



MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Warszawa, dnia 6 grudnia 2016 r.

DP.I.0220.2003.2016.RG

NK: 1829416

Pan Mateusz Morawiecki
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju i Finansów

Stanisław Polec Polec

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 listopada 2016 r., znak: SP/DD7.8200.5.2016, dotyczące projektów:


- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie informacji zawartych w dokumentacji podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych,
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie informacji zawartych w dokumentacji podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych zwany dalej „projektem”,
przedstawiam następujące stanowisko:

- 1. Uwaga do § 2 pkt 1 projektu**, zgodnie z zaproponowanym brzmieniem przepisu informacje wymienione w art. 9a ust. 2b ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.) zawierają w szczególności m. in. „wartość transakcji lub innych zdarzeń między podatnikiem a podmiotami powiązаныmi w danym roku podatkowym, wynikających z umowy lub innego dokumentu, wystawionych i otrzymanych faktur oraz dokonanych płatności dotyczących tych transakcji lub innych zdarzeń między podatnikiem a podmiotami powiązаныmi, odrębnie dla każdej kategorii transakcji lub innych zdarzeń, ...”. W przywołanym przepisie wskazano kategorie transakcji lub innych zdarzeń. W celu uniknięcia wątpliwości proponuje się uściślenie sposobu tej kategoryzacji. Zasadnym byłoby wyszczególnienie rodzajów kategorii, w ramach których należy grupować transakcje lub zdarzenia, albo przynajmniej przedstawienie zasady tworzenia tych kategorii. Należy zauważyć, że podobny problem istniał w przypadku art. 9a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, z progami wartościowymi grup transakcji. W praktyce istniały trzy różne wersje tego grupowania, a każda z nich miała popierające ją interpretacje i orzeczenia.
- 2. Uwaga do § 3 pkt 3 lit. b projektu** – brak dokładnych przesłanek jak należy określić lub zdefiniować „dostawców i odbiorców największych pod względem przychodów grupy produktów lub usług, czy do nich też stosować próg 5% wartości przychodów grupy, czy dla dostawców też kierować się kryterium przychodowym czy raczej kosztowym?
- 3. Uwaga do § 3 pkt 3 lit. d projektu** – brak dokładnych przesłanek jak należy ustalać główne rynki geograficzne, czy chodzi o państwa, regiony kraju – Polski, co może powodować wątpliwości interpretacyjne. Określenie „głównych rynków geograficznych dla produktów lub usług grupy, o których mowa w lit. b” niewystarczająco określa czy jako rynki geograficzne należy rozumieć poszczególne kraje, czy ich związki, np. kraje Unii Europejskiej, kraje uznawane za raje podatkowe?

4. **Uwaga o charakterze ogólnym**, wyjaśnienia wymaga także sposób rozumienia pojęcia „istotny” użytego w projekcie, np. w § 2 pkt. 4 lit. b i e, § 3 pkt. 3 a, c, e, f i g oraz § 3 pkt 4 b i c, § 3 pkt 5. Przez stosowanie niniejszego epitetu warunki określone w projekcie są ocenne, co może powodować wątpliwości interpretacyjne. Proponuje się dookreślenie terminu lub dodanie stosowanych objaśnień w uzasadnieniu.



Z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA



Andrzej Bittel
Podsekretarz Stanu