

**Raport z konsultacji**  
**do projektu o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz**  
**niektórych innych ustaw**

**1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych.**

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy skierowano do: Stowarzyszenia Centrum Cen Transferowych, Międzynarodowego Stowarzyszenia Podatkowego w Polsce, Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych, Krajowej Izby Gospodarczej, Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, Business Centre Club, Konfederacji „Lewiatan”, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Pracodawców RP, Izby Pracodawców Polskich, Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Federacji Przedsiębiorców Polskich, UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Związku Pracodawców Kłustry Polskie, Konfederacji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, Polskiej Rady Biznesu, Związku Banków Polskich, Związku Polskiego Leasingu, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, ZIPSEE Cyfrowa Polska, Fundacji Republikańskiej, Instytutu Sobieskiego, Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową, Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Informację zwrotną otrzymano od: Stowarzyszenia Centrum Cen Transferowych, Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Konfederacji „Lewiatan”, Pracodawców RP, Związku Banków Polskich, Związku Polskiego Leasingu, Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Omówienie przedstawionych stanowisk wraz z odniesieniem się do tych stanowisk przez Ministra Finansów, zawiera załącznik do niniejszego raportu.

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych (pismo z dnia 31 lipca 2018 rok nr DPUE.920.1062.2018.akr/2) projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

**3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej wpłynęły w następującej kolejności:  
Crido Sp. z o.o., Towarzystwo Obrotu Energią, MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego sp. z o.o., Amerykańska Izba Handlowa w Polsce, Instytut Cen Transferowych, Taxonity sp. z o.o., PGNiG S.A., Emirates oddział w Polsce, Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA sp. z o.o., Olesiński i Wspólnicy spółka komandytowa, Uniwersytet Jagielloński.

Jednostka redakcyjna	Zagadnienie	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi zgłoszonej przez podmiot	Stanowisko MF
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a)	Definicja "podmioty powiązane"	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Odstąpienie od rozszerzenia katalogu instrumentów kreujących powiązania o charakterze kapitałowym o jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jej wprowadzenie skutkowałoby możliwością uniknięcia obowiązku stosowania cen rynkowych wskutek wprowadzenia do struktury np. FIZ lub FIZAN. Należy podkreślić, że struktury uwzględniające FIZ lub FIZAN są częstym narzędziem używanym do optymalizacji podatkowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4)	Definicja "podmiot powiązany"	PGNiG S.A.	<p>Doprecyzowanie definicji podmiotów powiązanych. Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 2 pkt. 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku CIT:  Art. 11 a. 1. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o:  4) podmiotach powiązanych - oznacza to:  a) podmioty, z których jeden podmiot wywiera znaczący wpływ na co najmniej jeden inny podmiot, lub  b) podmioty, na które znaczący wpływ wywiera:  - ten sam inny podmiot lub  - małżonek, krewny lub powinowaty do drugiego stopnia osoby fizycznej wywierającej znaczący wpływ na co najmniej jeden podmiot, lub  c) spółkę niemającą osobowości prawnej i jej wspólników, lub  d) <del>podatnika</del> podmiot i jego zagraniczny zakład</p> <p>Uzasadnienie:  Warto również zwrócić uwagę, że we wprowadzonej w proponowanym art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku CIT definicji podmiotów powiązanych, adekwatne wydaje się zastąpienie pojęcia podatnik pojęciem podmiot. Zmiana ma szczególne znaczenie w przypadku podatników, jakimi są podatkowe grupy kapitałowe (dalej: PGK). PGK jest powoływana wyłącznie dla celów rozliczenia z tytułu podatku CIT. Nie posiada osobowości prawnej, ani zdolności do czynności prawnych. Nie może zatem być stroną żadnych transakcji, ani też posiadać zagranicznych zakładów. Stronami transakcji oraz podmiotami, które mogą posiadać takie zakłady są natomiast spółki</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Doprecyzowano pojęcie relacji pomiędzy spółkami tworzącymi PGK a ich zagranicznymi zakładami.

			wchodzące w skład PGK, które jednak na moment przystąpienia do PGK tracą status podatnika na gruncie CIT. Mając na uwadze liczne wątpliwości, jakie powstawały na gruncie dotychczas obowiązujących regulacji z zakresu cen transferowych w kontekście ich zastosowania do PGK, postulowane rozwiązanie przyczyniłoby się do wyjaśnienia ich sytuacji prawnej.	
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4 / art. 23m ust. 1 pkt 4)	Definicja "podmiot powiązany" - ograniczenie powiązań	MDDP	Wprowadzone pojęcie „podmiot powiązany” rozszerza pojęcie powiązań analogicznie jak miało to miejsce w poprzednim brzmieniu przepisów ustawy CIT i PIT oprócz powiązań kapitałowych na powiązania osobowe, czy rodzinne. Zgodnie z brzmieniem Wytycznych OECD proponujemy ograniczenie tego pojęcia wyłącznie do powiązań kapitałowych, aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne podatków związane z prawidłową identyfikacją powiązań osobowych, czy rodzinnych, a także ograniczyć obciążenie administracyjne.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest objęcie szerszego zakresu powiązań niż tylko kapitałowe.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4 lit. b tiret drugi)	Definicja "podmiot powiązany"	TOE	Nie potrzebne jest wskazanie „osoby fizycznej” gdyż stosunek małżeństwa, pokrewieństwa, czy powinowactwa występuje wyłącznie pomiędzy osobami fizycznymi. Ponadto dwukrotnie używany jest w tym samym przepisie zwrot „znaczący wpływ”. Propozycja zmiany: 4) podmiotach powiązanych – oznacza to: a) podmioty, z których jeden podmiot wywiera znaczący wpływ na co najmniej jeden inny podmiot, lub b) podmioty, na które znaczący wpływ wywiera: - ten sam inny podmiot lub - małżonek, krewny lub powinowaty do drugiego stopnia, lub	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Regulacja w tym zakresie obejmuje większy krąg podmiotów powiązanych, niż tylko objęte proponowanym w uwadze brzmieniem.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4 lit. b tiret pierwszy)	Definicja "podmiot powiązany"	SCCT	Niejasny zapis „ten sam inny podmiot”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Regulacja ma na celu podkreślenie, że nie chodzi o podmioty wymienione w tirecie, tylko jeden, inny niż one, podmiot.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 6)	Definicja "transakcji kontrolowanej"	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Postulujemy doprecyzowanie definicji „transakcji kontrolowanej” wskazanej w art. 11a ust. 1 pkt 6 poprzez uwzględnienie w definicji regulacji określonych w art. 11k ust. 2.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jednorodny charakter transakcji powinien być zawsze badany w danym, konkretnym przypadku, gdyż będzie on zależny w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron

				transakcji, jak również przyjętej metody kalkulacji i weryfikacji ceny transferowej. Nie jest więc możliwe stworzenie uniwersalnej definicji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 6)	Definicja "transakcji kontrolowanej"	Crido Sp. z o.o.	Być może słusznym rozwiązaniem legislacyjnym byłoby uzupełnienie słownika pojęć o definicję „transakcji jednorodnych”, co zostało przybliżone w treści uzasadnienia.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jednorodny charakter transakcji powinien być zawsze badany w danym, konkretnym przypadku, gdyż będzie on zależny w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody kalkulacji i weryfikacji ceny transferowej. Nie jest więc możliwe stworzenie uniwersalnej definicji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 6)	Definicja "transakcji kontrolowanej"	Związek Banków Polskich	właściwym będzie uproszczenie definicji transakcji kontrolowanej poprzez wskazanie, że jest to transakcja dokonywana pomiędzy podmiotami powiązаныmi lub działania o charakterze gospodarczym dokonywane pomiędzy podmiotami powiązаныmi (plus model alokacji kosztów i przychodów do zakładu zagranicznego); ewentualnie wskazane byłoby zdefiniowanie pojęcia samej transakcji, jako operacji handlowej kupna – sprzedaży oraz poprzez enumeratywne wymienienie pozostałych zdarzeń objętych pojęciem: restrukturyzacje, wspólne przedsięwzięcia itp.).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wprowadzone pojęcie ma charakter szerszy niż tylko czynności dokonywane pomiędzy podmiotami powiązаныmi.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 6)	Definicja "transakcja kontrolowana"	PGNiG S.A.	Doprecyzowanie definicji transakcji kontrolowanej. Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt. 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11a ust. 1 pkt 6 ustawy o podatku CIT: Art. 11 a. 1. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o: 6) transakcji kontrolowanej - oznacza to identyfikowane na podstawie rzeczywistych zachowań stron działania o charakterze gospodarczym, w tym przypisywanie dochodów do zagranicznego zakładu, których warunki zostały ustalone lub narzucone w wyniku powiązań, w sytuacji, gdy zachowania te mają wpływ na wysokość przychodów lub kosztów podatkowych; Uzasadnienie: W opinii Spółki zasadne jest ponadto objęcie zakresem przedmiotowym definicji transakcji kontrolowanej jedynie takich działań, które mają wpływ na przychody lub koszty podatkowe. Proponowana definicja posiada szeroki zakres i może nim objąć także działania, które nie mają istotnego znaczenia dla celów fiskalnych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Definicja ma na celu objęcie swoim zakresem szerszego zakresu czynności w ramach transakcji kontrolowanej.

Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 6 / art. 23m ust. 1 pkt 6)	Agregowanie transakcji	MDDP	Proponujemy w pojęciu „transakcji kontrolowanej” doprecyzowanie, w jaki sposób należy agregować transakcję pod kątem obowiązków dokumentacyjnych, aby wyeliminować wątpliwości podatków związane z agregacją transakcji na potrzeby przygotowania dokumentacji cen transferowych, które pojawiały się już we wcześniejszych wersjach przepisów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody kalkulacji i weryfikacji ceny transferowej. Nie jest więc możliwe stworzenie uniwersalnej definicji ani kryteriów agregowania transakcji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 2)	Definicja "znaczący wpływ"	SCCT	W odniesieniu do definicji znaczącego wpływu (nowy art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy o CIT) odwołanie się do „faktycznej zdolności osoby fizycznej do wpływania na podejmowanie kluczowych decyzji gospodarczych” wprowadza duże wątpliwości interpretacyjne. Skutkuje to istotnymi trudnościami po stronie podatników w procesie identyfikacji powiązań, a zarazem obowiązków dokumentacyjnych na nich ciążyących. O ile kluczowe decyzje gospodarcze np. w spółce kapitałowej podejmowane są wyłącznie przez Zarząd spółki, o tyle wśród osób mających wpływ na podejmowanie tych decyzji mogą być liczni pracownicy spółki, a także osoby spoza organizacji, np. zewnętrzni doradcy. Dążąc do ograniczenia wpływu regulacji prawnych na powstanie nadmiernych i niewspółmiernych do celów ustawodawcy obowiązków dokumentacyjnych po stronie podatników, sugerujemy rozważenie, aby słowa „faktycznej zdolności osoby fizycznej do wpływania na podejmowanie kluczowych decyzji gospodarczych” zastąpić słowami „umocowanie prawne osoby fizycznej do podejmowania lub współpodejmowania kluczowych decyzji gospodarczych”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia pojęcia było właśnie m.in. objęcie nim wpływu o charakterze nieformalnym.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 2)	Definicja "znaczący wpływ"	Związek Banków Polskich	Jednocześnie zwracam się z prośbą o bardziej szczegółowe zdefiniowanie (wskazanie przesłanek) faktycznej zdolności osoby fizycznej do wpływania na kluczowe decyzje gospodarcze podejmowane przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne (zwroty niedookreślone: faktyczna zdolność, wpływanie, kluczowe decyzje gospodarcze spowodują trudności w uchwyceniu tego typu relacji).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W celu zachowania możliwie szerokiego i generalnego charakteru pojęcia, bardziej szczegółowe zdefiniowanie pojęć jest niecelowe. Większość z nich ma ponadto określone znaczenie w praktyce i nie wymaga definiowania.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot.	Definicja "znaczący wpływ"	Taxonity	W naszej ocenie doprecyzowania wymaga definicja znaczącego wpływu. W szczególności nieostre zdają się być sformułowania	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W celu zachowania możliwie szerokiego i generalnego charakteru pojęcia, bardziej

projektowanego art. 11a ust. 2 pkt. 2 / art. 23m ust. 2 pkt 2)			„faktyczną zdolność osoby fizycznej" i „kluczowych decyzji gospodarczych".	szczegółowe zdefiniowanie pojęć jest niecelowe. Większość z nich ma ponadto określone znaczenie w praktyce i nie wymaga definiowania.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 3)	Liczenie powiązań pośrednich	TOE	Brak precyzyjnych zapisów czy należy sumować powiązania bezpośrednie z pośrednimi do limitu 25%. Wprawdzie jest zapis potwierdzający konieczność sumowania kilku pośrednich (art. 11a ust. 3 pkt. 3) ale nie ma do mieszanych (bezpośrednich i pośrednich).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 3)	Liczenie powiązań pośrednich	Związek Banków Polskich	Wątpliwości budzi również zapis regulujący sposób obliczania posiadania pośredniego udziału lub prawa w podmiocie, poprzez który wywierany jest znaczący wpływ na ten podmiot. Postuluję jego uproszczenie, proponując organicznie go do odniesienia do udziału w kapitale oraz pozostawienie aktualnej ustawowej regulacji sposobu jego określania (art. 11 ust. 5b UPODP).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest objęcie szerszego zakresu powiązań niż tylko kapitałowe.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust.2 pkt 3)	Definicja "znaczący wpływ"	TOE	Wprowadzenie pkt 3) w ust. 2 art. 11a nie wnosi nic poza tym, że powieli regulację ujętą w art. 11a ust. 1 pkt 4 lit. b tiret drugi. Wydaje się, że tak jak w przypadku znaczącego wpływu dla powiązań kapitałowych, czy kontrolnych zamysłem było dookreślenie, w jakim przypadku powiązania „rodzinne” mogą wywierać znaczący wpływ. Czy w przypadku, gdy np. małżonkowie są członkami rad nadzorczych różnych podmiotów, w których reprezentują prawo głosu w mniejszym niż 25% stosunku, to należy uznać, że wywierają znaczący wpływ i oba podmioty są powiązane? Propozycja zmiany: 3) pozostawianie w związku małżeńskim albo występowanie pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia, które poprzez powiązaną osobę fizyczną faktycznie wpływa na podejmowanie kluczowych decyzji gospodarczych przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest bezpośrednie wskazanie, że już sam fakt zawarcia małżeństwa powoduje zaistnienie powiązania w rozumieniu regulacji, bez konieczności wykazywania "znaczącego wpływu" jednego małżonka na drugiego.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11b)	Wyłączenia z arm's length - rozszerzenie decyzji urzędowych	Związek Banków Polskich	Z uwagi na fakt, iż nie tylko powszechnie obowiązujące akty normatywne mogą wpływać na kształtowanie ceny, jej determinanty i sposobu jej określenia, celowym byłoby uzupełnienie katalogu sytuacji wobec których nie stosuje się przepisów dotyczących cen transferowych, do transakcji kontrolowanych, w których cena lub sposób określenia ceny przedmiotu takiej transakcji kontrolowanej wynika rekomendacji, zarządzeń, wytycznych, wyjaśnień, obwieszczeń i zaleceń organów administracji państwowej, samorządowej oraz organów nadzoru, wydawanych w zakresie ich właściwości.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Proponowane wyłączenie ma zbyt szeroki i niedookreślony charakter.

			Alternatywnie, chciałbym zaproponować dodanie przepisów obligujących organy podatkowe do uwzględniania w ramach weryfikacji rynkowości ustalonego wynagrodzenia ewentualnych stanowisk, wytycznych, zarządzeń organów państwowych jw.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11b)	Wyłączenia z arm's length - Skarb Państwa	PIU	PIU proponuje uzupełnienie tego artykułu o punkty 3 i 4 z Art. 111 Projektu, ponieważ obejmują one transakcje w ramach jednego podatnika, z jednoczesnym usunięciem punktów 3 i 4 z art. 111 Projektu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest wyłączenie podmiotów, w których jedynym czynnikiem kreującym powiązania, jest udział Skarbu Państwa, jedynie z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych, przy jednoczesnym zobowiązaniu ich do stosowania warunków rynkowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11b)	Wyłączenia z arm's length - Skarb Państwa	TOE	Brak zapisów wyłączających z powiązań powiązania wynikające tylko z powiązań ze Skarbem Państwa. Wprawdzie nie trzeba sporządzać w takim przypadku dokumentacji cen transferowych (art111 punkt 4) ale nadal obowiązują wszystkie pozostałe przepisy o cenach transferowych. Postulujemy wyłączenie powiązań przez Skarb Państwa z regulacji Rozdziału 1a. Propozycja zapisu: Dodanie w art. 11b po pkt 2 pkt 3 w brzmieniu: Transakcji kontrolowanych, w przypadku gdy powiązania wynikają wyłącznie z powiązania poprzez Skarb Państwa lub poprzez jednostki samorządu terytorialnego lub ich związku.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest wyłączenie podmiotów, w których jedynym czynnikiem kreującym powiązania, jest udział Skarbu Państwa, jedynie z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych, przy jednoczesnym zobowiązaniu ich do stosowania warunków rynkowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11b pkt 1)	Wyłączenia z arm's length - rozszerzenie decyzji urzędowych	SCCT	Wnioskujemy o rozszerzenie zapisu art. 11b pkt 1 o wyrazy „lub decyzji administracyjnych”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Proponowane wyłączenie ma zbyt szeroki i nieo określony charakter. Ponadto, decyzje administracyjne wydawane są zawsze na podstawie aktu normatywnego.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c)	Zasada ceny rynkowej nie odnosi się do PGK	SCCT	W naszej ocenie specyfika funkcjonowania PGK wymaga wskazania w nowelizowanych przepisach wprost regulacji odnoszącej się do jej funkcjonowania i sposobu realizacji obowiązków w zakresie cen transferowych. (i) Art. 11c - zasada ceny rynkowej Zgodnie z projektowanym art. 11c podmioty powiązane są obowiązane ustalać ceny transferowe na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane. W świetle art. 11a ust. 1 pkt 2 podmiot oznacza osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, w tym zagraniczny zakład. Tym samym przedmiotowe regulacje nie odnoszą się do	<b>Uwaga niezasadna.</b> Podmioty tworzące PGK są objęte definicją "podmiotów powiązanych", a więc dotyczy ich również obowiązek stosowania cen rynkowych.



			<p>sposobu wyznaczenia ceny rynkowej w przypadku PGK - czy cena ta powinna być uwzględniana na poziomie całej PGK czy też poszczególnych spółek.</p> <p>W konsekwencji proponujemy dodanie art. 11c ust. 11 w następującym brzmieniu:</p> <p>„11 W przypadku podatkowej grupy kapitałowej ustalenie cen transferowych na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane, dokonywane jest przez spółki tworzące tę grupę”.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust 2 i 3)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	Związek Banków Polskich	<p>Projekt przyznaje organom podatkowym szczególne uprawnienia w zakresie określania wysokości dochodu lub straty podatnika, dające możliwość administracyjnego uznania, że dana transakcja nie zostałaby zrealizowana pomiędzy podmiotami niepowiązanymi lub, że zostałaby zawarta na innych warunkach. W konsekwencji, organy podatkowe będą mogły pominąć lub zmienić klasyfikację transakcji i oszacować należny dochód na podstawie własnej interpretacji ustalonych warunków gospodarczych. W tym miejscu pojawia się wątpliwość według jakich zasad organ podatkowy będzie szacował należny dochód / ewentualnie stratę.</p> <p>Biorąc pod uwagę znaczenie nowej regulacji, postuluję szczegółowe wskazanie, na skutek jakich okoliczności organ podatkowy może uznać, że podmioty niepowiązane nie zrealizowałyby danej transakcji lub zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność. Brak wskazania przesłanek narusza zasadę zachowania jasności i klarowności wprowadzonych unormowań oraz może być w przyszłości postrzegane jako rozwiązanie obniżające pewność prowadzenia działalności gospodarczej i dokonywania transakcji z podmiotami powiązanymi.</p> <p>W szczególności w sektorze finansowym występuje szereg transakcji niespotykanych w innych sektorach gospodarki oraz szereg transakcji zawieranych jedynie w ramach grup kapitałowych. Tak daleko idące umocowanie mogłoby prowadzić do niezwykle groźnych skutków w przypadku błędnego zrozumienia określonych sytuacji (bardzo specyficznych dla sektora finansowego) przez organy podatkowe. Przykładem mogą być instrumenty pochodne – przy negatywnym wyniku w terminie zapadalności organy łatwo mogłyby stwierdzić, że niezależny podmiot takiej transakcji by nie zawarł, jednakże organy nie będą w stanie prześledzić precyzyjnie czynników, które decydowały o zawarciu transakcji w przeszłości i jakie oczekiwania</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.</p>

			<p>kierowały stronami w tamtym momencie. Pomimo, iż przedmiotowa regulacja znana jest uregulowaniom międzynarodowym, podkreślenia wymaga, że jej zastosowanie powinno mieć miejsce jedynie w wyjątkowych przypadkach, tj. gdy nie jest możliwe zastosowanie oszacowania, odnośnie stosowanego przez podatnika modelu/transakcji.</p>	
<p>Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3)</p>	<p>Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów</p>	<p>Doradztwo Podatkowe WTS&amp;SAJA Sp. z o.o.</p>	<p>Zaproponowane brzmienie przepisu nie określa przesłanek oraz warunków w jakich organy mogą zastosować analizowany przepis i tym samym dokonać recharakteryzacji lub nierozpoznania (z ang. non-recognition) transakcji kontrolowanej. W konsekwencji może to prowadzić do licznych nadużyć w trakcie prowadzonych kontroli oraz stanowić pole do częstych sporów pomiędzy podatnikami i organami podatkowymi. Mając powyższe na uwadze, proponujemy zmianę przepisu poprzez wprowadzenie szczegółowych okoliczności jego stosowania.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.</p>
<p>Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3)</p>	<p>Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów</p>	<p>Krajowa Izba Doradców Podatkowych</p>	<p>Natomiast należy podejść z rezerwą do projektowanego w art. 23o ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (i odpowiednio art. 11c ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) uprawnienia organów podatkowych do uznania, że transakcja w danych okolicznościach nie zostałaby zrealizowana przez podmioty niepowiązane lub że zostałaby przez nie zrealizowana inna transakcja. Przede wszystkim brak jakichkolwiek przesłanek korzystania ze wskazanych narzędzi naraża podatników na całkowitą dowolność ich stosowania. Oznacza to znaczące zwiększenie niepewności co do stanu rozliczeń podatkowych w zakresie wynikającym z transakcji z podmiotami powiązanymi. Warto zwrócić uwagę w tym miejscu na regulacje dotyczące klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Po pierwsze wydaje się, że projektowane przepisy dotyczące reklasyfikacji lub pominięcia transakcji w istotnym zakresie dublują funkcje już zapewniane przez tę klauzulę. Co ważne, zakres przedmiotowy art. 119a 1 nast. Ordynacji podatkowej obejmuje także, a praktycznie przede wszystkim, transakcje pomiędzy podmiotami powiązanymi. Konsekwencje stwierdzenia, że czynność została dokonana w celu uniknięcia opodatkowania również są analogiczne. Zatem mogą polegać na określeniu skutków podatkowych tej czynności na podstawie takiego stanu rzeczy, jaki mógłby zaistnieć, gdyby dokonano czynności odpowiedniej (art. 119a § 2 OF)) lub a podstawie</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.</p>

			<p>takiego stanu rzeczy, jaki zaistniałby, gdyby czynności nie dokonano (art. 119a § 5 OP). Ponadto główna przesłanka uznania czynności za dokonaną w celu uniknięcia opodatkowania, czyli sztuczny sposób działania, tj. taki (który nie zostałby zastosowany przez podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami innymi niż osiągnięcie korzyści podatkowej sprzecznej z przedmiotem i celem przepisu ustawy (art. 119c § 1 OP) już na poziomie językowym wydają się zbliżony do warunku stawianego przez projektowany art. 23o ustawy o PODF (i odpowiednio art. 11c ustawy o PDOP).</p> <p>Po drugie, należy mieć na względzie, że przepisy OP dotyczące klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania w odróżnieniu od projektu już na poziomie ustawowym dość szczegółowo określają: w jakich okolicznościach można określić skutki podatkowe czynności na podstawie takiego stanu rzeczy, jaki mógłby zaistnieć, gdyby dokonano czynności odpowiedniej lub gdyby czynności nie dokonano, a także jakie elementy należy wziąć pod uwagę oceniając, czy sposób działania był sztuczny. Projektodawca proponuje określenie w drodze rozporządzenia sposobu i trybu zapewnienia zgodności warunków, o których mowa w art. 23o (odpowiednio 11c) z warunkami, jakie ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane (art. 23w ustawy o PDOP, art. 11j ustawy o PDOP). Na podstawie powyższej analizy porównawczej można mieć poważne wątpliwości czy forma rozporządzenia jest właściwa.</p> <p>Dlatego z powyższych względów w ocenie Krajowej Rady projektowane przepisy dotyczące nierozpoznania a lub reklasyfikacji transakcji należy z projektu usunąć. Alternatywnie projektodawca powinien je zmodyfikować i doprecyzować, w szczególności można ograniczyć ich zakres przedmiotowy i wskazać, że odnoszą się one wyłącznie do transakcji finansowania dłużnego lub innych rodzajów transakcji, których charakter uzasadniałby stosowanie tej szczególnej regulacji. Kluczowe znaczenie w tym zakresie będzie również miała przyszła praktyka organów podatkowych.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	PGNiG S.A.	<p>Rezygnacja z kompetencji organów podatkowych do dowolnego określenia wysokości dochodu albo straty</p> <p>Propozycja: Usunięcie art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11c ust. 3</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną

			<p>ustawy o podatku CIT:</p> <p>3. Określając wysokość dochodu albo straty organ podatkowy może uznać, że w danych okolicznościach podmioty niepowiązane:</p> <p>1) nie zrealizowałyby danej transakcji, lub</p> <p>2) zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zdaniem Spółki korzystniejszym rozwiązaniem z punktu widzenia podatnika byłoby wprowadzenie bardziej przejrzystych kryteriów oceny, których używałby organ podatkowy. Wówczas w przypadku ewentualnego sporu dotyczącego interpretacji, zarówno organ podatkowy, jak i podmioty mogłyby odnosić się do ustalonych kryteriów. Z uwagi na powyższe wątpliwości, PGNiG proponuje odstąpienie od omawianego brzmienia przepisu.</p>	wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	SCCT	<p>Wprowadzenie możliwości nierozpoznania transakcji w obecnym kształcie daje organowi podatkowemu możliwość swobodnego modyfikowania lub nawet kwestionowania istnienia transakcji między podmiotami powiązаныmi - bez określenia ram, w jakich miałyby się to odbywać. Proponowany zapis stoi w sprzeczności z Wytycznymi OECD w obszarze możliwości nierozpoznania transakcji (par. 1.119-1.128) i pozostawia zbyt dużą dowolność i uznaniowość po stronie organu. W naszej ocenie nierozpoznanie transakcji powinno mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach.</p> <p>Mając na uwadze procedury jakie organ musi w obecnym stanie prawnym zastosować próbując kwestionować rynkowość transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi, wprowadzenie omawianego zapisu w obecnej formie wzbudza niepewność podatników, m.in. poprzez obawę nadmiernego nadużywania tego przepisu przez organy kontroli skarbowej. Rozumiemy, że w tym zakresie będą jeszcze opracowane przepisy wykonawcze, jednakże przepis ten powinien faktycznie odnosić się do tych regulacji szczegółowych. Wydaje się również, że niewłaściwe jest sformułowanie „może uznać” - ustawa powinna w jasny sposób określać kompetencje organu podatkowego.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	PIU	<p>Art. 11c pkt 3 Projektu w zakresie możliwości reklasyfikacji transakcji. Zdaniem PIU w szczególności w sektorze finansowym występuje szereg transakcji niespotykanych w innych sektorach gospodarki oraz szereg transakcji zawieranych jedynie w ramach grup kapitałowych. Tak daleko idące umocowanie organu podatkowego może prowadzić do niezwykle groźnych skutków w przypadku błędnego zrozumienia przez organ podatkowy określonych sytuacji</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.

			(bardzo specyficznych dla sektora finansowego). Obecna propozycja zdaniem PIU nie zawiera uregulowań określających kiedy można zastosować reklasyfikację – brak ograniczeń w tym zakresie wydaje się w szczególności niepokojącym rozwiązaniem oraz polem do ewentualnych nadużyć.	
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3 / art. 23o ust. 3)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	Taxonity	W naszej opinii celem zminimalizowania arbitralności decyzji organów podatkowych, pożądanym jest wskazanie, za Wytycznymi OECD z lipca 2017 r., kiedy organ podatkowy może uznać, że w danych okolicznościach podmioty niepowiązane: - nie zrealizowałyby danej transakcji, lub - zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność. Zgodnie z pkt 1.121 i 1.122 Wytycznych OECD z 2017 r. pominięcie transakcji (non- recognition) przez organ podatkowym powinno być poprzedzone próbą właściwego określenia (wyznaczenia granic) rzeczywistej transakcji oraz ustalenia rynkowej ceny. W szczególności zasadnym jest dodanie do projektowanych przepisów warunków, które muszą być spełnione aby można było pominąć transakcję dla celów podatkowych. Warunki te zostały wskazane ww. punktach Wytycznych OECD.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3 pkt 1)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	Konfederacja Lewiatan	Art. 11c ust. 3 pkt 1 - wprowadza zbyt dużą swobodę dla organów podatkowych do uznawania transakcji za istniejące. Postulujemy aby przepis ten zawierał jednoznaczne odniesienie, że uznanie transakcji za nie istniejącą dla celów podatkowych odbywa się odpowiednio w zakresie w jakim dochód jest niższy, albo strata wyższa od tych, jakich należałoby oczekiwać.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust.3 / art. 23o ust. 3)	Recharakteryzacja / nierozpoznanie - brak kryteriów	MDDP	Określając wysokość dochodu albo straty organ podatkowy może uznać, że w danych okolicznościach podmioty niepowiązane: 1) nie zrealizowałyby danej transakcji, lub 2) zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność. Wątpliwości dotyczą kryterium, na podstawie którego zostanie określona przez organ podatkowy zasadność transakcji - w naszej opinii powinny zostać określone kryteria, którymi organ będzie się kierował przy ocenianiu zasadności transakcji.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej recharakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d)	Metody - weryfikacji, a nie ustalania cen	Związek Banków Polskich	Art. 11d ma obligować podatników do stosowania w pierwszej kolejności jednej z pięciu metod typowych dla ustalania cen transferowych w standardowych przypadkach, a dopiero gdy nie jest to możliwe, do odniesienia się do innych sposobów wyceny. Pragnę zaznaczyć, że może to nie być właściwe podejście w przypadku rynku finansowego. Mianowicie w wielu sytuacjach możliwe byłoby	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowano wykorzystywanie metod do weryfikacji cen transferowych. W zakresie wskazania kryteriów, którymi kieruje się organ przy odrzuceniu metody podatnika, wystarczające jest odwołanie do

			<p>zastosowanie np. metody koszt plus, ale praktyka rynkowe jest zupełnie inna i stosowane są inne specjalistyczne modele wyceny. Taki nakaz sformułowany w pkt 1 jest co więcej niespójny z pkt 2, który wskazuje, że zastosowana powinna być „metoda najbardziej odpowiednia w danych okolicznościach”.</p> <p>Dlatego też zasadne byłoby szczegółowe wskazanie na skutek jakich przesłanek organ podatkowy może uznać, że użycie innej metody jest bardziej odpowiednie w danych okolicznościach, w szczególności jeżeli podatnik dokonał ustalenia wartości rynkowej przedmiotu transakcji w oparciu o nazwaną metodę lub metody określone w pkt 1-5 projektowanego art. 11d UPDOP. Wybór innej metody powinien być uwarunkowany oraz uzasadniony przez organ podatkowy. Dodatkowo chciałbym zasugerować, aby w zakresie rozumienia sposobu stosowania metod ustalania cen transferowych odwołać się bezpośrednio do Wytycznych OECD, bądź aby ich rozumienie było zbieżne z tym ustalonym w Wytycznych (np. w zakresie metody koszt plus).</p>	<p>ust. 1 art.. 11d, wskazującego ogólne kryteria wyboru najbardziej odpowiedniej metody - uwaga w tym zakresie nieuwzględniona. W odniesieniu do rozumienia metod, zostanie to wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy.</p>
<p>Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d)</p>	<p>Metody - weryfikacji, a nie ustalania cen</p>	<p>Doradztwo Podatkowe WTS&amp;SAJA Sp. z o.o.</p>	<p>Przedmiotowa regulacja nakłada na podatników obowiązek ustalania cen transferowych w oparciu o jedną z wskazanych pięciu metod szacowania cen transferowych (metody tradycyjne i metody zysku transakcyjnego) lub też z zastosowaniem innej metody (w tym technik wyceny), w przypadku kiedy podatnik wykaże, że nie jest możliwe zastosowanie żadnej z pięciu metod szacowania.</p> <p>W praktyce w obrocie gospodarczym, ceny w transakcjach pomiędzy przedsiębiorstwami są ustalane w oparciu o różne metody, z uwzględnieniem szeregu przesłanek biznesowych, ekonomicznych, etc. Tym samym wprowadzenie obowiązku wyznaczania cen w transakcjach wyłącznie z zastosowaniem metod określonych w ustawie może wiązać się z pewnym ograniczeniem obrotu gospodarczego.</p> <p>Mając na uwadze ceł nowelizowanych przepisów, jakim jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych nakładanych na podatników, postulujemy o zmianę przepisów poprzez wskazanie, iż określone w analizowanym artykule metody szacowania cen transferowych winny służyć weryfikacji rynkowego charakteru rozliczeń dokonywanych pomiędzy podmiotami powiązаныmi a nie ich ustalaniu.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d)	Metody - weryfikacji, a nie ustalania cen	Crido Sp. z o.o.	Projektowane regulacje nakładają obowiązek ustalania cen transferowych w oparciu o jedną z sześciu metod, co wobec zróżnicowania relacji i zwyczajów handlowych w praktyce może okazać się problematyczne. W naszej opinii, zakładany cel projektowanych zmian w postaci zmniejszenia obciążeń o charakterze biurokratycznym i administracyjnym byłby osiągnięty w większym zakresie, gdyby projektodawca odnosił sześć metod wskazanych w art. 11d wyłącznie do weryfikacji zgodności warunków transakcji z zasadą ceny rynkowej a nie ustalania cen transakcyjnych (tak jak to ma miejsce w przypadku obecnych przepisów).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d)	Metody - weryfikacji, a nie ustalania cen	PIU	Art. 11d Projektu ma obligować podatników do stosowania w pierwszej kolejności 1 z 5 metod typowych dla ustalania cen transferowych w standardowych przypadkach. Może to nie być właściwe podejście w przypadku instytucji finansowych. W wielu sytuacjach możliwe byłoby zastosowanie np. metody koszt plus, ale praktyka rynkowa jest zupełnie inna i dlatego stosowane są inne specjalistyczne modele wyceny. Takie podejście sformułowane w pkt 1 zdaniem PIU jest niespójne z ust. 2, który wskazuje, że zastosowana powinna być metoda najbardziej właściwa w danych okolicznościach.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d ust. 1)	Metody - weryfikacji, a nie ustalania cen	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponowane regulacje narzucają podatnikom określone metody ustalania cen, tj. metody porównywalnej ceny niekontrolowanej, metody ceny odprzedaży, metody koszt plus, metody marży transakcyjnej netto oraz metody podziału zysku. Jednocześnie umożliwia się użycie innych metod, w tym technik wyceny, jeśli prowadzą one do określenia ceny transferowej w wysokości, jaką określiłyby podmioty niepowiązane. Natomiast, w przypadku wyboru innej metody (tj. metody określonej w art. 11c ust. 1 pkt 6 ustawy o CIT oraz art. 23p ust. 1 pkt 6 ustawy o PIT) w świetle proponowanych przepisów, podatnik zobowiązany będzie do uzasadnienia, że żadna z metod wskazanych w punktach 1-5 nie może zostać uznana jako najbardziej odpowiednia metoda.</p> <p>Zgodnie z intencją projektodawcy powyższa regulacja ma na celu ograniczenie dowolności stosowania metod innych niż 5 podstawowych. Tymczasem, praktyka gospodarcza kształtuje się na zasadach wolnorynkowych i w takich warunkach stosowane są również metody inne niż wskazane w powyższych regulacjach. Obecnie proponowane rozwiązanie godzi w swobodę działalności gospodarczej poprzez narzucanie podatnikom stosowanie określonych metod ustalania cen, co nie powinno mieć miejsca. Należy podkreślić,</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>że każda metoda, która nie prowadzi do zniekształcenia ceny (poprzez jej zawyżenie lub zniżenie w transakcji z podmiotem powiązany) powinna być metodą dopuszczalną. Natomiast zaproponowane rozwiązanie może wiązać się z nieuzasadnioną koniecznością zrewidowania polityk ustalania ceny (stosowanych wobec podmiotów powiązanych i niepowiązanych), co może być znacznie utrudnione ze względów praktycznych i znacząco ogranicza zasadę swobody kształtowania warunków umownych przez podmioty gospodarcze wobec zarówno podmiotów powiązanych jak i podmiotów niepowiązanych.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o korektę przepisu, tak, aby podatnicy byli uprawnieni do stosowania dowolnych metod kalkulacji ceny lub powrót do dotychczasowych regulacji pozwalających na stosowanie innych metod bez dodatkowych wymogów ustawowych.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d ust. 3)	Pierwszeństwo metody podatnika	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	<p>Proponujemy doprecyzowanie analizowanego przepisu poprzez zobowiązanie organów do wykazania (odpowiedniego udowodnienia), że użycie innej metody szacowania cen transferowych niż ta zastosowana przez podatnika, było uzasadnione w danych okolicznościach.</p> <p>Brak takiego doprecyzowania może bowiem prowadzić do nadinterpretacji oraz nieuzasadnionego wykorzystywania przedmiotowego przepisu przez organy w trakcie prowadzonych kontroli.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis został doprecyzowany poprzez odesłanie do kryteriów wyboru najbardziej odpowiedniej metody.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d ust. 3)	Pierwszeństwo metody podatnika	TOE	<p>Zastosowanej przez podatnika metodzie powinno służyć domniemanie zasadności jej przyjęcia. Użycie innej metody niż wybrana przez podatnika powinno dochodzić tylko w sytuacji kiedy w danych okolicznościach w sposób oczywisty byłoby to uzasadnione.</p> <p>Propozycja:</p> <p>3. Określając wysokość dochodu albo wysokość straty organ podatkowy stosuje metodę przyjętą przez podmiot powiązany, chyba że użycie innej metody jest w sposób oczywisty bardziej odpowiednie w danych okolicznościach.</p>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Nie jest możliwe precyzyjne zdefiniowanie pojęcia "sposób oczywisty". Wystarczające jest odesłanie do kryteriów wyboru najbardziej odpowiedniej metody.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11d ust. 4)	Metoda przy nierozpoznaniu transakcji	PGNiG S.A.	<p>Doprecyzowanie metody ustalania cen transferowych, od której może odstąpić organ podatkowy</p> <p>Propozycja:</p> <p>Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11d ust. 4 ustawy o podatku CIT:</p> <p>4. W przypadku, o którym mowa w art. 11c ust. 3:</p>	<b>Uwaga niezasadna.</b> W sytuacji, w której organ podatkowy odmówi rozpoznania transakcji kontrolowanej w ogóle, odstępuje on od zastosowania jakiegokolwiek metody.



			<p>1) organ podatkowy odstępuje od zastosowania metody przyjętej przez podmiot powiązany;</p> <p>2) organ podatkowy stosuje metodę odpowiednią dla innej transakcji lub czynności.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W przypadku gdyby projektodawca nie uwzględnił powyższej uwagi szczegółowej, należy doprecyzować, że metoda ustalania cen transferowych, o której mowa w powyższym ustępie dotyczy metody przyjętej przez podmiot powiązany. Proponowane rozwiązanie doprowadziłoby do zwiększenia pewności prawnej po stronie podmiotów objętych zakresem zastosowania projektu nowelizacji.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Korekty - moment rozpoznania i dokumentowanie (faktur / noty)	SCCT	<p>W naszej ocenie regulacja dot. korekt cen transferowych powinna referować do art. 12 oraz art. 15 w zakresie rozpoznania kosztów i przychodów w czasie, tak aby podatnicy mieli jasność w jaki sposób technicznie mogą przeprowadzać korekty cen transferowych. Techniczny aspekt przeprowadzenia korekty powinien referować również do regulacji ustawy o podatku od towarów i usług, tak aby podatnicy mieli jasność czy korekta cen transferowych powinna być dokumentowana fakturami, czy też notami uznaniowymi/obciążeniowymi.</p>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Dodano przepisy regulujące traktowanie korekt cen transferowych na gruncie podatków dochodowych oraz momentu ich rozpoznania. Nie jest możliwe jednoznaczne uregulowanie tej kwestii na gruncie podatku od towarów i usług ze względu na indywidualny charakter korekt i potrzebę oceny konkretnego przypadku.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Warunki korekty - czy muszą być spełnione łącznie	Crido Sp. z o.o.	Doprecyzowania wymaga, czy zgodnie z intencją projektodawcy, możliwość przeprowadzenia korekty związana jest z łącznym spełnieniem przesłanek zaadresowanych w katalogu nowo projektowanego przepisu art. 11e.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	<p>Postulujemy o doprecyzowanie brzmienia art. 11e pkt 1 poprzez wskazanie, że chodzi o daną transakcję kontrolowaną {lub transakcje kontrolowane} będące przedmiotem korekty. W naszej ocenie, wprowadzenie konieczności uzyskania od podmiotu powiązanego oświadczenia jako warunku koniecznego dla dokonania korekty cen transferowych wiąże się z nadmiernym obciążeniem biurokratycznym i administracyjnym dla podatników. Ponadto, zwracamy uwagę, iż organy KAS w trakcie prowadzonej kontroli w ramach czynności sprawdzających w tym wymiany informacji pomiędzy administracjami podatkowymi mają możliwość weryfikacji, czy druga strona transakcji objętej korektą cen transferowych, dokonał korekty w takiej samej wysokości. W związku z powyższym postulujemy o usunięcie przedmiotowego zapisu (art. 11e pkt 4).</p>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Przedmiotem korekty cen transferowych może być całość działalności podatnika w relacji z podmiotami powiązanymi, a nie tylko dana transakcja kontrolowana. Wymóg związany z oświadczeniem jest istotny w kontekście zapewnienia uniknięcia podwójnego opodatkowania dochodu, zrezygnowano jednak z obowiązku przedstawienia oświadczenia w terminie do dnia złożenia rocznego zeznania podatkowego.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne	Crido Sp. z o.o.	Ponadto, w naszej opinii projektowane przepisy zakładają zbyt rygorystyczne warunki brzegowe. W odniesieniu do terminu na	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Podatnik będzie zobowiązany do posiadania oświadczenia

projektowanego art. 11e)			dokonanie korekty oraz obowiązku otrzymania oświadczenia, o którym mowa w projektowanym art. 11e należy brać pod uwagę, że inne jurysdykcje podatkowe mają znacznie więcej czasu na złożenie zeznania dla podatku dochodowego, a odnosząc się do transakcji i „krajowych” podatnicy mogą mieć względem siebie zróżnicowany rok podatkowy - nieodpowiadający rokowi kalendarzowemu. Stąd w praktyce pojawić się mogą korekty po upływie terminu na złożenie zeznania podatkowego (w szczególności po 3 miesiącach po zakończeniu danego roku podatkowego) lub podatnik może nie zdążyć otrzymać oświadczenia drugiej strony. W świetle projektowanych przepisów kwestią otwartą na ten moment pozostaje, czy w sytuacji zaistnienia czasowej rozbieżności uniemożliwiającej wypełnienie formalnych obowiązków na dokonanie korekty przed terminem złożenia zeznania, podatnik zostanie pozbawiony możliwości ujęcia korekty w ogóle (czyli będzie kosztem / przychodem niepodatkowym). Zwrócić należy uwagę, że korekty mogą również stanowić podstawę do zwiększenia przychodu w Polsce.	o dokonaniu odpowiedniej korekty w momencie dokonania korekty, bez dalszego ograniczenia terminu (tj., do terminu zgodnego z ogólnymi regulacjami dotyczącymi możliwości dokonywania korekt).
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne (termin)	SCCT	Jednakże pkt 4 art. 11e nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego, a wprowadza nadmierny formalizm warunkujący możliwość przeprowadzenia korekty. Postulujemy o usunięcie pkt 4 art. 11e.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Podatnik będzie zobowiązany do posiadania oświadczenia o dokonaniu odpowiedniej korekty w momencie dokonania korekty, bez dalszego ograniczenia terminu (tj., do terminu zgodnego z ogólnymi regulacjami dotyczącymi możliwości dokonywania korekt).
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Warunki korekty - czy muszą być spełnione łącznie Korekta w PGK Korekta przy kosztach budżetowanych	PGNiG S.A.	Doprecyzowanie możliwości dokonania korekty cen transferowych Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11e ustawy o podatku CIT: Art. 11e Podatnik oraz spółki wchodzące w skład podatkowej grupy kapitałowej mogą dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów, jeżeli: 1) w realizowanych przez podatnika w ciągu roku podatkowym— podatkowego transakcjach kontrolowanych ustalone zostały warunki, które ustaliłyby podmioty niepowiązane; 2) nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone w trakcie roku podatkowego warunki lub znane są faktycznie	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Projektowane przepisy zostały zmodyfikowane w kierunku wskazanym w uwadze.

			<p>poniesione koszty będące podstawą do obliczenia ceny transferowej, a zapewnienie ich zgodności z warunkami, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, wymaga dokonania korekty cen transferowych;</p> <p>3) korekta cen transferowych została dokonana do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje;</p> <p>4) do dnia upływu terminu na złożenie rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, którego dotyczy korekta cen transferowych, podatnik bądź spółka wchodząca w skład podatkowej grupy kapitałowej otrzymała oświadczenie podmiotu powiązanego, że podmiot ten dokonał korekty cen transferowych w tej samej wysokości co podatnik bądź spółka wchodząca w skład podatkowej grupy kapitałowej;</p> <p>5) podmiot powiązany, o którym mowa w pkt 4, ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz istnieje podstawa prawna do wymiany informacji podatkowych z tym państwem;</p> <p>6) podatnik potwierdził fakt dokonania korekty cen transferowych w rocznym zeznaniu podatkowym za rok podatkowy, którego dotyczy ta korekta.</p> <p>Uzasadnienie: Przedmiotowy przepis wprowadza warunki dopuszczalności dokonania korekty cen transferowych, jednakże nie przesądza, czy przesłanki te muszą zostać spełnione łącznie, czy wystarczy spełnienie jednej z nich. W celu uniknięcia wątpliwości zasadne wydaje się doprecyzowanie regulacji w tym zakresie, zgodnie z zamiarem ustawodawcy. Zdaniem PGNiG należy również zwrócić uwagę na fakt, że postanowienie nie przewiduje możliwości dokonania korekty cen transferowych w przypadku zastosowania metody odkosztowej, przy której rozliczenia najpierw opierają się na wartościach budżetowanych, a następnie wartości te powinny być skorygowane w oparciu o dane dotyczące rzeczywiście poniesionych kosztów. W zaistniałej sytuacji PGNiG proponuje wprowadzenie możliwości dokonania korekty cen transferowych w takich przypadkach. Ponadto, przepis powinien zostać dostosowany również do podatników, jakimi są PGK. Postanowienie w zaproponowanym brzmieniu wskazuje, że podatnik może dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 7a ustawy o podatku CIT podatnik, jakim jest PGK nie ustala swojego zobowiązania podatkowego na poziomie przychodów i kosztów, a na poziomie dochodu i strat poszczególnych spółek wchodzących w skład PGK. Nie istnieje zatem taka kategoria jak przychody i koszty PGK. Zgodnie z literalnym brzmieniem zaproponowanego przepisu, PGK nie mogłaby dokonać korekty cen transferowych. Korekty takiej nie mogłyby także dokonać spółki tworzące PGK, gdyż tracą one status podatników na gruncie ustawy o podatku CIT w momencie utworzenia PGK. Przyjęcie postanowienia w zaproponowanym brzmieniu wprowadziłoby nierówne traktowanie podatników funkcjonujących jako PGK w stosunku do pozostałych podatników. Analogicznie, wymóg dotyczący posiadania oświadczenia podmiotu powiązanego o dokonaniu korekty cen transferowych w takiej samej wysokości jak podatnik, jest niemożliwy do spełnienia przez PGK, gdyż PGK nie jest stroną żadnych transakcji i nie mogłaby przekazać takiego samego oświadczenia. PGNiG proponuje wprowadzenie możliwości dokonania korekty również dla spółek wchodzących w skład PGK. To one określają swoje koszty i przychody oraz zawierają transakcje z innymi podmiotami. Jak wskazano powyżej, PGK nie ma osobowości prawnej ani zdolności do czynności prawnych, nie może zatem zawierać transakcji ani ustalać cen stosowanych w tych transakcjach.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne	TOE	<p>Proponowana treść art. 11e zamiast wzmacniać prawo podatnika, znacząco je ogranicza. Obecnie na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa podatnik ma prawo dokonać korekty rozliczeń podatkowych, co do nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych i co do zasady bez ograniczeń, chyba że wynika to z innych ustaw lub w przypadkach wskazanych w art. 81b Ordynacji podatkowej. W przypadku wprowadzenia regulacji w proponowanym brzmieniu, będziemy mieli ze znaczącym pogorszeniem sytuacji podatnika, gdyż korekta będzie możliwa pod wieloma warunkami np., między innymi w określonym terminie, do dnia upływu terminu złożenia przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje. Przecież korygowanie, a tak naprawdę, nie korygowanie lecz ustalanie wyniku podatkowego, to obowiązek podatnika, na który ma określony ustawowo termin. Dlaczego upływ tego terminu ma pozbawiać podatnika prawa do dokonania korekty? Przecież w ten sposób, w systemie opartym na</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Warunki dokonania korekty cen transferowych zostały doprecyzowane w kierunku wskazanym w uwadze, w tym w zakresie terminu dokonania korekty.</p>

			<p>samoobliczeniu podatku przez podatnika, ogranicza się prawo tegoż podatnika do autokorekty. Większość warunków wskazanych w projektowanym przepisie prowadzi do konkluzji, że jeżeli w ramach transakcji kontrolowanych nie zachowano warunków rynkowych, na skutek czego podatnik wykazał przychód niższy niż powinien, to nie może dokonać korekty rozliczeń, gdyż „pętają” go przepisy. Może to doprowadzić do tego, że zamiast dążyć do sanacji sytuacji, podatnik będzie z konieczności "zaineresowany" czekaniem, na przedawnienie.</p> <p>Propozycja zapisu:  Art. 11e. W przypadku:  - gdy w realizowanych przez podatnika w roku podatkowym transakcjach kontrolowanych ustalone zostały warunki inne niż te, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, lub  - wystąpienia zmiany istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone w trakcie roku podatkowego warunki, w celu zapewnienia ich zgodności z warunkami, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, podatnik powinien dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów.</p>	
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. art. 11e / art. 23r)	Korekty - niepotrzebna regulacja w kontekście przepisów ogólnych	Olesiński i Wspólnicy sp. k.	<p>Zgodnie z proponowanym art. 23r ustawy o PIT (art. 11 e ustawy o CIT):  Podatnik może dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów, jeżeli:  1) w realizowanych przez podatnika w roku podatkowym transakcjach kontrolowanych ustalone zostały warunki, które ustaliłyby podmioty niepowiązane;  2) nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone w trakcie roku podatkowego warunki, a zapewnienie ich zgodności z warunkami, jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane, wymaga dokonania korekty cen transferowych;  3) korekta cen transferowych została dokonana do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje;  4) do dnia upływu terminu na złożenie rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, którego dotyczy korekta cen transferowych, podatnik otrzymał oświadczenie podmiotu powiązanego, że podmiot ten dokonał korekty cen transferowych w tej samej wysokości co podatnik;</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wprowadzono uściślenie traktowanie korekty cen transferowych jako przychodu i kosztu (uzupełnienie art. 12 i art. 15), natomiast projektowany art. 11e wskazuje tylko warunki jej dokonania.</p>

			<p>5) podmiot powiązany, o którym mowa w pkt 4, ma miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz istnieje podstawa prawna do wymiany informacji podatkowych z tym państwem;</p> <p>6) podatnik potwierdził fakt dokonania korekty cen transferowych w rocznym zeznaniu podatkowym za rok podatkowy, którego dotyczy ta korekta.</p> <p>Redakcja przepisu wydaje się niejasna, gdyż sugeruje, że podatnik może skorygować ceny transferowe wyłącznie po spełnieniu powołanych w przepisie przesłanek. To zmiana ceny skutkuje zmianą przychodu (kosztu), zaś przepis sugeruje, że jest odwrotnie. Jak można wnioskować z treści uzasadnienia, intencją przepisów jest uregulowanie zasad na jakich następuje korekta przychodu/kosztu w wyniku zmiany cen transferowych.</p> <p>W tym kontekście proponowany przepis jest zbędny, ponieważ kwestia dokonywania korekt przychodów (kosztów) w podatkach dochodowych została wyczerpująco uregulowana w przepisach obowiązujących od początku 2016 roku, tj. w szczególności art. 15 ust. 4i i art. 12 ust. 3j ustawy o CIT.</p> <p>Wprowadzenie nowych, konkurencyjnych regulacji spowoduje wątpliwości interpretacyjne wynikające z kolizji dwóch norm. Sugerujemy rezygnację z wprowadzenia nowych regulacji, gdyż obecne przepisy w sposób ogólny i wyczerpujący regulują kwestie dokonywania korekt (w tym korekt wynikających ze zmiany cen transferowych).</p>	
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e / art. 23r)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne	MDDP	<p>W brzmieniu przepisów zawartych w projekcie propozycja wprowadzenia szeregu warunków, aby móc dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów wydaje się dużym obciążeniem administracyjnym dla podatników, który przysporzy wiele wątpliwości, a tym samym będzie procesem bardzo czasochłonnym. Poniżej przedstawiamy nasze największe wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- W zakresie art. 23r pkt. 2) podatnicy mogą mieć duże trudności w obiektywnym stwierdzeniu kiedy nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone warunki, w szczególności kto i na jakiej podstawie będzie decydował o tym fakcie,</li> <li>- W zakresie art. 23r pkt. 3) konieczność dokonania korekt do dnia</li> </ul>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Warunki dokonania korekty cen transferowych zostały doprecyzowane w kierunku wskazanym w uwadze, w tym w zakresie terminu dokonania korekty.</p>

			<p>upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy będzie dużym ograniczeniem często niemożliwym do zrealizowania w terminie dla podatników przynależących do międzynarodowych grup kapitałowych, ze względu na różne terminy składania zeznań, czy przygotowania sprawozdań finansowych w krajach na świecie, które wpływają na właściwe rozliczenie i posiadanie pełnych danych finansowych do przeprowadzenia korekt, -</p> <p>W zakresie art. 23r pkt. 3) ograniczenie listy krajów, z którymi podmioty powiązane mogą przeprowadzić korekty z naszej perspektywy nie wydaje się zasadne, gdyż będzie miał wpływ bezpośrednio na prowadzenie biznesu z tymi krajami, gdyż często mechanizm korekt jest nierozłącznym elementem rozliczeń.</p> <p>W zakresie powyżej przedstawionych wątpliwości proponujemy, aby zapisy dotyczące warunków koniecznych do spełnienia do przeprowadzenia korekt cen transferowych zostały uproszczone, aby nie stanowiły zbyt dużego obciążenia administracyjnego dla podatników. Proponujemy przykładowo, aby te warunki ograniczały się do zapisów, aby korekty zostały właściwie udokumentowane aby odzwierciedlały przyczyny ich zastosowania i potwierdzały ich zasadność.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e pkt 3)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne (termin)	Związek Banków Polskich	<p>Zgodnie z art. 11e ust 3 projektu ustawy „Podatnik może dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów, jeżeli: (...) 3) korekta cen transferowych została dokonana do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje” Czy należy rozumieć, że po terminie złożenia zeznania podatkowego za rok podatkowy nie można dokonać korekty cen transferowych? Czy w tej sytuacji nadal obowiązywałaby zasada zgodnie z art. 81 § 1 Ordynacji podatkowej, że możliwe jest skorygowanie uprzednio złożonej deklaracji, z wyłączeniem art. 81b § 1 cytowanej Ordynacji podatkowej?</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Warunki dokonania korekty cen transferowych zostały doprecyzowane w kierunku wskazanym w uwadze, w tym w zakresie terminu dokonania korekty.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e pkt 4 i 5)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne (oświadczenie)	Pracodawcy RP	<p>Obowiązek posiadania „oświadczenia” należy uznać za zbyt duży formalizm. Taka korekta (true up/down) za dany rok, w przypadku transakcji opodatkowanych podatkiem VAT, dokumentowana jest fakturą (wysyłka/otrzymanie jest zazwyczaj dokumentowane dowodem nadania/otrzymania). Faktura wykazująca dodatkowe wynagrodzenie (przychód) jest dokumentem, na podstawie którego</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wymóg związany z oświadczeniem jest istotny w kontekście zapewnienia uniknięcia podwójnego opodatkowania dochodu, zrezygnowano jednak z obowiązku przedstawienia oświadczenia w terminie</p>

			<p>następuje (co do zasady) ujęcie w księgach podatkowych przychodu w CIT/obrotu w VAT. Dlatego też w sytuacji, gdy podatnik zwiększa swoją podstawę opodatkowania, posiadanie „oświadczenia” z pkt 4 drugiej strony bez względu na jej siedzibę nie ma sensu. Tym bardziej, że niektóre kategorie wydatków mogą być w innych państwach limitowane (na wzór chociażby art. 15e). Stąd mogą się zdarzyć sytuacje, że podstawa opodatkowania CIT obciążanego podmiotu będzie pomniejszona niesymetrycznie do zwiększenia podstawy opodatkowania CIT obciążającego korektą. Wreszcie, strona otrzymująca oświadczenie i tak nie ma narzędzi od weryfikacji prawdziwości, a można założyć, iż w praktyce organy podatkowe (kontrolujący) mogą poprzez stworzenie takiej regulacji dodatkowo wymagać dowodów na weryfikację prawdziwości otrzymanego oświadczenia lub przynajmniej tego, czy osoby podpisujące były uprawnione do składania tego typu oświadczeń lub, czy podpis odrębny jest na pewno takiej osoby, a nie został sfalszowany. Takie wymogi kreują w praktyce dodatkową biurokrację i w bardzo ograniczony sposób wpływają na działanie nieuczciwych podmiotów.</p>	<p>do dnia złożenia rocznego zeznania podatkowego.</p>
<p>Art. 2 pkt 5 projektu (dot. art. 11e pkt 4 i 5)</p>	<p>Warunki korekty - zbyt rygorystyczne (oświadczenie)</p>	<p>Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Obowiązek posiadania „oświadczenia” jest zbyt dużym formalizmem. Taka korekta (true up/down) za dany rok, w przypadku transakcji opodatkowanych podatkiem VAT, dokumentowana jest fakturą (wysyłka/ otrzymanie jest zazwyczaj dokumentowane dowodem nadania/ otrzymania). Faktura wykazująca dodatkowe wynagrodzenie (przychód) jest dokumentem, na podstawie którego następuje (co do zasady) ujęcie w księgach podatkowych przychodu w CIT/obrotu w VAT. Dlatego też w sytuacji gdy podatnik zwiększa swoją podstawę opodatkowania, posiadanie „oświadczenia”, o którym mowa w pkt. 4, drugiej strony bez względu na jej siedzibę nie jest uzasadnione. Tym bardziej, że niektóre kategorie wydatków mogą być w innych państwach limitowane (na wzór chociażby art. 15e). Mogą się zdarzyć sytuację, że podstawa opodatkowania CIT obciążanego podmiotu będzie pomniejszona niesymetrycznie do zwiększenia podstawy opodatkowania CIT obciążającego korektą. Wreszcie, strona otrzymująca oświadczenie i tak nie ma narzędzi od weryfikacji prawdziwości, a można założyć, iż w praktyce organy podatkowe (kontrolujący) mogą poprzez stworzenie takiej regulacji dodatkowo wymagać dowodów na weryfikację prawdziwości otrzymanego oświadczenia lub przynajmniej tego czy osoby podpisujące były uprawnione do składania tego typu oświadczeń lub czy podpis</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wymóg związany z oświadczeniem jest istotny w kontekście zapewnienia uniknięcia podwójnego opodatkowania dochodu, zrezygnowano jednak z obowiązku przedstawienia oświadczenia w terminie do dnia złożenia rocznego zeznania podatkowego.</p>



			odrębny jest na pewno takiej osoby, a nie został sfalszowany. Takie wymogi kreują w praktyce dodatkową biurokrację i w bardzo ograniczony sposób wpływają na działanie nieuczciwych podmiotów.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e pkt 4 i 5)	Warunki korekty - zbyt rygorystyczne (oświadczenie)	Związek Banków Polskich	Obowiązek posiadania „oświadczenia” jest w mojej opinii zbyt dużym formalizmem. Taka korekta za dany rok, w przypadku transakcji opodatkowanych podatkiem VAT, dokumentowana jest fakturą (wysyłka/otrzymanie jest zazwyczaj dokumentowane dowodem nadania/otrzymania). Faktura wykazująca dodatkowe wynagrodzenie (przychód) jest dokumentem, na podstawie którego następuje (co do zasady) ujęcie w księgach podatkowych przychodu w CIT/obrotu w VAT. Dlatego też w sytuacji gdy podatnik zwiększa swoją podstawę opodatkowania, posiadanie „oświadczenia” drugiej strony, o którym mowa w ust 4, bez względu na jej siedzibę nie jest uzasadnione. Tym bardziej mając na uwadze, że niektóre kategorie wydatków mogą być w innych państwach limitowane (na wzór chociażby art. 15e), stąd mogą się zdarzyć sytuacje, że podstawa opodatkowania CIT obciążanego podmiotu będzie pomniejszona niesymetrycznie do zwiększenia podstawy opodatkowania CIT obciążającego korektą. Wreszcie, strona otrzymująca oświadczenie i tak nie ma narzędzi od weryfikacji prawdziwości, a można założyć, iż w praktyce organy podatkowe (kontrolujące) mogą poprzez stworzenie takiej regulacji dodatkowo wymagać dowodów na weryfikację prawdziwości otrzymanego oświadczenia lub przynajmniej tego czy osoby podpisujące były uprawnione do składania tego typu oświadczeń lub czy podpis odrębny jest na pewno właściwej osoby, a nie został sfalszowany. Takie wymogi kreują w praktyce dodatkową biurokrację i w bardzo ograniczony sposób wpływają na działanie nieuczciwych podmiotów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wymóg związany z oświadczeniem jest istotny w kontekście zapewnienia uniknięcia podwójnego opodatkowania dochodu, zrezygnowano jednak z obowiązku przedstawienia oświadczenia w terminie do dnia złożenia rocznego zeznania podatkowego.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f)	Dodanie definicji UoNWD do słowniczka Rozszerzenie wykazu z załącznika o "usługi o podobnym charakterze"	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Postulujemy o dodanie w art. 11a definicji pojęcia usług o niskiej wartości dodanej, który będzie spójny z przepisami art. 11f. W celu wyeliminowania możliwości zawężającego definiowania usług o niskiej wartości dodanej wyłącznie do usług enumeratywnie wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik do ustawy, proponujemy o rozszerzenie ww. wykazu o pozycję „Inne usługi o podobnym charakterze”, które będą spełniać kryteria usług o niskiej wartości dodanej określone w przepisach ustawy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Pojęcie usług o niskiej wartości dodanej pojawia się tylko w art. 11f i nie jest konieczne przenoszenie definicji do słowniczka dla całego rozdziału. Definicja ponadto zawiera już sformułowanie "o podobnym charakterze".

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f)	Niezdefiniowane pojęcie "narzut"	Konfederacja Lewiatan	Należy zdefiniować użyte wyrażenie „narzut” czy „narzut na kosztach”, które jak rozumiemy wywodzi się z opisu metody koszt plus czy metody marży transakcyjnej netto. Jednak w ustawie nie powinno się używać pojęć nie-definiowanych precyzyjnie w ustawie - jeżeli dane pojęcie ma kluczowe znaczenie dla konstruowania normy prawnej o charakterze sankcyjnym (a contrario - skoro organ może odstąpić od określania „narzutu” tym samym może określić „narzut”).	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowano co jest przedmiotem szacowania przez organ podatkowy.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f)	Safe harbour UoNWD - metoda koszt plus vs. TNMM	Crido Sp. z o.o.	W związku z intencją projektodawcy, aby kalkulacja przy usługach o niskiej wartości dodanej mogła opierać się zarówno o metodę z art. 11d ust. 1 pkt. 3 (metoda koszt plus) jak i art. 11d ust. 1 pkt. 4 (metoda marży transakcyjnej netto) zwracamy uwagę na potencjalne skutki zróżnicowania baz kosztowych w obu metodach. Przy transakcjach usługowych koszty ogólnego zarządu potrafią stanowić istotny element bazy kosztowej. Szczególnie jest to widoczne przy spółkach, które wyłącznie świadczą usługi kwalifikowane jako o niskiej wartości dodanej. Tego typu podmioty, przy wycenie usług stanowiących przedmiot swojej działalności w oparciu o metodę koszt plus i zastosowaniu narzutu nie większego niż 5% z dużym prawdopodobieństwem będą wykazywać stratę na całej działalności, po uwzględnieniu kosztów ogólnego zarządu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Doprecyzowanie zawartości bazy kosztowej w obu metodach znajdzie się w rozporządzeniu do ustawy.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f)	UoNWD - warunki zastosowania safe harbour Metoda koszt plus vs. TNMM	Związek Banków Polskich	Zgodnie z projektowanym przepisem, organ podatkowy odstępuje od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej po spełnieniu określonych warunków. Jakkolwiek, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż spełnienie przewidzianych warunków nie zależy od woli podmiotu, który będzie zainteresowany skorzystaniem z nowej regulacji (usługobiorca może nie posiadać wiedzy czy usługi nie są świadczone przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych oraz nie są przedmiotem dalszej odprzedaży przez usługobiorcę, z wyłączeniem odsprzedaży usług nabytych we własnym imieniu, ale na rzecz innego podmiotu powiązanego). Upatruję również trudności w pozyskaniu lub przygotowaniu kalkulacji kosztów przez usługobiorcę, chociażby z uwagi na kwestie tajemnicy przedsiębiorstwa, która może stwarzać przeszkody do ujawniania tego rodzaju danych przez usługodawcę. Dodatkowo, w mojej ocenie bezpieczny poziom narzutu powinien gwarantować przedział 3-10%, stanowiący wytycznymi OECD. Budzącą wątpliwość zmianą jest ta w zakresie wysokości narzutu (Wytyczne OECD wskazują na narzut równy 5%, niezależnie od	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowanie zawartości bazy kosztowej w obu metodach znajdzie się w rozporządzeniu do ustawy. Narzut na poziomie 5% jest zgodnie z zaproponowaną regulacją właściwy dla usługodawcy i usługobiorcy, jeśli obaj będą chcieli skorzystać z uproszczenia.

			kierunku świadczenia usług). Dyskusyjne jest również traktowanie na równi metody koszt plus z metodą TNMM (MTN), które przecież różnią się z uwagi na inną konstrukcję bazy kosztowej (uwzględnienie kosztów ogólnego zarządu).	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f)	Wyłączenie UoNWD z 15e	Crido Sp. z o.o.	W związku z projektowanym katalogiem usług o niskiej wartości dodanej i założeniami tzw. safe harbours, które stanowią odzwierciedlenie koncepcji wypracowanych na forum OECD, być może słusznym zabiegiem legislacyjnym byłoby równoległe złagodzenie negatywnych dla podatników skutków obowiązujących od stycznia 2018 r., przepisów art. 15e CITU, chociażby poprzez wyłączenie z katalogu art. 15e CITU transakcji wpisujących się w założenia projektowanych przepisów art. 11f. Zwrócić należy uwagę, że limitacja kosztów wybranych usług i licencji udzielanych przez podmioty powiązane (art. 15e CITU) nie znajduje merytorycznego odzwierciedlenia w tezach i poglądach wypracowanych przez OECD. Ewentualna zmiana w tym zakresie powinna nastąpić od stycznia 2018 r.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wszelkie ewentualne zmiany dotyczące art. 15e ustawy CIT zostaną objęte odrębnym projektem regulacji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 1)	UoNWD - poziom narzutu	PGNiG S.A.	Doprecyzowanie przepisu dotyczącego poziomu pozwalającego organowi podatkowemu na odstąpienie od określenia wysokości narzutu - art. 11f ust. 1 proponowanej zmiany ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: ustawa o podatku CIT) : Uzasadnienie: W opinii PGNiG proponowany w projekcie nowelizacji art. 11f ust. 1 ustawy o podatku CIT wymaga doprecyzowania. W przypadku tej samej transakcji dla jednej strony wynagrodzenie z niej wynikające będzie miało charakter przychodowy, a dla drugiej kosztowy. Mając na uwadze zaproponowaną treść przepisu, jedynie ustalenie narzutu na poziomie 5% spowodowałoby odstąpienie przez organ podatkowy od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Narzut na poziomie 5% bazy kosztowej zarówno dla usługobiorcy, jak i usługodawcy będzie oznaczał spełnienie warunku z przepisu. Narzut ten jest ponadto zgodny z treścią Wytycznych OECD, do pozwoli na ewentualne uniknięcie podwójnego opodatkowania w transakcji, której przedmiotem są usługi o niskiej wartości dodanej, jeśli obie strony zastosują się do narzutu z Wytycznych OECD.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 1 / art. 23s ust. 1)	UoNWD - koszt plus vs. TNMM	Olesiński i Wspólnicy sp. k.	art. 23s ust. 1 ustawy o PIT (art. 11f ust. 1 ustawy o CIT): Organ podatkowy odstępuje od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej, jeżeli: 1) narzut na kosztach tych usług został ustalony przy wykorzystaniu metody, o której mowa w art. 23p ust. 1 pkt 3 lub 4. i wynosi: a) nie więcej niż 5% kosztów - w przypadku nabycia usług, albo b) nie mniej niż 5% kosztów - w przypadku świadczenia usług; (...)	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Doprecyzowanie zawartości bazy kosztowej w obu metodach znajdzie się w rozporządzeniu do ustawy.

			<p>Nowe przepisy przewidują sytuacje, w której organ odstępuje od określania wysokości ceny transferowej (narzutu) przy usługach o niskiej wartości dodanej, w przypadku spełnienia przez podatników kilku przesłanek.</p> <p>Jak wynika z ww. przepisu, organ odstępuje od szacowania jeśli narzut został ustalony przy wykorzystaniu metody koszt plus lub metody marży transakcyjnej netto. W tym kontekście, przepis nie wystarczająco precyzyjnie definiuje bazę kosztów będących podstawą wyliczenia narzutu. Przy metodzie koszt plus narzut zysku wyliczany jest bez uwzględnienia kosztów ogólnego zarządu, podczas gdy marża transakcyjna netto wyliczana jest po potrąceniu kosztów ogólnego zarządu.</p> <p>Tym samym przyjęcie jednolitego narzutu w wysokości 5% bez uwzględnienia różnic w poziomie kosztów może w kwotach nominalnych dawać (w odniesieniu do tej samej transakcji) dwie różne kwoty zysku. Takie zróżnicowanie poziomu zyskowności zależne wyłącznie od zastosowanej metody nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego i nie spełnia zasady ceny rynkowej.</p> <p>W związku z powyższym, postulujemy doprecyzowanie elementów składowych bazy kosztowej, od której wyliczany byłby odpowiedni narzut skutkujący odstępami od szacowania ceny.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 1 pkt 1)	UoNWD - poziom narzutu	TOE	<p>Podstawowa wada/błąd propozycji, to określenie jednego punktu procentowego dla dwóch różnych metod: metody koszt plus oraz metody marży transakcyjnej netto. O ile w przypadku tej drugiej narzut w wysokości 5% będzie w przypadku większości usług o niskiej wartości dodanej właściwy, to w przypadku metody koszt plus narzut musi pokryć koszty ogólnego zarządu, które co do zasady są wyższe niż proponowany narzut. Ponadto, gdyby przyjąć, że narzut 5% dotyczy tylko marży transakcyjnej netto (dla koszt plus byłby określony inny wyższy znacząco narzut), to zastrzeżenia zawarte w projektowanym przepisie dają jedynie 5% marżę jako akceptowalną w rozumieniu art. 11f, by organ podatkowy odstąpił od określenia narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej.</p> <p>Wynika z tego, że podatnik który jest nabywcą usługi nie może zaakceptować ceny zawierającej narzut wyższy niż 5%, czyli a contrario narzut w granicach od 0 do 5% jest dla niego bezpieczny, gdy w przypadku świadczącego usługi nie może świadczyć usług, gdy marża jest niższa niż 5%. W przypadku świadczącego bezpieczna</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowanie zawartości bazy kosztowej w obu metodach znajdzie się w rozporządzeniu do ustawy. Narzut na poziomie 5% bazy kosztowej zgodny jest z Wytycznymi OECD.</p>

			<p>marża to od 5% w górę. Naszym zdaniem powinien być wskazany przedział, ze swoistą medianą o wartości 5%. Przedział ma tą zaletę, że w przypadku niewielkich odchyień od ustalonego poziomu narzutu nie dochodziłoby do konieczności dokonywania korekt, co również w przypadku transakcji pomiędzy pomiotami niepowiązanymi również jest praktykowane.</p> <p>Propozycja zapisu:  Art. 11f ust. 1 pkt 1. Organ podatkowy odstępuje od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej, jeżeli narzut na kosztach tych usług został ustalony:  a) przy wykorzystaniu metody, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 pomiędzy 13 a 17% lub,  b) przy wykorzystaniu metody, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 4 pomiędzy 3 a 7%</p>	
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 1 pkt 1 / art. 23s ust.1 pkt 1)	UoNWD - koszt plus vs. TNMM	MDDP	Wątpliwość dotyczy określenia jednolitego poziomu safe harbours dla usług o niskiej wartości w przypadku stosowania metody koszt plus i metody TNMM - w naszej opinii safe harbours powinny zostać określone odrębnie dla tych dwóch metod z uwzględnieniem różnic w stosowanych bazach kosztowych.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Doprecyzowanie zawartości bazy kosztowej w obu metodach znajdzie się w rozporządzeniu do ustawy.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 1 pkt 1 / art. 23s ust.1 pkt 1)	UoNWD - poziom narzutu	MDDP	Wątpliwość dotyczy uzależnienia poziomu safe harbours od kierunku świadczenia usług - w naszej opinii poziom safe harbours powinien być analogiczny niezależnie od kierunku świadczenia usług, pomimo że poziom narzutu rekomendowany w Wytycznych OECD zawiera się zarówno w jednym jak i drugim przedziale.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Narzut na poziomie 5% bazy kosztowej zarówno dla usługobiorcy, jak i usługodawcy będzie oznaczał spełnienie warunku z przepisu. Narzut ten jest ponadto zgodny z treścią Wytycznych OECD, do pozwoli na ewentualne uniknięcie podwójnego opodatkowania w transakcji, której przedmiotem są usługi o niskiej wartości dodanej, jeśli obie strony zastosują się do narzutu z Wytycznych OECD.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 2)	UoNWD - czy warunki stosowania muszą być spełnione łącznie	PIU	PIU wnosi o doprecyzowanie czy wymienione wymogi dotyczące spełnienia warunków usług o niskiej wartości dodanej powinny być spełnione łącznie czy też nie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 2)	UoNWD - przykładowy charakter katalogu usług	SCCT	Wskazane jest doprecyzowanie, że Wykaz usług o niskiej wartości dodanej jest wykazem przykładowym, a w szczególności, że opis poszczególnych kategorii usług jest przykładowy.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Definicja zawiera już sformułowanie "o podobnym charakterze".
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 2)	UoNWD - zastosowanie narzutu do refaktur, limit z niepowiązanymi	PGNiG S.A.	<p>Doprecyzowanie obowiązku zastosowania narzutu do refakturowania</p> <p>Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11f ust. 2 ustawy o podatku CIT:  2. Przez usługi o niskiej wartości dodanej rozumie się usługi, które: 1) zostały wymienione w załączniku nr 6 lub są usługami o podobnym charakterze; (...)  przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych w niewielkim wymiarze, co oznacza, że w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80 % przeciętnych przychodów usługodawcy ze świadczenia usług, dostaw lub wykonywania robót budowlanych pochodziło ze świadczenia usług, dostaw lub wykonywania robót budowlanych na rzecz podmiotów powiązanych; w przypadku gdy okres prowadzenia działalności przez usługodawcę jest krótszy niż 3 lata, uwzględnia się przychody uzyskane w okresie tej działalności oraz przychody, które przewiduje się uzyskać w okresie pozostałym do upływu 3 lat.;  5) nie są przedmiotem dalszej odprzedaży przez usługobiorcę, z wyłączeniem odsprzedaży usług nabytych we własnym imieniu, ale na rzecz innego podmiotu powiązanego (refakturowanie).</p> <p>Uzasadnienie:  Doprecyzowania wymaga pkt 5 powyższego przepisu. Z brzmienia zaproponowanego postanowienia wynika, że w przypadku refaktury, stanowi ona usługę o niskiej wartości dodanej, a w konsekwencji organ podatkowy odstępuje od określenia wysokości narzutu, jeśli został on określony na poziomie 5%. W przypadku braku wartości dodanej przez podmiot refakturujący, z perspektywy cen transferowych, obowiązek zastosowania narzutu do refaktury nie znajduje uzasadnienia. Przykładowo refakturowane na najemcę koszty mediów wymagałyby zastosowania 5% narzutu, co w opinii PGNiG nie wydaje się być uzasadnione. Ponadto, w opinii Spółki zasadnym wydaje się wprowadzenie możliwości odstąpienia przez organ podatkowy od określenia wysokości narzutu w przypadku transakcji kontrolowanej dotyczącej usług o niskiej wartości dodanej, gdy w części są one również świadczone na rzecz podmiotów niepowiązanych w niewielkim wymiarze. Zaproponowane brzmienie</p>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Transakcje obejmujące refakturę kosztów same z siebie nie stanowią usług o niskiej wartości dodanej. Wprowadzono limit usług o niskiej wartości dodanej świadczonych również na rzecz podmiotów niepowiązanych i nie powodujących utraty prawa do skorzystania z uproszczenia.

			przepisu stanowi odzwierciedlenie możliwości przewidzianej wart. 136 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP).	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 2 pkt 4)	UoNWD - limit dla usług świadczonych dla niepowiązanych	SCCT	<p>Projektodawcy proponują wprowadzenie bezpiecznych praktyk m.in. dla usług o niskiej wartości dodanej. Jednocześnie projektowane przepisy wprowadzają definicje takich usług. Jedną z przesłanek dla uznania usługi za usługę o niskiej wartości dodanej jest to, aby nie były one świadczone przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych. Powyższy zapis powoduje, że nawet jednorazowa usługa na rzecz podmiotu niepowiązanego będzie skutkowałą brakiem możliwości korzystania z uproszczenia, pomimo, że taka sytuacja nie zmieni charakteru relacji pomiędzy podmiotami powiązаныmi oraz modelu biznesowego, w którym one funkcjonują. Ponadto możliwe są sytuacje, w których dedykowany podmiot w grupie kapitałowej ze względu na coraz większą specjalizację (np. w zakresie usług informatycznych, które wprost są wymienione w projekcie załącznika do ustawy) rozpocznie marginalną działalność poza grupą, przy czym podstawową działalnością grupy nie są usługi informatyczne. W naszej ocenie taka sytuacja również nie oznacza zmiany modelu biznesowego zaangażowanych podmiotów i usługi te w dalszym ciągu powinny korzystać z uproszczenia. Dopiero przekroczenie pewnej skali działalności powinno powodować, że dany zakres usług nie może korzystać z uproszczenia. Co istotne propozycja ta nie jest sprzeczna z Wytocznymi OECD z lipca 2017 roku. W punkcie 7.46 Wytocznych wskazuje się, że uproszczenie nie powinno być stosowane do usług, które są świadczone do podmiotów niepowiązanych, gdyż w takich przypadkach powinno być możliwe ustalenie ceny rynkowej z wykorzystaniem porównania wewnętrznego. W naszej ocenie jednorazowe, pojedyncze wyświadczenie usługi jak i nawet ich świadczenie w marginalnym zakresie nie oznacza istnienia porównywalnych transakcji, a tym samym nie powinno przekreślać możliwości skorzystania z uproszczenia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, proponujemy zmianę art. 11f ust. 2 pkt 4, w następującym brzmieniu: „są świadczone głównie na rzecz podmiotów powiązanych tj. usługobiorca uzyskuje powyżej 90% przychodów z tytułu świadczenia usługi na rzecz podmiotów powiązanych”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis zmieniony w kierunku wskazanym w uwadze.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot.	UoNWD - limit dla usług	TOE	W praktyce gospodarczej, zdarzają się przypadki, gdy okazjonalnie, czy sporadycznie lub w marginalnym zakresie podmioty, co do zasady	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis zmieniony w kierunku wskazanym w uwadze.

projektowanego art. 11f ust. 2 pkt 4)	świadczone dla niepowiązanych		<p>świadczący usługi wyłącznie dla podmiotów powiązanych dokonują transakcji z podmiotami niepowiązanymi. Przykładem może być świadczenie usług z zakresu księgowości dla podmiotów, w którym grupa posiada zaangażowanie poniżej 25%, lub dla podmiotu jakim jest organizacja zrzeszająca przedsiębiorców (np. stowarzyszenie), dla którego to podmiotem świadczącym usługi jest wewnętrzny CUW jednego z członków stowarzyszenia. Rozwiązaniem, które nie kłóciłoby się z ideą „bezpiecznych praktyk” byłoby wskazanie limitu, który pozwalałby na skorzystanie z tego rozwiązania dla podmiotów o stosunkowo niewielkich przychodach od podmiotów niepowiązanych.</p> <p>Propozycja zapisu:  Art. 11f ust 2 pkt 4. Przez usługi o niskiej wartości dodanej rozumie się usługi, które:  Świadczone przez usługodawcę, których przychody od podmiotów niepowiązanych w całości przychodów nie przekraczają 5% tych przychodów.</p>	
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 2 pkt 4 / art. 23s ust. 2 pkt 4)	UoNWD - limit dla usług świadczonych dla niepowiązanych	Taxonity	<p>Praktyka życia gospodarczego pokazuje, że czasem podmioty świadczą usługi o niskiej wartości dodanej także na rzecz podmiotów niepowiązanych, dlatego rekomendujemy by z art. 23s ust. 2 u.PIT i art. 11f ust. 2 uCIT usunąć punkt 4. Tym samym proponujemy by fakt świadczenia danej usługi na rzecz podmiotu niepowiązanego nie oznaczał automatycznie, że analogiczna usługa świadczona na rzecz podmiotu powiązanego nie jest uznawana za usługę o niskiej wartości dodanej, nawet jeśli spełnia wszystkie pozostałe dyspozycje z ww. art.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis zmieniony w kierunku wskazanym w uwadze.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust.2)	UoNWD - limit dla usług świadczonych dla niepowiązanych	Instytut Cen Transferowych	<p>W art. 11f ust.2 scharakteryzowano usługi o niskiej wartości dodanej. Punkt 4. Powołanego ustępu brzmi:  „nie są świadczone przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych”  Spełnienie tego warunku (obok pozostałych przesłanek zawartych w art.11f ust.2 pkt.1-3 oraz pkt.5) pozwala podatnikom stosownie do art.11o ust.3 na nie sporządzanie analizy porównawczej.  Według ICT zapis stanowiący o braku możliwości świadczenia podobnych usług również dla podmiotów niepowiązanych w kontekście zwolnienia z obowiązku sporządzenia analizy porównawczej powodować będzie, że nawet przy jednorazowym świadczeniu usługi o niskiej wartości dodanej na rzecz podmiotu trzeciego stanowiącej element usługi o znaczącej wartości dodanej, podatnik będzie zobowiązany przygotowywać analizę porównawczą.  W związku z powyższym proponujemy aby zapis pkt.4 ustępu 2 art.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis zmieniony w kierunku wskazanym w uwadze.



			11f zawierał możliwość świadczenia usług również na rzecz podmiotów niepowiązanych ale z pewnym ograniczeniem np.: „nie są świadczone przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych, chyba że stanowią nie więcej jak 5% wartości usług na rzecz tych podmiotów w stosunku do wartości usług o niskiej wartości dodanej świadczonej na rzecz podmiotów powiązanych i niepowiązanych"	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g)	Pożyczki - dodanie cash pooling	SCCT	W naszej ocenie uproszczenia powinny też dotyczyć mechanizmów zarządzania płynnością - cash pooling. Wnosimy by został uzupełniony zakres przedmiotowy uproszczenia oraz by obwieszczenia również dotyczyły cash pooling.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest wprowadzenie uproszczenia dla niewielkich i nieskomplikowanych transakcji finansowych, a nie objęcie nią całości tego typu transakcji, co do których niezbędne mogą być dodatkowe analizy - np. w zakresie rzeczywistej treści ekonomicznej transakcji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g)	Pożyczki - sposób kalkulacji progu	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	W praktyce podatnicy mogą mieć pewne wątpliwości, w jaki sposób należy obliczać łączny poziom zobowiązań albo należności (celem porównania go do progu w wysokości 20 mln PLN określonego w art. 11g ust. 1 pkt 4). W związku z powyższym postulujemy o doprecyzowanie przepisów w tym zakresie.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Regulacja w tym zakresie nie wymaga dalszego doprecyzowania.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g)	Pożyczki - warunki zastosowania safe harbour	Związek Banków Polskich	W zakresie pożyczek (kredytów i emisji obligacji) wnioskuję o dostosowanie tzw. bezpiecznych poziomów do skali działalności różnych podmiotów (nierówne traktowanie podmiotów; przepis będzie martwy dla większości średnich i dużych przedsiębiorców, w tym dla banków - biorąc pod uwagę okres udzielenia kredytu i pożyczki, brak możliwości ujęcia w umowie premii lub prowizji, co stwarza wątpliwości co do rynkowego charakteru pożyczki lub kredytu; standardowe umowy przewidują prowizje z udzielenie kredytu lub pożyczki). Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku pożyczek, wysoce zróżnicowany poziom oprocentowania jest ich naturalną cechą, a określenie wąskich przedziałów „bezpiecznego” oprocentowania może skłaniać kontrolujących do automatycznego kwestionowania oprocentowania wykraczającego poza te ramy, które jednocześnie w pełni odzwierciedlają charakter danej transakcji. Na ten moment nie jest znana również forma takiego poziomu dla pożyczek. W tym miejscu chciałbym zwrócić uwagę na dopasowanie poziomu oprocentowania do wiarygodności podmiotów: inne warunki oferowane są podmiotom finansowym, w szczególności bankom, a	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka. Wprowadzenie dodatkowych kryteriów stosowania uproszczenia (np. w zakresie oceny wiarygodności finansowej) nie pozwoliłby na realizację tego celu. Należy również podkreślić, że skorzystanie z regulacji ma charakter dobrowolny - tj., podatek nadal może sporządzić analizę porównawczą dla danej transakcji, jeśli nie będzie chciał z regulacji skorzystać.

			inne kredytobiorcom o różnej wiarygodności finansowej. Może się bowiem okazać, że określony „bezpieczny” poziom oprocentowania będzie zdecydowanie nierynkowy w przypadku pewnych podmiotów.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. art. 11g)	Pożyczki - zakres czasowy safe harbours w przypadku przekroczenia limitów	Crido Sp. z o.o.	W odniesieniu do instytucji tzw. safe harbours dla transakcji pożyczkowych, praktyczne wątpliwości interpretacyjne nasuwają się w zakresie momentu obliczenia limitu określonego przepisami art. 11g ust. 1 pkt 4. Rodzi się pytanie jakie skutki nastąpią, gdy w trakcie roku przekroczony zostanie limit. Czy reguły safe harbours przestają obowiązywać od momentu przekroczenia progu, czy retroaktywnie reguły te nie będą miały zastosowania od początku danego roku. Ponadto, nasuwa się pytanie, czy biorąc pod uwagę, że zgodnie z projektowaną delegacją do publikowania co roku bazowej stopy procentowej i marży, podatnik również będzie miał obowiązek corocznego weryfikowania oprocentowania przy pożyczkach udzielonych na okres dłuższy niż jeden rok (zgodnie z projektowanymi regulacjami maksymalnie pięcioletni okres).	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> W zakresie poziomu oprocentowania doprecyzowano regulację. W odniesieniu do przekroczenia limitu zadłużenia w ciągu roku z przepisu wprost wynika brak możliwości skorzystania z uproszczenia i konieczność sporządzenia za ten rok obrotowy analizy porównawczej (analizy zgodności) - jeśli transakcja kontrolowana przekroczy odpowiednią wartość.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. art. 11g)	Pożyczki - zróżnicowanie marży w obwieszczeniu	PGNiG S.A.	2. Doprecyzowanie pojęcia marża - art. 11g proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT Uzasadnienie: Art. 11g projektu nowelizacji nie przesądza czy w obwieszczeniu będzie podana jedna, uznana za właściwą marża dla wszystkich podmiotów, czy kilka marż dla odpowiednich tenorów, rodzajów zabezpieczeń i jakości kredytowej kontrahenta. W opinii PGNiG zastosowanie jednej marży dla wszystkich tenorów i różnych kontrahentów niezależnie od ich ratingu nie znajduje uzasadnienia rynkowego. Mając powyższe na uwadze, z perspektywy odzwierciedlenia warunków rynkowych dla transakcji z podmiotami powiązanimi uzasadnione byłoby wskazanie więcej niż jednej marży oraz sprecyzowanie warunków stosowania różnych poziomów marż.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka. Wprowadzenie dodatkowych kryteriów stosowania uproszczenia (np. w zakresie oceny wiarygodności finansowej) nie pozwoliłoby na realizację tego celu. Należy również podkreślić, że skorzystanie z regulacji ma charakter dobrowolny - tj., podatnik nadal może sporządzić analizę porównawczą dla danej transakcji, jeśli nie będzie chciał z regulacji skorzystać.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. art. 11g)	Pożyczki - zwiększenie limitu	SCCT	Biorąc pod uwagę realia biznesowe, wnosimy o podniesienie progu kapitału pożyczki (rzeczywiście zaangażowanego, a nie wynikającego z umowy) na poziomie 100 000 000 zł.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka, a nie objęcie dużych transakcji finansowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. art. 11g)	Pożyczki - zwiększenie limitu	PGNiG S.A.	Zaproponowane limity nie są ponadto adekwatne dla dużych grup kapitałowych i pożyczek związanych z przedsięwzięciami inwestycyjnymi o istotnych rozmiarach. Z tego względu PGNiG	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji

projektowanego art. 11g)			proponuje, aby dla dużych podmiotów okres pożyczki został wydłużony do 10 lat, a wartość limitu została podniesiona do 100 milionów euro. Pod rozważę można również poddać ustalenie limitów rosnąco, zależnie od przychodów podmiotu.	finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka, a nie objęcie dużych transakcji finansowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g)	Pożyczki - zwiększenie limitu	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Postulujemy również o zwiększenie progu wartościowego, który umożliwi podatnikom stosowanie regulacji określonych w art.11 g.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka, a nie objęcie dużych transakcji finansowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g ust. 1)	Pożyczki - likwidacja limitu	Konfederacja Lewiatan	Niemniej jednak ograniczenie jego zastosowania z uwzględnieniem kryterium kwotowego co do wartości pożyczki bezzasadnie dywersyfikuje sytuację podatników, wspierając jedynie podmioty o mniejszych potrzebach finansowania. Wnioskujemy o rezygnację z warunku zawartego w art. 11g ust. 1 pkt 4 ustawy o CIT.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka, a nie objęcie dużych transakcji finansowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g ust. 1 pkt 4)	Pożyczki - zwiększenie limitu	TOE	W przypadku finansowania dłużnego pomiędzy podmiotami powiązaniymi kwota, proponujemy by wartość udzielonego finansowania, która mogłaby skorzystać z ułatwień określonych w art. 11g była uzależniona od wielkości podatnika, a przynajmniej znacznie zwiększona. W przypadku programów emisji obligacji wartość 20 000 000 zł. jest zbyt niska by opłacało się w tej formie udzielać finansowanie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem wprowadzenia regulacji jest uproszczenie w zakresie dokumentowania transakcji finansowych o niewielkiej wartości i niskim profilu ryzyka, a nie objęcie dużych transakcji finansowych.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11g ust. 4 / art. 23t ust.4)	Pożyczki - zakres czasowy safe harbours w przypadku przekroczenia limitów	MDDP	Wątpliwość dotyczy konieczności zmiany przez podatników rodzaju stopy bazowej oraz wysokości marży w pożyczkach za każdym razem po aktualizacji przez Ministra Finansów (nie rzadziej niż raz w roku) rodzaju stopy bazowej oraz marży - w naszej opinii powinno zostać doprecyzowane, czy podatnicy powinni być zobowiązani do stosowania rodzaju stopy bazowej oraz marży obowiązujących na dzień zawarcia umowy pożyczki przez cały okres trwania pożyczki, czy też co najmniej raz w roku dostosowywać rodzaj stopy bazowej oraz wysokość marży.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Agregowanie transakcji	SCCT	Problematyczna dla podatników jest natomiast czytelność zapisu pozwalającego podatnikowi w sposób bezpieczny i racjonalny grupować transakcje do danej kategorii. Dotychczasowe przepisy odwoływały się do nieokreślonego pojęcia rodzaju transakcji według którego miał nastąpić podział. W praktyce pojęcie to było wielokrotnie wypaczane przez linie interpretacji i orzecznictwo, kiedy to podatnik musiał ze sobą sumować zupełnie nie związane ze sobą	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej. Dodatkowo należy wskazać, że jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym,

			<p>transakcje.</p> <p>W przedstawionym projekcie Ustawodawca odszedł od pojęcia rodzaju transakcji i odwołuje się do lakonicznie zdefiniowanego pojęcia transakcji kontrolowanej. Ponadto, wskazano, że wartość transakcji kontrolowanej obejmuje transakcje o charakterze jednorodnym, bez względu na ilość dokumentów księgowych, dokonanych lub otrzymanych płatności oraz podmiotów powiązanych, z którymi zawierana jest transakcja kontrolowana. Pojęcie transakcji jednorodnej również nie zostało w żaden sposób zdefiniowane. W związku z tym powstaje pytanie jak należy rozumieć teraz transakcje jednorodne - czy zgodnie z tabelą z art 11k.1, czyli np usługi, środki trwałe, wartości niematerialne, czy jednorodność dotyczy np rodzajów usług:, usługa najmu, księgową, IT, produkcji, itp</p> <p>Warto też wskazać, że w nowym projekcie zrezygnowano z zastrzeżenia, że chodzi o transakcje istotne. Zrezygnowano również z ograniczenia obowiązków dokumentacyjnych dla podmiotów o mniejszych przychodach.</p> <p>Wystarczy zatem, że jeden podmiot (podmiot X) o przychodach na poziomie 3 mln zł będzie nabywał różnego rodzaju usługi od kilku podmiotów powiązanych np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• od podmiotu A usługi budowlane o wartości 1,95 mln zł netto,</li> <li>• od podmiotu B usługi zarządzania nieruchomością o wartości za 15 tys zł netto rocznie,</li> <li>• od podmiotu C usługi szkoleniowe za 10 tys. zł netto,</li> <li>• a od podmiotu D refakturę związaną zakupem usług IT kupowanych przez ten podmiot na rzecz wszystkich spółek w Grupie o wartości 20 tys. zł netto oraz refakturę za usługi pocztowe o wartości kolejnych 10 tys. zł netto</li> </ul> <p>W sumie podmiot X nabywa od podmiotów powiązanych usługi o wartości 2.000.500 zł netto i jest zobowiązany przedstawić dokumentację podatkową dla lakonicznie zdefiniowanej transakcji kontrolowanej będącej niezdefiniowaną transakcją jednorodną. W praktyce będzie zatem dla bezpieczeństwa opracowywał dokumentację dla wszystkich wymienionych wyżej usług, gdyż jedynym jasnym punktem nowych przepisów jest przynależność tych usług do kategorii usługi.</p>	<p>konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody weryfikacji ceny transferowej.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot.	Local file po angielsku	Konfederacja Lewiatan	Skoro master file może być w języku angielskim, optymalnie byłoby aby taka zasada (wersja angielska dokumentu) dotyczyła również local file.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Lokalna dokumentacja cen transferowych powinna być składana w języku polskim, w

projektowanego art. 11k)				odróżnieniu od masterfile, gdzie projektodawca dopuszcza angielską wersję językową, następnie tłumaczoną na język polski.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Progi dokumentacyjne	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Postulujemy zachowanie dotychczasowej konstrukcji przepisów, tj. powiązanie analizowanego artykułu z przepisami regulującymi kwestię obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych oraz wyznaczania progów transakcyjnych dla poszczególnych rodzajów transakcji (art. 11 k nowelizowanej ustawy o CIT). W świetle proponowanych zmian obowiązkiem dokumentacyjnym objęci zostaną również mali podatnicy (np. podmioty których podstawowym przedmiotem działalności jest świadczenie usług na rzecz jednostek powiązanych i których przychody nieznacznie przekraczają próg 2 mln PLN). Konieczność przygotowania dokumentacji lokalnej zawierającej analizę cen transferowych w szczególności dla małych podatników będzie stanowiła istotne obciążenie o charakterze administracyjnym. W związku z powyższym, oprócz wprowadzenia progów dokumentacyjnych dla poszczególnych rodzajów transakcji, proponujemy również utrzymanie dotychczasowych rozwiązań związanych z uzależnieniem obowiązku opracowania dokumentacji TP przez podatnika od wysokości osiągniętych przez niego przychodów lub poniesionych kosztów w poprzednim roku podatkowym	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Obowiązująca konstrukcja obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych powodować mogła zróżnicowanie sytuacji podmiotów, zawierających transakcje o tej samej wartości, ale mających różny poziom całkowitych przychodów lub kosztów. Nowelizacja tą nierówność likwiduje.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Progi dokumentacyjne dla PGK	SCCT	(ii) Art. 11k - progi wartości transakcji kontrolowanych Projektowany przepis wprowadza nowe progi, po przekroczeniu, których powstanie obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych. Jednocześnie projektowane regulacje nie wskazują, jak stosować progi w przypadku PGK. Biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej specyfikę funkcjonowania PGK, proponujemy zmianę art. 11k ust. 1, poprzez dodanie następującego zdania" „(...) W przypadku spółek tworzących podatkową grupę kapitałową progi wartości właściwe dla danej kategorii transakcji wyznacza się dla każdej spółki odrębnie.".	<b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektowanym art. 11k dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez podmioty powiązane, a nie tak jak obecnie przez podatnika. Dodatkowo projektowana jest definicja legalna podmiotu, która obejmuje osoby prawne, a nie PGK. Tym samym progi transakcyjne będą obliczane dla spółek tworzących PGK, a nie PGK jako całości.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Próg wartości transakcji dla PGK	PGNiG S.A.	Wprowadzenie sposobu określania wartości transakcji kontrolowanej odrębnie dla każdej spółki tworzącej podatkową grupę kapitałową Propozycja: Dodanie ust. 3 do art. 11f ustawy o podatku CIT proponowanego w art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji:	<b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektowanym art. 11k dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez podmioty powiązane, a nie tak jak obecnie przez podatnika. Dodatkowo

			<p>5. Podmioty powiązane obowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych składają urzędowi skarbowym oświadczenie o jej sporządzeniu, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu powiązanego, do końca dziewiątego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego.</p> <p>6. Wartość transakcji kontrolowanej dla podatkowej grupy kapitałowej określa się odrębnie dla każdej spółki tworzącej podatkową grupę kapitałową.</p> <p>Uzasadnienie: W opinii PGNiG przyjęcie wspólnego limitu dla całej PGK może doprowadzić do utrudnienia lub - w skrajnym przypadku - do uniemożliwienia zidentyfikowania transakcji jednorodnych i określenia łącznej wartości takich transakcji w ramach PGK. W efekcie ze względów ostrożnościowych podmioty tworzące PGK sporządzałyby dokumentację dla wszystkich transakcji zawieranych z podmiotami powiązanymi spoza PGK, co oznacza istotne rozszerzenie tego obowiązku dla podmiotów tworzących PGK. Przykładowo, jeśli PGK tworzy określona liczba spółek, z których jedna zawarła transakcję kontrolowaną o istotnej wartości i zachodzi podejrzenie, że suma wszystkich transakcji zawartych przez podmioty tworzące PGK dotyczących tej kategorii przekracza ustawowy limit, wówczas każda spółka z PGK musi udokumentować analogiczną transakcję, nawet jeśli jej wartość wynosi kilkaset złotych.</p>	projektowana jest definicja legalna podmiotu, która obejmuje osoby prawne, a nie PGK. Tym samym progi transakcyjne będą obliczane dla spółek tworzących PGK, a nie PGK jako całości.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Agregowanie transakcji	Crido Sp. z o.o.	Ponadto, w odniesieniu do obowiązków dokumentacyjnych pozostaje problematyczna kwestia sporządzania dokumentacji i analiz porównawczych dla transakcji o niewielkiej wartości z uwagi na agregowanie transakcji z wieloma podmiotami powiązanymi (np. podmiot powiązany zawierający dwie podobne umowy w zakresie usług na kwotę odpowiednio 2,1 mln PLN i 500 zł z różnymi podmiotami powiązanymi jest zobowiązany sporządzić dokumentację i analizę również dla transakcji na 500 zł). Może warto rozważyć agregowanie transakcji powyżej materialnie ustanowionego progu np. 100 tys. zł.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody kalkulacji i weryfikacji ceny transferowej. Nie jest więc możliwe stworzenie uniwersalnej definicji ani kryteriów agregowania transakcji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Doprecyzowanie podstaw ustalania progów	Crido Sp. z o.o.	W naszej opinii pod rozważenie należy wziąć również rozbudowanie katalogu kategorii transakcji, przykładowo w odniesieniu do projektowanej kategorii określonej jako „inne transakcje”. Zaproponowane sformułowanie podstawy określenia progu wartości poprzez termin „właściwa dla transakcji” może okazać się w praktyce	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej. Dodatkowo należy wskazać, że jednorodny charakter transakcji i kwestia

			<p>zbyt mało precyzyjny np. w odniesieniu do umowy spółki lub wspólnego przedsięwzięcia.</p> <p>Odnosząc się do projektowanego katalogu kategorii transakcji, zwracamy również uwagę na trudności w zaszeregowaniu takich transakcji jak przykładowo leasing finansowy (w tym co uznać za podstawę do określenia progu wartości transakcji) czy depozytów. Problemy z określeniem progu wartości transakcji mogą pojawiać się również w przypadku transakcji i najmu/dzierżawy (wartość przedmiotu najmu lub wartość czynszu), czy też finansowania dłużnego, w szczególności czy projektodawca zamierzał odnieść się do wartości kapitału czy również odsetek, różnicując je ewentualnie pod kątem wymagalności w danym roku. Ponadto, w naszej opinii wątpliwości rodzić może odnoszenie wartości progowych do transakcji ze stałym zakładem. Czy w tym przypadku należy brać pod uwagę pozycję wyższą wobec alternatywy pomiędzy przychodami lub kosztami.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, że proponowane w katalogu kategorii transakcji sformułowania jak „zakup” i „sprzedaż” mogą doprowadzać do zawężającej wykładni przepisów regulujących kwestię obowiązku dokumentacyjnego. Należy zwrócić uwagę na inne formy przenoszenia własności chociażby instytucję aportu.</p>	<p>agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody weryfikacji ceny transferowej.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Nowe progi dokumentacyjne	Pracodawcy RP	<p>Krytycznie należy ocenić próg dla finansowania dłużnego oraz poręczeń/gwarancji. Określoną w Projekcie kwotę 10 mln zł należy uznać za zbyt niską. W przypadku tego typu transakcji zdecydowanie bardziej zasadny jest próg określony w postaci wartości przychodów/kosztów (w takiej właśnie kwocie). W odróżnieniu od całej reszty transakcji podstawę opodatkowania CIT zmniejsza/zwiększa ustalone wynagrodzenie za otrzymane/udzielone finansowanie dłużne, albo zabezpieczenie w postaci gwarancji/poręczeń, a nie wartość transakcji (kapitał lub kwota zabezpieczenia). Dla przykładu - w świetle proponowanych przepisów typowa transakcja depozytowa jak lokata ON na kwotę 10 mln zł lokowana po stopie WIBID ON (aktualnie ok. 1,3%) podlegałaby obowiązkowi dokumentacyjnemu, mimo że przychód/koszt odsetkowy dla stron z tytułu takiej transakcji wynosiłby ok. 360 zł. Jest bardzo mało prawdopodobne, aby stwierdzony odchył od cen rynkowych mógł spowodować zaległość podatkową na kwotę większą niż kilka złotych.</p> <p>Podobnie krytycznie należy ocenić próg dla pochodnych</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy podkreślić, że w projektowanych regulacjach progi zostały bardzo istotnie podniesione w stosunku do regulacji obowiązujących - minimalny z 50 tys. EUR do 2 mln złotych (czyli ok. 10-krotnie), a maksymalny z 500 tys. EUR do 10 mln złotych (ok. 5-krotnie). Dalsze podnoszenie progów mogłoby spowodować wyłączenie z obowiązku sporządzania dokumentacji transakcje o dużej wartości, z którymi wiązać mogłoby się wyższe ryzyko zaniżenia dochodu.</p>

			<p>instrumentów finansowych określony na 2 mln zł. Z Projektu ustawy wynika, że wartość nominalna kontraktu miałaby stanowić wartość transakcji. Tym samym znowu dojdzie do powstania obowiązku sporządzenia dokumentacji lokalnej przy całkowicie niematerialnych kwotach wpływających na zobowiązania w podatku CIT.</p> <p>Przykładowo - przy transakcji IRS zawartej na okres 1 roku, gdzie strony wymieniają podstawę opodatkowania wpływa różnica, jaką jedną ze stron będzie zarabiać/tracić w poszczególnych datach płatności strumienia/rozliczenia netto. Taka różnica zapewne liczona w kilku tysiącach złotych w skali roku, czyli wpływ na podstawę opodatkowania CIT byłby niematerialny - na pewno mniejszy niż koszt sporządzenia dokumentacji lokalnej. W przypadku pochodnych instrumentów finansowych również postulujemy próg przychodowy/kosztowy w wys. 10 mln zł.</p> <p>Proponowane rozwiązanie w zakresie transakcji finansowych jest na pewno znacznie gorsze dla podatników, niż ma to miejsce na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów. Ustalenie progu „wynikowego” w wys. 10 mln zł byłoby bardziej racjonalne od proponowanego rozwiązania.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Próg wartości transakcji dla PGK	Crido Sp. z o.o.	<p>Odnosząc się natomiast do zakresu podmiotowego obowiązku dokumentacyjnego, w naszej opinii warto doprecyzować jak należy odnosić projektowane progi do PGK.</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektowanym art. 11k dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez podmioty powiązane, a nie tak jak obecnie przez podatnika. Dodatkowo projektowana jest definicja legalna podmiotu, która obejmuje osoby prawne, a nie PGK. Tym samym progi transakcyjne będą obliczane dla spółek tworzących PGK, a nie PGK jako całości.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Zwolnienie z dokumentacji dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi	TOE	<p>Postuluje się zniesienie obowiązku tworzenia dokumentacji podatkowych dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi, które nie korzystają ze zwolnień z opodatkowania. Polska jest jednym z niewielu krajów, które stosują przepisy o cenach transferowych do transakcji między podmiotami krajowymi. W krajach naszego regionu, takich jak, Niemcy, Austria, Szwecja czy Czechy takiego obowiązku nie ma. Również w innych dużych państwach europejskich takiego obowiązku nie wprowadzono, np. W Wielkiej Brytanii, Francji, czy Włoszech. Przepisy o cenach</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>



			<p>transferowych mają przede wszystkim na celu przeciwdziałanie przeliczania dochodów pomiędzy różnymi jurysdykcjami podatkowymi, a nie obciążanie nadmiernymi obowiązkami administracyjnymi. Dlatego też zasadnym byłoby zwolnienie z obowiązku tworzenia dokumentacji podatkowych dla transakcji np. podmiotów z tej samej Grupy Kapitałowej, pod warunkiem jednak, że żaden z tych podmiotów nie ma straty podatkowej i że oba mają polską rezydencję podatkową. W takim przypadku łączny podatek CIT od dochodów stron transakcji jest stały, niezależny od jej warunków, przy czym brak obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych i tak nie zwalniałby podatników od stosowania cen rynkowych.</p> <p>Gdyby zwolnić z obowiązku tworzenia dokumentacji podatkowych dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi, zmniejszyłaby się znacząco ilość dokumentacji cen transferowych, niepotrzebnej nikomu pracy oraz znacząco uprościłyby się też regulacje przepisów Ustawy o CIT.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k)	Zwolnienie z dokumentacji dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi	SCCT	<p>Postulujemy również zniesienie obowiązku tworzenia dokumentacji podatkowych dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi, które nie korzystają ze zwolnień z opodatkowania. Polska jest jednym z niewielu krajów, które stosują przepisy o cenach transferowych do transakcji między podmiotami krajowymi. W krajach naszego regionu, takich jak, Niemcy, Austria, Szwecja czy Czechy takiego obowiązku nie ma. Również w innych dużych państwach europejskich takiego obowiązku nie wprowadzono, np. W Wielkiej Brytanii, Francji czy Włoszech. Przepisy o cenach transferowych mają przede wszystkim na celu przeciwdziałanie przeliczania dochodów pomiędzy różnymi jurysdykcjami podatkowymi, a nie obciążanie nadmiernymi obowiązkami administracyjnymi. Dlatego też zasadnym byłoby zwolnienie z obowiązku tworzenia dokumentacji podatkowych dla transakcji np. podmiotów z tej samej Grupy Kapitałowej, pod warunkiem jednak, że żaden z tych podmiotów nie ma straty podatkowej i że oba mają polską rezydencję podatkową. W takim przypadku łączny podatek CIT od dochodów stron transakcji jest stały, niezależny od jej warunków, przy czym brak obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych i tak nie zwalniałby podatników od stosowania cen rynkowych.</p> <p>Gdyby zwolnić z obowiązku tworzenia dokumentacji podatkowych</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi, zmniejszyłaby się znacząco ilość dokumentacji cen transferowych, niepotrzebnej nikomu pracy oraz znacząco uprościłyby się też regulacje przepisów Ustawy o CIT.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1)	Kto sporządza dokumentację w przypadku PGK	SCCT	(iii) Art. 11k ust. 1 - podmiot zobowiązany do sporządzenia dokumentacji cen transferowych Przepisy w obecnym brzmieniu nie wskazują, jaki podmiot jest zobowiązany do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych dla transakcji realizowanych przez poszczególne podmioty należące do PGK. Mając na uwadze, że spółki tworzące PGK zachowują odrębność prawną i samodzielność, co do negocjowanych warunków umów, zasadne jest, żeby dokumentacja lokalna sporządzana była przez poszczególne spółki wchodzące w skład PGK. Spółka dominująca, odpowiedzialna za reprezentowanie PGK przed organami podatkowymi, w praktyce, ze względu na wymagany zakres informacji nie ma możliwości samodzielnego sporządzenia dokumentacji dla takich transakcji. Biorąc powyższe pod uwagę proponuje się dodanie ust. 6 w następującym brzmieniu: „6. W przypadku podatkowej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 1a, lokalna dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez spółki tworzące podatkową grupę kapitałową w zakresie transakcji kontrolowanych zawieranych przez te spółki ”.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektowanym art. 11k dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez podmioty powiązane, a nie tak jak obecnie przez podatnika. Dodatkowo projektowana jest definicja legalna podmiotu, która obejmuje osoby prawne, a nie PGK. Tym samym progi transakcyjne będą obliczane dla spółek tworzących PGK, a nie PGK jako całości.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1)	Podniesienie progów dla dokumentacji	SCCT	Wnosimy o podniesienie progów wartości transakcji biorąc pod uwagę konieczność sumowania wszystkich transakcji bez względu na ilość podmiotów powiązanych. W praktyce zaproponowane progi są zbyt niskie. Jednocześnie, wskazane jest, aby dla transakcji finansowych, próg był zgodny z art. 11g i wnosimy, aby wynosił 100 000 000 zł o ile podatnik będzie korzystał z regulacji art. 11g. W naszej ocenie pozostałe progi powinny wzrosnąć do 20 000 000 zł.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy podkreślić, że w projektowanych regulacjach progi zostały bardzo istotnie podniesione w stosunku do regulacji obowiązujących - minimalny z 50 tys. EUR do 2 mln złotych (czyli ok. 10-krotnie), a maksymalny z 500 tys. EUR do 10 mln złotych (ok. 5-krotnie). Dalsze podnoszenie progów mogłoby spowodować wyłączenie z obowiązku sporządzania dokumentacji transakcje o dużej wartości, z którymi wiązać mogłoby się wyższe ryzyko zaniżenia dochodu.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1)	Podniesienie progów dla dokumentacji -	Konfederacja Lewiatan	Krytycznie oceniamy próg dla finansowania dłużnego oraz poręczeń/gwarancji. Kwota 10 mln zł jest zdecydowanie za niska. Naszym zdaniem akurat w przypadku tego typu transakcji zdecydowanie	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy podkreślić, że w projektowanych regulacjach progi zostały bardzo istotnie

projektowanego art. 11k ust. 1)	transakcje finansowe i gwarancje		<p>bardziej zasadny jest próg w postaci wartości przychodów/ kosztów (w takiej właśnie kwocie).</p> <p>W odróżnieniu od całej reszty transakcji podstawę opodatkowania CIT zmniejsza/ zwiększa ustalone wynagrodzenie za otrzymane/ udzielone finansowanie dłużne albo zabezpieczenie w postaci gwarancji/poręczeń a nie wartość transakcji (kapitał lub kwota zabezpieczenia).</p> <p>Podobnie krytycznie oceniamy próg dla pochodnych instrumentów finansowych (2 mln zł). Jak rozumiemy wartość nominalna kontraktu miałaby stanowić wartość transakcji. Tym samym znowu dojdzie do powstania obowiązku sporządzenia dokumentacji lokalnej przy całkowicie niematerialnych kwotach wpływających na zobowiązania w podatku CIT.</p> <p>Proponowane rozwiązanie w zakresie transakcji finansowych jest na pewno znacznie gorsze dla podatników niż ma to miejsce na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów. Ustalenie progu „wynikowego” (przychód/ koszt) w wys. 10 min zł byłoby bardziej racjonalne niż proponowane rozwiązanie.</p>	<p>podniesione w stosunku do regulacji obowiązujących - minimalny z 50 tys. EUR do 2 mln złotych (czyli ok. 10-krotnie), a maksymalny z 500 tys. EUR do 10 mln złotych (ok. 5-krotnie). Dalsze podnoszenie progów mogłoby spowodować wyłączenie z obowiązku sporządzania dokumentacji transakcje o dużej wartości, z którymi wiązać mogłoby się wyższe ryzyko zaniżenia dochodu.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1)	Podniesienie progów dla dokumentacji - transakcje finansowe i gwarancje	Związek Banków Polskich	<p>Prosimy o zmianę poziomu progów dedykowanych dla wartości finansowania i sumy gwarancyjnej. Należy zaznaczyć, że kwota główna nie jest ceną w transakcji i nie wpływa na wysokość podatku dochodowego. W szczególności w przypadku gwarancji jest to sprzeczne z dotychczasową linią orzeczniczą oraz może prowadzić do istotnego zwiększenia nakładu pracy (ze względu na istotne wartościowo limity/linie gwarancyjne, które nie są wykorzystywane lub są jedynie w małym stopniu). Tak ustalone zasady są jeszcze bardziej problematyczne w przypadku transakcji specyficznych dla sektora bankowego jak rachunki bieżące itp. gdzie przepływy na kontach nie odzwierciedlają istotności transakcji z perspektywy ustalonej ceny.</p> <p>Sektor bankowy jest tu ponownie stawiany w bardzo niekorzystnej sytuacji, ponieważ do określonych typów transakcji (rachunki bankowe, kredyty) należy przy tym podejściu zaliczać również zupełnie nieistotne wartościowo przepływy z szeregiem powiązanych osób fizycznych (powiązana zarządcze i rodzinne pośrednie) i niewielkich podmiotów powiązanych. Prowadzi to do rozrostu dokumentacji do niebotycznych rozmiarów.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy podkreślić, że w projektowanych regulacjach progi zostały bardzo istotnie podniesione w stosunku do regulacji obowiązujących - minimalny z 50 tys. EUR do 2 mln złotych (czyli ok. 10-krotnie), a maksymalny z 500 tys. EUR do 10 mln złotych (ok. 5-krotnie). Dalsze podnoszenie progów mogłoby spowodować wyłączenie z obowiązku sporządzania dokumentacji transakcje o dużej wartości, z którymi wiązać mogłoby się wyższe ryzyko zaniżenia dochodu.</p>

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1)	Doprecyzowanie podstaw ustalania progów	TOE	Używanie w zakresie leasingu wartości zakupu i sprzedaży jest wyrażeniem mało precyzyjnym. Proponujemy wartość raty leasingowej	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej. Dodatkowo należy wskazać, że jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody weryfikacji ceny transferowej.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1)	Doprecyzowanie podstaw ustalania progów	Instytut Cen Transferowych	W art. 11k ust.1 zamieszczona została tabela klasyfikująca poszczególne kategorie (rodzaje) transakcji w kontekście progu ich wartości zobowiązującego do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych. W poz. 10 wskazano, że dla innych transakcji (nie wymienionych w poz 1-9) podstawą określenia progu wartości transakcji kontrolowanych jest podstawa właściwa dla transakcji. W ocenie ICT, w celu uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi i celno skarbowymi należałoby doprecyzować ten zapis.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej. Dodatkowo należy wskazać, że jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody weryfikacji ceny transferowej.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1 / art. 23x ust 1)	Progi dokumentacyjne - transakcje finansowe	MDDP	Wskazano poszczególne typy transakcji wraz z progami dokumentacyjnymi. W zakresie transakcji finansowych, wyszczególniono wyłącznie pożyczki i gwarancje, wskazując próg 10 min PLN, liczony jako kapitał lub suma gwarancyjna. Nie wyszczególniono innych transakcji finansowych, takich jak cash-pooling, hedging oraz depozyty. Powstaje wątpliwość, czy w przypadku tych transakcji należy traktować je jako "inne transakcje" z progiem określonym na poziomie 2 min PLN oraz czy określając wartość należy patrzeć analogicznie jak w przypadku pożyczek i gwarancji, tj. na sumę wpłaconych/wypłaconych kwot na wspólny rachunek oraz sumę zdeponowanych kwot - w naszej opinii dla wszystkich transakcji finansowych powinien zostać określony próg na analogicznym poziomie, tj. 10 min PLN oraz powinna zostać wskazana podstawa kalkulacji wartości transakcji dla cash-poolingu, hedgingu oraz depozytów.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej. Dodatkowo należy wskazać, że jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody weryfikacji ceny transferowej.

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1 i ust. 5)	Rozumienie roku obrotowego	PIU	PIU proponuje zastąpić słowa „rok obrotowy” słowami „rok podatkowy”. Zgodnie z ustawą o Rachunkowości rokiem obrotowym może być 12 kolejnych miesięcy. Mając na uwadze, że dokumentacja cen transferowych sporządzana jest na poszczególne lata kalendarzowe – zasadnym jest zastąpienie terminu „rok obrotowy” terminem „rok podatkowy” aby zachować spójność danych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Nigdy nie istniał obowiązek sporządzania dokumentacji cen transferowych (podatkowej) za rok kalendarzowy.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1 oraz art. 11r ust. 2 i 3)	Wyłączenie z dokumentacji dla mikroprzedsiębiorców w kontekście żądania	TOE	<p>W naszej opinii w ust. 1 brakuje wyłączenia z obowiązku sporządzania dokumentacji podatkowej mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. przedsiębiorcy, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: a) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.</p> <p>Z proponowanego przepisu wynika, że wszystkie podmioty powiązane będą zobowiązane do sporządzania dokumentacji podatkowych, nawet te, które osiągają roczne przychody poniżej 2 milionów euro, ale mające jedną transakcję z podmiotem powiązanym na 2 miliony złotych.</p> <p>Jednocześnie w Art. 11r ust. 2 wskazano, że w przypadku wystąpienia prawdopodobieństwa zaniżenia wartości transakcji kontrolowanej organ podatkowy może zwrócić się do podatnika niebędącego mikroprzedsiębiorcą (...), z żądaniem sporządzenia i przedłożenia lokalnej dokumentacji cen transferowych niezawierającej analizy cen transferowych dla wskazanych przez organ podatkowy transakcji kontrolowanych w roku podatkowym. Tym samym organ podatkowy może zażądać sporządzenia dokumentacji od wszystkich przedsiębiorców, z wyjątkiem mikroprzedsiębiorcy.</p> <p>W związku z tym mamy wątpliwość czy mikroprzedsiębiorca będzie zobowiązany do przygotowania dokumentacji lokalnej (na podstawie Art. 11k), czy też nie będzie musiał jej sporządzać (na podstawie Art. 11r).</p>	<b>Uwaga niezasadna.</b> Celem regulacji nie jest wyłączenie mikroprzedsiębiorców z obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych, a jedynie wyłączenie tej grupy z konieczności sporządzania dokumentacji cen transferowych na żądanie organu podatkowego na podstawie art. 11r.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego)	Określenie progu dla gwarancji	PIU	W ocenie PIU suma gwarancyjna jako podstawa określenia progu wartości transakcji kontrolowanych nie jest ceną w transakcji i nie wpływa na wysokość podatku dochodowego. W szczególności w	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Dla transakcji kontrolowanych, których przedmiotem jest gwarancja lub poręczenie, obowiązek

art. 11k ust. 1 pkt 4)			<p>przypadku umów gwarancyjnych jest to sprzeczne z dotychczasową linią orzecniczą oraz może prowadzić do istotnego zwiększenia nakładu pracy (ze względu na istotne wartościowo limity/linie gwarancyjne, które nie są wykorzystywane lub są jedynie w małym stopniu, a które przy takim podejściu wymagałyby dokumentowania). PIU proponuje aby podstawą określenia progu wartości transakcji kontrolowanej tego typu była wartość składki wynikająca z zawartej umowy poręczenia/gwarancji.</p>	<p>sporządzania dokumentacji cen transferowych określany powinien być od wartości sumy gwarancyjnej wskazanej w umowie.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2)	Agregowanie transakcji	PGNiG S.A.	<p>Wprowadzenie wielu progów wartości kontrolowanych - art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2 proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT</p> <p>Uzasadnienie: Przepis wymaga również doprecyzowania w zakresie pojęcia transakcji o charakterze jednorodnym. Nie zostało ono zdefiniowane w ustawie o podatku CIT. Przyjmując za transakcje jednorodne transakcje, dla których ustalony jest wspólny limit, obowiązkiem dokumentacyjnym zostaną objęte wszystkie, nawet nieistotne transakcje. Przykładowo, wszystkie usługi należałoby ujmować w jednej grupie transakcji. Odnoszenie jednego limitu do tak różnorodnych transakcji jak np. usługi informatyczne, usługi geologiczne, usługi ochrony, usługi księgowo, usługi badań sejsmicznych, usługi sprzątania czy usługi marketingowe nie wydaje się być uzasadnione. Zaproponowane rozwiązanie powoduje, że w związku z transakcją o dużej wartości (np. usługi badań sejsmicznych), transakcja o niskiej wartości o charakterze usługowym (np. usługa drukowania okazjonalnego plakatu) będzie podlegać obowiązkowi dokumentacyjnemu. W tym kontekście proponowana konstrukcja przepisów zamiast zmniejszyć obciążenia administracyjne związane z przygotowaniem dokumentacji, zwiększy je, nie realizując przy tym celów fiskalnych. Przygotowanie dokumentacji wiąże się z poniesieniem przez podmiot do tego zobowiązany kosztów, co obniża dochód do opodatkowania. Alternatywnie, można rozważyć wprowadzenie przepisu sankcjonującego sztuczny podział transakcji, wprowadzającego zasadę, że w przypadku nieuzasadnionego podziału rodzaju transakcji, organ podatkowy bierze pod uwagę sumę transakcji, które były przedmiotem tego podziału. Zaproponowane przepisy wskazują, że przewidziane w nich limity odnoszone są do transakcji o charakterze jednorodnym, bez względu na ilość podmiotów, których dotyczy.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej. Dodatkowo należy wskazać, że jednorodny charakter transakcji i kwestia agregacji transakcji kontrolowanych powinny być zawsze badane w danym, konkretnym przypadku, gdyż będą one zależne w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody weryfikacji ceny transferowej.</p>

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2)	Brak definicji „dnia realizacji operacji gospodarczej”	PGNiG S.A.	Wprowadzenie wielu progów wartości kontrolowanych - art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2 proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT Ponadto, przytoczony przepis wymaga doprecyzowania w zakresie pojęcia „dnia realizacji”. Ustawa o podatku CIT nie definiuje pojęcia „dnia realizacji operacji gospodarczej”, co naraża zarówno podatników, jak i organy podatkowe na ryzyko sporów w tym zakresie. W związku z powyższym byłoby korzystne, gdyby ustawodawca zdefiniował termin „dzień realizacji transakcji”.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Termin "dzień realizacji operacji gospodarczej" powinien być rozumiany zgodnie z ustawą o rachunkowości. Dodatkowa definicja jest zbędna.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2)	Podniesienie progów dla dokumentacji	PGNiG S.A.	Wprowadzenie wielu progów wartości kontrolowanych - art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2 proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT Uzasadnienie: Przepis określa progi wartości transakcji kontrolowanych jednakowo dla wszystkich podmiotów, niezależnie od rozmiaru prowadzonej działalności. W opinii PGNiG dla dużych podmiotów, których przychody wynoszą kilkanaście miliardów złotych powyższe limity są zdecydowanie za niskie. Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu, obowiązek dokumentacyjny dotyczy praktycznie wszystkich transakcji zawieranych przez duże podmioty, a nie jedynie transakcji istotnych. Z tego względu PGNiG postuluje dziesięciokrotne zwiększenie wszystkich progów dla takich podmiotów. Pod rozwagę można również poddać ustalenie limitów rosnąco, zależnie od przychodów podmiotu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Należy podkreślić, że w projektowanych regulacjach progi zostały bardzo istotnie podniesione w stosunku do regulacji obowiązujących - minimalny z 50 tys. EUR do 2 mln złotych (czyli ok. 10-krotnie), a maksymalny z 500 tys. EUR do 10 mln złotych (ok. 5-krotnie). Dalsze podnoszenie progów mogłoby spowodować wyłączenie z obowiązku sporządzania dokumentacji transakcje o dużej wartości, z którymi wiązać mogłoby się wyższe ryzyko zaniżenia dochodu.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2)	Przeliczanie wartości transakcji	PGNiG S.A.	Wprowadzenie wielu progów wartości kontrolowanych - art. 11k ust. 2 i 4 oraz art. 11m ust. 2 proponowanej zmiany ustawy o podatku CIT Uzasadnienie: Dodatkowo, sposób ustalania różnic kursowych zaproponowany w omawianym przepisie nie jest spójny z art. 9b ustawy o podatku CIT. Wprowadzenie dla celów cen transferowych, specjalnych zasad przeliczania transakcji w walutach obcych mogłoby spowodować, że prowadzone księgi rachunkowe nie stanowiłyby źródła danych dla tych celów. W takim wypadku wydaje się, że konieczne byłoby prowadzenie dodatkowej, odrębnej ewidencji dla celów cen transferowych. Z uwagi na powyższe, w opinii PGNiG należy rozważyć wprowadzenie jednolitego sposobu przeliczania walut w ustawie o podatku CIT.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Brak jest związku pomiędzy sposobem ustalania różnic kursowych a przeliczaniem wartości transakcji kontrolowanych na potrzeby określenia obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 4)	Przeliczanie wartości transakcji	PIU	Nowelizacja zakłada nowe zasady przeliczenia wartości transakcji wyrażonej w walutach innych niż PLN. Zgodnie z założeniami projektodawcy, wartość transakcji kontrolowanej wyrażonej w walucie obcej przelicza się na złote według kursu średniego	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowano sposób przeliczania wartości transakcji w sytuacji, kiedy nie dokonano płatności i nie wystawiono

			<p>ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień realizacji operacji gospodarczej stanowiącej element transakcji kontrolowanej.</p> <p>Wątpliwości PIU budzi sposób przeliczenia wartości transakcji, w sytuacji gdy wartość transakcji jest określona w umowie (w walucie obcej), a usługodawca nie wystawił faktury z tego tytułu, względnie nie dokonano płatności. Tym samym, nie ma praktycznych podstaw do przeliczenia transakcji na złote polskie, z dostosowaniem lub nie do – progów transakcyjnych wskazanych w Art. 11k ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.</p> <p>W związku z powyższym, zdaniem PIU zasadne byłoby odwołanie się w tym zakresie do aktualnie obowiązujących regulacji, które mają zastosowanie do progów. Jak stanowi bowiem ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych w aktualnym brzmieniu (np. art. 9a ust. 5), wyrażone w walucie obcej (EURO) wartości przelicza się na złote po średnim kursie ogłaszanym przez NBP obowiązującym w ostatnim dniu roboczym roku podatkowego poprzedzającego rok podatkowy, którego dotyczy dokumentowana transakcja.</p> <p>PIU proponuje doprecyzowanie zapisu ust. 4 w Art. 11k Projektu dotyczącego kursu ustalania wartości transakcji wyrażonej w walucie obcej tak aby kurs ten korespondował z kursem waluty obcej zastosowanym do ewidencji dowodów księgowych zgodnie z ustawą o rachunkowości.</p>	<p>faktury. W pozostałym zakresie uwaga nie jest zasadna - projekt bowiem przewiduje sposób przeliczania tożsamy ze sposobem wskazanym przez ustawę o rachunkowości.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 4)	Przeliczanie wartości transakcji	Konfederacja Lewiatan	<p>Art. 11k ust. 4 - dla celów przeliczania wartości transakcji ustawodawca wprowadza kolejną datę, tj. „dzień realizacji operacji gospodarczej”. Wydaje się, że dodawanie nowej daty powoduje tylko niepotrzebne komplikacje jeżeli chodzi o określenie co dokładnie znaczy dzień realizacji operacji gospodarczej (np. usługi świadczone w sposób ciągły). W prawie podatkowym już dzisiaj mamy inne daty według których przelicza się transakcje na PLN.</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b> Termin "dzień realizacji operacji gospodarczej" powinien być rozumiany zgodnie z ustawą o rachunkowości. Dodatkowa definicja jest zbędna.</p>
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego)	Przeliczanie wartości transakcji	MDDP	<p>Wartość transakcji wyrażoną w walucie innej niż PLN przelicza się według kursu średniego z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień realizacji operacji gospodarczej stanowiącej element transakcji kontrolowanej. Powstaje wątpliwość, co należy rozumieć przez dzień poprzedzający dzień realizacji operacji gospodarczej w przypadku</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>



art. 11k ust. 4 / art. 23x ust. 4)			transakcji, których wartość nie będzie kosztem lub przychodem. Przykładowo, czy w przypadku transakcji pożyczki, której wartość zależna jest zarówno od kapitału pożyczki jak i odsetek, jako dzień poprzedzający dzień realizacji operacji gospodarczej należy rozumieć dzień poprzedzający zawarcie umowy/innych dokumentów w stosunku do kapitału pożyczki, natomiast w stosunku do odsetek dzień poprzedzający ich otrzymanie - w naszej opinii termin powinien zostać doprecyzowany.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 4 i art. 11m ust. 2)	Przeliczanie wartości transakcji	Związek Banków Polskich	Zmienione przepisy wskazują, że przeliczenie na PLN następuje wg. kursu średniego ogłaszanego przez NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień realizacji operacji gospodarczej (art. 11k ust 4/ art. 11m ust 2). W praktyce oznacza to niesłychanie trudne zadanie wyławiania daty realizacji operacji gospodarczej i każdorazowego ustalania kursu z poprzedzającego dnia roboczego realizacji operacji gospodarczej. Zmiany nie definiują w jaki sposób należy rozumieć datę realizacji operacji gospodarczej. Nowe podejście wydaje się być zbliżone do przepisów obowiązujących w ustawie o VAT, jednak określenie daty powstania obowiązku podatkowego obowiązujące w przepisach VAT, może różnić się od daty realizacji operacji gospodarczej. Mając na uwadze nie tylko operacje gospodarcze podlegające fakturowaniu, ale również inne z punktu widzenia banku (udzielane kredyty w walutach, dopuszczalne salda ujemne na rachunkach), nowe przepisy stawiają niesłychanie trudne wyzwanie do realizacji. Rozumiejąc, że dotychczasowe podejście, mówiące o konieczności przeliczenia takich wartości po kursie średnim NBP z ostatniego dnia roboczego roku poprzedzającego również nie pozostawało bez wad, gdyż mogło wypaczać wartość transakcji, wydaje się, że rozsądnym podejściem mogłoby być więc przeliczenie tych wartości po kursie średnim dla całego roku, w którym miała miejsce realizacja operacji gospodarczej ogłaszanym przez NBP.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Termin "dzień realizacji operacji gospodarczej" powinien być rozumiany zgodnie z ustawą o rachunkowości. Dodatkowa definicja jest zbędna.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 5)	Oświadczenie - PGK	SCCT	(iv) Art. 11k ust. 5 - oświadczenie o sporządzeniu dokumentacji podatkowej Art. 11 ust. 5 nakłada na podmioty powiązane obowiązek złożenia oświadczenia o sporządzeniu lokalnej dokumentacji cen transferowych do urzędu skarbowego przez osoby uprawnione do reprezentowania podmiotu powiązanego. Treść przepisu nie odnosi się w żadnym zakresie do podmiotów funkcjonujących w ramach PGK. Mając na uwadze odrębność prawną podmiotów tworzących PGK	<b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektowanym art. 11k dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez podmioty powiązane, a nie tak jak obecnie przez podatnika. Dodatkowo projektowana jest definicja legalna podmiotu, która obejmuje osoby prawne, a nie PGK. Obowiązek sporządzenia

			zasadne jest, żeby podmioty te składały oświadczenie w zakresie realizowanych transakcji. W konsekwencji powyższego, proponujemy dodanie ust. 7 w następującym brzmieniu: „7. W przypadku podatkowej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 1a, oświadczenia, o których mowa w ust. 5 składane są przez poszczególne spółki tworzące podatkową grupę kapitałową za pośrednictwem spółki dominującej”.	dokumentacji cen transferowych będzie dotyczył spółek tworzących PGK, a nie PGK jako całości. Analogicznie należy traktować obowiązek związany ze składaniem do urzędów skarbowych oświadczeń.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 5 / art. 23x ust. 5)	Oświadczenie - kto podpisuje	Olesiński i Wspólnicy sp. k.	Zgodnie z proponowanym art. 23x ust. 5 ustawy o PIT (11 k ust. 5 ustawy o CIT): Podmioty powiązane obowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych składają urzędowi skarbowemu oświadczenie o jej sporządzeniu, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu powiązanego, do końca dziewiątego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego. Proponowane regulacje - w przeciwieństwie do regulacji obowiązujących dotychczas - definiują, kto powinien podpisać oświadczenie o sporządzeniu dokumentacji podatkowej. Niemniej jednak, przepisy dalej budzą kontrowersje, z uwagi na to, że w wielu podmiotach gospodarczych reprezentacja jest tzw. łączna, tj. potrzeba co najmniej dwóch osób. Przepisy w obecnym kształcie nie wskazują, czy w przypadku reprezentacji łącznej powinny podpisać oświadczenie osoby zgodnie z reprezentacją danego podmiotu, czy wystarczy jedna z osób uprawnionych do reprezentowania. Zatem, proponujemy zmianę tego przepisu poprzez sformułowanie: (...) podpisane przez jedną z osób uprawnionych do reprezentacji podmiotu powiązanego niezależnie od sposobu reprezentacji tego podmiotu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11l)	Doprecyzowanie wyłączenia z dokumentacji dla transakcji NKUP	Amerykańska Izba Handlowa w PI	dot. obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych niemających zastosowania do transakcji kontrolowanych, których wartość w całości trwale nie stanowi przychodu albo kosztu uzyskania przychodu. Przepis jest zdaniem naszych firm członkowskich niejasny, gdyż nie precyzuje jakich trwałych przychodów albo kosztów dotyczy. Postulujemy, aby został on doprecyzowany.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11l)	Wyłączenia z arm's length - Skarb Państwa	SCCT	W nowym art. 11l ustawy o CIT wymienione są transakcje nie objęte obowiązkiem dokumentacyjnym. Wśród tych transakcji są transakcje kontrolowane, „w przypadku gdy powiązania wynikają wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa”. W świetle brzmienia nowego art.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji nie było zwolnienie podmiotów, o których mowa w uwadze z obowiązku stosowania cen rynkowych, a jedynie z

			<p>111 pkt 4 ustawy o CIT nadal naszym zdaniem powstają wątpliwości dotyczące identyfikacji powiązań, gdy w tle tych powiązań jest Skarb Państwa. Dość powszechna w Polsce jest praktyka, gdy osoba wyznaczona przez Skarb Państwa zasiada w Radach Nadzorczych dwóch lub więcej spółek należących do różnych grup kapitałowych, kontrolowanych przez Skarb Państwa. W kontekście przytoczonego przykładu pojawia się pytanie, czy powiązanie poprzez osobę fizyczną posiadającą faktyczną zdolność do wpływania na podejmowanie kluczowych decyzji gospodarczych w dwóch kontrolowanych przez Skarb Państwa podmiotach krajowych, stanowi przesłankę o stwierdzeniu powiązań pomiędzy tymi podmiotami w kontekście ustawy zmieniającej? Prosimy o rozważenie modyfikacji cytowanego pkt 4 w nowym art. 111 ustawy o CIT w taki sposób, aby rozszerzyć zakres przedmiotowego wyłączenia z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych o „sytuację, gdy powiązania zaistniały na skutek działań Skarbu Państwa”. Postulujemy wyłączenie powiązań przez Skarb Państwa z regulacji Rozdziału 1a. Propozycja zapisu: Dodanie w art. 11b po pkt 2 pkt 3 w brzmieniu: Transakcji kontrolowanych, w przypadku, gdy powiązania wynikają wyłącznie z powiązania poprzez Skarb Państwa lub poprzez jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki.</p>	<p>obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych.</p>
<p>Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111)</p>	<p>Zwolnienie z dokumentacji - fundusze inwestycyjne</p>	<p>Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami</p>	<p>Wprowadzenie wyłączenia/zwolnienia w zakresie obowiązku stosowania przepisów o cenach transferowych dla transakcji zawieranych bezpośrednio przez fundusze inwestycyjne (np. zwolnienie z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych przez fundusze inwestycyjne). Przykładowo, proponuje się, aby rozszerzyć katalog transakcji kontrolowanych wyłączających obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, określony w art. 111 (wprowadzony przez Nowelizację Ustawy o CIT), poprzez dodanie punktu 8 o brzmieniu: „transakcji kontrolowanych zawartych pomiędzy funduszem inwestycyjnym utworzonym na podstawie ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1355 ze zm) a uczestnikami funduszu inwestycyjnego lub podmiotami powiązanymi z tymi uczestnikami”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Z uwagi na częste wykorzystywanie struktur z udziałem FIZ/FIZAN do optymalizacji podatkowych, administracja podatkowa musi posiadać narzędzie do analizy transakcji w takich strukturach - takim narzędziem jest niewątpliwie dokumentacja cen transferowych.</p>

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111)	Zwolnienie z dokumentacji dla darowizn, dotacji, dywidend	PIU	PIU proponuje uzupełnić o transakcje typu darowizna, dotacja, dywidenda. Zdaniem PIU brak jest uzasadnienia ekonomicznego do sporządzania dokumentacji cen transferowych do tego typu transakcji.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Przedstawione czynności nie podlegają co do zasady obowiązkowi dokumentacyjnemu na podstawie innych przepisów.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111)	Zwolnienie z dokumentacji dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi	Pracodawcy RP	Postulujemy dodatkowe wyłączenie w przypadku transakcji między podmiotami powiązаныmi (rezydentami) wykazującymi za dany rok podatkowy dochód i opodatkowanych taką samą stawką podatku dochodowego. Dlatego warto rozważyć zmianę zapisu na następujący: 8) transakcji kontrolowanych między podmiotami powiązаныmi będącymi podatnikami, o których mowa w art. 3 ust.1, którzy wykazali dochód za dany rok podatkowy podlegający taka samą stawką podatku, o której mowa w art. 19, Byłoby to racjonalne i wymierne uproszczenie dla przedsiębiorców.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111)	Zwolnienie z dokumentacji dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi	Związek Banków Polskich	Postuluję uwzględnienie dodatkowego wyłączenia w przypadku transakcji między podmiotami powiązаныmi (rezydentami) wykazującymi za dany rok podatkowy dochód i opodatkowanych taką samą stawką podatku dochodowego. Poniżej przedstawiam propozycję zapisu: „8) transakcji kontrolowanych między podmiotami powiązаныmi będącymi podatnikami, o których mowa w art. 3 ust.1, którzy wykazali dochód za dany rok podatkowy podlegający taka samą stawką podatku, o której mowa w art. 19,” Stanowiłoby to racjonalne i wymierne uproszczenie dla przedsiębiorców.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111)	Zwolnienie z dokumentacji zagranicznych przedsiębiorstw żegluga powietrznej	Emirates oddział w Polsce	Z uwagi na niepodleganie opodatkowaniu w Polsce zysków pochodzących z eksploatacji w komunikacji międzynarodowej samolotów, niezależnie od istnienia zakładu zagranicznego na terytorium Polski, na podstawie art. 8 ust, 1 UPO ZEA (a szerzej na podstawie zawierających zapisy analogiczne do art. 8 ust. 1 MK OECD), postuluje się uwzględnienie w katalogu wyłączeń ujętym w art. 111 Projektu dodatkowego punktu: - w wersji bardziej ogólnej: „podatników, o których mowa w art. 3 ust. 2, prowadzących działalność przez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, w zakresie dochodów podlegających przypisaniu do tego zagranicznego zakładu, jeżeli przepisy właściwych umów międzynarodowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska, przewidują, że dochody mogą być opodatkowane tylko w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska”;	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>- w wersji odnoszącej się wprost do oddziałów zagranicznych przedsiębiorstw żeglugi powietrznej:  „zagranicznych przedsiębiorstw żeglugi powietrznej, prowadzących działalność przez położony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zagraniczny zakład, w zakresie dochodów podlegających przypisaniu do tego zagranicznego zakładu, jeżeli przepisy właściwych umów międzynarodowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska, przewidują, że dochody mogą być opodatkowane tylko w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska”;</p> <p>Postulowane rozwiązanie eliminowałoby obowiązek sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych (i również dołączania do niej grupowej dokumentacji cen transferowych) w przypadku gdy dochody uzyskiwane przez nierezydentów nie podlegają opodatkowaniu w Polsce. Sporządzanie lokalnej dokumentacji podatkowej, która w zamierzeniu ma służyć weryfikacji cen transferowych i w konsekwencji wyniku podatkowego przez organy podatkowe, mija się z celem, w sytuacji gdy prawo opodatkowania dochodów nierezydentów, na podstawie właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, przysługuje wyłącznie państwu rezydencji przedsiębiorstwa zagranicznego. Obowiązek dokumentacyjny nie stanowi wtedy instrumentu zabezpieczającego uzasadnione interesy fiskalne Rzeczypospolitej Polskiej, ale wyłącznie balast administracyjny i nakład kosztowy dla przedsiębiorstw, których dochody zgodnie z właściwą umową o unikaniu podwójnego opodatkowania nie podlegają opodatkowaniu w Polsce. Likwidacja przeszkód o charakterze administracyjnym, które nie służą zabezpieczeniu interesów fiskalnych państwa, będzie miało korzystny wpływ na postrzeganie Polski jako miejsca lokalizacji bezpośrednich inwestycji zagranicznych.</p> <p>Ustawodawca nie powinien nakładać na podatników nieuzasadnionych kosztów zachowania zgodności lub obciążeń administracyjnych, wymagając sporządzania lub dostarczania dokumentacji podatkowej, która nie ma wpływu na wysokość obciążeń fiskalnych w Polsce. OECD wskazuje również, że organy podatkowe, nakładając na podatników obowiązek sporządzenia dokumentacji, powinny brać pod uwagę przewidywane koszty oraz ciężar administracyjny związany z przygotowaniem takiej dokumentacji (zob. rozdział V lit. D wytycznych OECD w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz</p>	
--	--	--	---	--

			administracji podatkowych). Uzasadnienie w załączonej opinii eksperta zewnętrznego, p. dr. hab. Marcina Jamrożego, prof. SGH.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111)	Zwolnienie z dokumentacji dla transakcji pomiędzy dochodowymi podmiotami krajowymi	Konfederacja Lewiatan	Postulujemy dodatkowe wyłączenie w przypadku transakcji między podmiotami powiązаныmi (rezydentami) wykazującymi za dany rok podatkowy dochód i opodatkowanych taką samą stawką podatku dochodowego. Propozycja przepisu: 8) transakcji kontrolowanych między podmiotami powiązаныmi będącymi podatnikami, o których mowa w art. 3 ust.1, którzy wykazali dochód za dany rok podatkowy podlegający taka samą stawką podatku, o której mowa w art. 19. Byłoby to racjonalne i wymierne uproszczenie dla przedsiębiorców.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111 pkt 2)	Doprecyzowanie wyłączenia z dokumentacji dla transakcji NKUP	PIU	PIU proponuje następującą nową treść tego punktu: „2) transakcji kontrolowanych, których wartość w całości trwale nie stanowi przychodu u podatnika oraz transakcji kontrolowanych, których wartość w całości lub w części nie stanowi u podatnika kosztu uzyskania przychodów;”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji było objęcie dokumentacją transakcji, których wartość nie jest kosztem uzyskania przychodu tylko w części, np. transakcje będące przedmiotem regulacji art. 15e CIT, a wyłączenie części transakcji, których wartość trwale i w całości nie będzie stanowiła przychodu podatkowego lub kosztu uzyskania przychodu.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111 pkt 4)	Zwolnienie z dokumentacji - Skarb Państwa	Uniwersytet Jagielloński	Uniwersytet pragnie odnieść się do proponowanej treści nowego przepisu art. 23y pkt 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej „Ustawa CIT”). Projekt zakłada wprowadzenie przepisu w następującym brzmieniu: „ Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do transakcji kontrolowanych: (-) 3) w przypadku gdy powiązania wynikają wyłącznie z powiązania ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego lub ich związkami; (...) ” W ocenie Uniwersytetu zasadne wydaje się całkowite wyłączenie podmiotów powiązanych ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego z obowiązku sporządzania dokumentacji cen transferowych. Dlatego też Uniwersytet prosi o wprowadzenie poprawki do Projektu polegającej na usunięciu słowa „wyłącznie”. Po zmianie ww. przepis miałby następujące brzmienie:	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Z dokumentacji wyłączone zostały transakcje pomiędzy podmiotami krajowymi, spełniającymi określone warunki.

			<p>„ Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do transakcji kontrolowanych:</p> <p>(-)</p> <p>3) w przypadku gdy powiązania wynikają z powiązania ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego lub ich związkami; (...)"</p> <p>Ewentualnie, projektowana regulacja mogłaby wprost „wyłączyć” obowiązki dokumentacyjne w odniesieniu do określonych podmiotów, w szczególności uczelni publicznych.</p> <p>Uniwersytet pragnie wyjaśnić, że kierując się obecnym brzmieniem art. 9a ust. 1 pkt 1 lit a w zw. z art. 11 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 4 Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (dalej „Dyrektor KIS”), w wydanej na wniosek Uniwersytetu interpretacji indywidualnej z dnia 2 lipca 2018 r., znak 0111-KDIB1-2.4010.174.2018.2.AK, stwierdził, że transakcje pomiędzy Uniwersytetem a jego jednoosobowymi spółkami (dalej „Spółki Zależne”) podlegają obowiązkowi dokumentacyjnemu. Uzasadniając swe stanowisko Dyrektor KIS argumentował, że mimo istniejących między Uniwersytetem i Spółkami Zależnymi powiązań za pośrednictwem Skarbu Państwa (tj. powiązań wynikających z bezpośredniej lub pośredniej kontroli Skarbu Państwa nad Uniwersytetem i jego Spółkami Zależnymi) sam tylko fakt - jak to określa Dyrektor KIS - „jeszcze innych powiązań niż powiązania wyłącznie poprzez Skarb Państwa” (tj. posiadanie przez Uniwersytet udziałów Spółek Zależnych) decyduje o obowiązku dokumentowania transakcji Uniwersytetu ze Spółkami Zależnymi.</p> <p>W ocenie Uniwersytetu proponowane w Projekcie brzmienie przepisu art. 23y pkt 3 Ustawy CIT wpisuje się w niekorzystną dla państwowych osób prawnych linię interpretacyjną organów podatkowych. Projektowana regulacja, która w założeniu ma rozwiązać problem: „skomplikowanych regulacji w zakresie cen transferowych oraz zbyt dużych obciążeń dla przedsiębiorstw o charakterze biurokratycznym i administracyjnym związanych z przygotowaniem dokumentacji cen transferowych”, może skutkować dodatkowymi ciężarami dla podatników. W szczególności należy zastanowić się nad racjonalnością nakładania takich obowiązków na instytucję publiczną, jaką jest uczelnia.</p> <p>Ze względu na ścisłe związki Uniwersytetu oraz Spółki Zależnej ze Skarbem Państwa i organami administracji państwowej, w tym m.in. kontrolę w zakresie wydatkowania środków, jak również funkcje</p>	
--	--	--	---	--

			pełnione przez oba podmioty, nałożenie na nie obowiązku sporządzenia dokumentacji podatkowej wydaje się niezasadne.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111 pkt 4)	Zwolnienie z dokumentacji - Skarb Państwa	PGNiG S.A.	<p>Rozszerzenie zakresu zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych</p> <p>Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 111 pkt 4,5 i 8 ustawy o podatku CIT: Art. 111 Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do: (...) transakcji kontrolowanych, w przypadku gdy powiązania wynikają <del>wyłącznie</del> z powiązania ze Skarbem Państwa lub jednostkami samorządu terytorialnego lub ich związkami;</p> <p>Uzasadnienie: Ponadto, w skład GK PGNiG wchodzi podmioty krajowe i zagraniczne powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 1 i 4 ustawy o podatku CIT. PGK nie posiada powiązań kapitałowych ani osobowych z żadnymi podmiotami, a także nie zawiera żadnych umów ani porozumień. Jednakże, poszczególne spółki wchodzące w skład PGK zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi nienależącymi do PGK, ale wchodzącymi w skład GK PGNiG. W związku z zawieraniem przez spółki wchodzące w skład PGK transakcji z krajowymi podmiotami powiązanymi spoza PGK, istnieją wątpliwości interpretacyjne dotyczące tego czy podmioty powiązane spoza PGK, w których udziały pośrednio posiada Skarb Państwa, są traktowane jako podmioty powiązane ze spółkami tworzącymi PGK w rozumieniu art. 11 ust. 1 i 4 ustawy o podatku CIT. W opinii PGNiG pożądanym byłoby wyeliminowanie opisanej wątpliwości.</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wyłączenie z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych również podmioty, w których Skarb Państwa jest jednym z kilku udziałowców (np. mniejszościowym). Jest to sprzeczne z celem regulacji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111 pkt 5)	Zwolnienie z dokumentacji - przetargi	PGNiG S.A.	<p>Rozszerzenie zakresu zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych</p> <p>Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 111 pkt 4,5 i 8 ustawy o podatku CIT: Art. 111 Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do: (...) transakcji kontrolowanych, w których cena została ustalona w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji było wyłączenie z obowiązku sporządzenia dokumentacji cen transferowych transakcji kontrolowanych, w których proces ustalania ceny transferowej jest w pełni transparentny. Spośród wymienionych instrumentów, taką transparentność zapewnia tylko przetarg nieograniczony.



			<p>innowacyjnego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018);</p> <p>Uzasadnienie:  Na uznanie zasługuje fakt, że w projekcie znalazł się przepis zwalniający przygotowanie dokumentacji cen transferowych w przypadku, gdy cena została ustalona w trybie przetargu na podstawie ustawy PZP. W opinii Spółki zakres dokumentacji, która jest przygotowywana w trakcie przetargów publicznych należy uznać za wystarczający. Ponadto, w przypadku postępowań przeprowadzanych w trybie konkurencyjnym, uzyskana w wyniku przetargu cena jest ceną rynkową. Dotyczy to nie tylko podmiotów niepowiązanych, ale także podmiotów powiązanych, których oferta, zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla tego postępowania, jest ceną rynkową. Ustawa PZP przewiduje możliwość zastosowania różnych trybów. Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy PZP zamawiający sektorowy może udzielić zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub partnerstwa innowacyjnego. Wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego jest zawsze dopuszczalne. Natomiast wszczęcie postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego co do zasady możliwe jest po spełnieniu przesłanek ściśle określonych w ustawie PZP. Biorąc pod uwagę to, że we wszystkich konkurencyjnych przetargach uzyskana cena jest ceną rynkową, uzasadnione jest zwolnienie z obowiązku przygotowywania dokumentacji cen transferowych także dla trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111 pkt 8)	Zwolnienie z dokumentacji - UoNWD	PGNiG S.A.	<p>Rozszerzenie zakresu zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji cen transferowych</p> <p>Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 111 pkt 4,5 i 8 ustawy o podatku CIT:  Art. 111 Obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do: (...)  8) transakcji kontrolowanych, których przedmiotem są usługi o niskiej wartości dodanej, pod warunkiem, że usługodawca sporządzi i</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Dokumentacja cen transferowych dla usług o niskiej wartości dodanej powinna w szczególności umożliwić stwierdzenie, czy usługi są w rzeczywistości usługami o niskiej wartości dodanej (w szczególności na podstawie analizy funkcjonalnej), co jest kluczowe dla oceny rynkowości takiej transakcji.

			<p>prześle usługobiorcy do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy, w którym realizowane były te transakcje, kalkulację, o której mowa w art. 11 f ust. 1 pkt 3.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ponadto, odnosząc się do zaproponowanego brzmienia ust. 8 przedmiotowego przepisu, należy wskazać, że niezasadne wydaje się sporządzanie dokumentacji cen transferowych w przypadku transakcji kontrolowanych, których przedmiotem są usługi o niskiej wartości. Najistotniejszą częścią dokumentacji jest analiza, która ma wykazać, że zastosowano cenę rynkową. Proponowany art. 11f ustawy o podatku CIT wprowadza poziom narzutu i obliuguje usługobiorcę do posiadania szczegółowej kalkulacji ceny. W związku z tym sporządzanie dokumentacji wydaje się być niecelowe. Projektodawca zauważył ten związek, co wynika z proponowanego art. 11o ust. 1 pkt 3 ustawy o podatku CIT, w myśl którego dokumentacja lokalna dotycząca usług o niskiej wartości dodanej nie musi zawierać analizy porównawczej. W przypadku uwzględnienia propozycji dodania powyższego ustępu, należy zwrócić uwagę na konieczność zmiany proponowanego art. 11o ust. 3 ustawy o podatku CIT poprzez skreślenie odniesienia do art. 11f oraz uwzględnienia w przepisie analizy zgodności.</p>	Sama kalkulacja takiej możliwości nie daje.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 111 ust. 2)	Doprecyzowanie wyłączenia z dokumentacji dla transakcji NKUP	Konfederacja Lewiatan	<p>Postulujemy o doprecyzowanie proponowanego przepisu, w szczególności w zakresie zwrotu „w całości trwale”. Obecne brzmienie budzi wątpliwości co do klasyfikacji transakcji, które nie są objęte obowiązkiem dokumentacyjnym, tj.</p> <p>a) czy są to transakcje, których wartość w całości nie stanowi kosztu uzyskania przychodów z uwagi na wyłączenia ustawowe,</p> <p>b) czy są to transakcje, które w danym roku podatkowym nie stanowią kosztu uzyskania przychodów,</p> <p>c) czy powyższe dotyczy również transakcji objętych art. 15e ustawy o CIT - czy też transakcje te zawsze podlegają obowiązkowi dokumentacyjnemu - jeśli tak, to czy obowiązek ten dotyczy całej wartości, czy tylko części stanowiącej koszt uzyskania przychodów.</p>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Przepis został doprecyzowany. Należy również podkreślić, że wspomniane w uwadze transakcje objęte art. 15e CIT nie będą korzystać ze zwolnienia, natomiast transakcje, których wartość nie stanowi kosztów uzyskania przychodu z uwagi na wyłączenia ustawowe lub w danym roku (choć należy wziąć również pod uwagę moment rozpoznania kosztu) co do zasady będą objęte zwolnieniem.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11m)	Dokumentacja dla rajów - zwiększenie limitu	SCCT	Wnosimy o podniesienie limitu transakcji z rajami podatkowymi do 5 000 000 zł. Zwracamy uwagę, że na liście rajów podatkowych jest Hong Kong będący centrum finansowym oraz handlowym. Próg 100 000 zł dla transakcji z rajami podatkowymi jest zbyt niski i obarcza	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Próg dokumentacyjny dla transakcji z rajami podatkowymi został już podniesiony do 100 tys. Złoty. Wcześniej była to kwota 20 tys. EUR.

			biznes dodatkowymi kosztami sporządzenia dokumentacji podatkowej dla bardzo małych transakcji.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11m ust. 1)	Obowiązek dokumentacyjny - podmioty, nie podatnicy (PGK)	PGNiG S.A.	<p>Ujednolicenie zakresu podmiotów zobowiązanych do sporządzenia dokumentacji cen transferowych</p> <p>Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11m ust. 1 ustawy o podatku</p> <p>Art. 11m. 1. Do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych są obowiązane także podatnicy podmioty:</p> <p>Uzasadnienie: PGNiG proponuje ujednolicenie proponowanych przepisów w zakresie wskazania podmiotu zobowiązanego do sporządzenia dokumentacji cen transferowych. W pozostałych regulacjach dotyczących przygotowania dokumentacji lokalnej ustawodawca posługuje się pojęciem „podmioty” (m.in. w art. 11k, 11n projektu nowelizacji). Obowiązek sporządzenia dokumentacji lokalnej powinien ciążyć na „podmiotach” a nie na podatnikach. Ma to szczególne znaczenie w przypadku podatników, jakimi są PGK. Jak wskazano powyżej, PGK jest powoływana wyłącznie dla celów rozliczenia z tytułu podatku CIT. Nie posiada osobowości prawnej, ani zdolności do czynności prawnych. Nie może zatem być stroną żadnych transakcji, ani ustalać cen w tych transakcjach. Stronami transakcji oraz podmiotami, które mogą wpływać na warunki transakcji, w których uczestniczą, są spółki wchodzące w skład PGK, które jednak na moment przystąpienia do PGK tracą status podatnika na gruncie ustawy o podatku CIT. Mając na uwadze liczne wątpliwości, jakie powstawały na gruncie dotychczas obowiązujących regulacji z zakresu cen transferowych w kontekście ich zastosowania do PGK, postulowane rozwiązanie przyczyniłoby się do ich ograniczenia.</p>	<b>Uwaga niezasadna.</b> Zgodnie z projektowanym art. 11k dokumentacja cen transferowych sporządzana jest przez podmioty powiązane, a nie tak jak obecnie przez podatnika. Dodatkowo projektowana jest definicja legalna podmiotu, która obejmuje osoby prawne, a nie PGK. Tym samym obowiązek sporządzenia dokumentacji cen transferowych będzie dotyczył spółek tworzących PGK, a nie PGK jako całości.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Master File	Pracodawcy RP	Z treści art. 11n ust. 3 Projektu ustawy wynika, że niespełnienie przez podmiot sporządzający dokumentację grupową (czyli np. podmiot dominujący z siedzibą za granicą objęty lokalnymi regulacjami w zakresie dokumentacji grupowych) wymogu z art. 11o ust. 2 nie zwalnia z odpowiedzialności podatnika. Należy zauważyć, że spółki zależne z siedzibą w Polsce mogą mieć trudności z pozyskaniem danych, jeśli podmiot dominujący sporządzający dokumentację grupową uchybił swojemu obowiązkowi i zwleka/nie dostarcza brakujących danych w sytuacji, gdy lokalna spółka podjęła wszelkie	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Podmiot powiązany zobowiązany do posiadania lokalnej i grupowej dokumentacji cen transferowych odpowiada za zgodność treści dokumentacji z odpowiednimi regulacjami i jej kompletność.

			możliwe prawem działania w celu pozyskania brakujących danych i zapewnienia zgodności z art. 11o ust. 2. Najczęściej lokalna spółka wchodząca w skład międzynarodowej grupy kapitałowej posiada skonsolidowane sprawozdanie finansowe i może ze swojego poziomu w strukturze grupy samodzielnie uzupełnić dane de facto tylko na tej podstawie. Postulujemy zatem dodanie zwrotu w art. 11n ust. 3 na końcu: „[...] chyba, że podmiot powiązany uzupełni braki na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy podmiotów powiązanych za dany rok obrotowy lub wykaże w inny sposób, iż podjął wszelkie możliwe prawem działania w celu zapewnienia tej zgodności'	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - ograniczenie do business lines	Crido Sp. z o.o.	W naszej opinii warto również doprecyzować (ograniczyć) zakres podmiotowy dokumentacji grupowej w odniesieniu do funkcjonujących w grupie linii biznesowych {business lines}. W praktyce, w przypadku grup konglomeratów, dokumentacja na poziomie grupowym jest w stanie lepiej spełnić swoje funkcje jeżeli odnosiłaby się wyłącznie do danej linii biznesowej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Podmiot powiązany zobowiązany jest przedstawić dokumentację grupową dla całej działalności, a więc dla swoich wszystkich linii biznesowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - poziom konsolidacji sprawozdania	SCCT	W ust. 1 pkt 2 wskazanego przepisu wskazano, że chodzi o grupę, której skonsolidowane przychody przekraczają 200.000.000 zł. W związku z tym powstaje pytanie, co w sytuacji kiedy spółka należy do grupy, która konsoliduje przychody na 2 etapach tzn. najpierw następuje konsolidacja na poziomie spółek prowadzących działalność na terenie Polski, a następnie konsolidacja na poziomie globalnym grupy za granicą. Czy w tej sytuacji, jeśli skonsolidowane przychody na poziomie Polski przekroczą limit 200.000.000 zł należy sporządzić dokumentację grupową dla Polski czy jedną dokumentację dla całej grupy międzynarodowej?	<b>Uwaga niezasadna.</b> Przepis nie wymaga doprecyzowania w tym zakresie.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - poziom konsolidacji sprawozdania	Crido Sp. z o.o.	Zgłaszamy wątpliwość interpretacyjną, czy projektodawca, odnosząc się do przynależności do grupy podmiotów powiązanych dla której sporządzane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe, analogicznie względem obowiązków w zakresie Country by Country Reporting miał na myśli wyłącznie podmioty konsolidowane metodą pełną lub proporcjonalną z wyłączeniem metody praw własności.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - progi zobowiązujące do składania	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Zgodnie z proponowanymi zmianami, obowiązek posiadania dokumentacji grupowej uzależniony zostanie od wysokości skonsolidowanych przychodów osiągniętych przez grupę kapitałową do której należy podatnik (a nie od wysokości przychodów/ kosztów osiągniętych/ poniesionych przez danego podatnika).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest objęcie obowiązkiem posiadania grupowej dokumentacji cen transferowych podmiotów należących do dużych grup kapitałowych. Próg 200 mln

			<p>Przedmiotową zmianę należy rozpatrywać jako rozszerzenie obowiązku dokumentacyjnego w zakresie dokumentacji grupowej w stosunku do dotychczasowych przepisów o dokumentacji grupowej obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. Analizowana zmiana w szczególności spowoduje nałożenie dodatkowych obowiązków administracyjnych na małych podatników należących do grup kapitałowych.</p> <p>Postulujemy o uzależnienie obowiązku dołączenia dokumentacji grupowej do dokumentacji lokalnej przez podatnika nie tylko od przychodów skonsolidowanych całej grupy kapitałowej (zaproponowany próg w wysokości 200 000 000 PLN uznajemy za zbyt niski) oraz faktu sporządzania skonsolidowanego sprawozdania ale również od wysokości przychodów/ kosztów osiągniętych na poziomie podatnika.</p>	<p>złotych (ok. 50 mln EUR) nie odbiega od poziomu, stosowanego przez inne kraje. Należy podkreślić ponadto, że obowiązki administracyjne dla małych podatników nie zostaną zwiększone, z uwagi na możliwość bezpośredniego posłużenia się grupową dokumentacją cen transferowych przygotowaną w ramach grupy kapitałowej podmiotów powiązanych.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - progi zobowiązujące do składania	SCCT	<p>Warunki sporządzenia dokumentacji grupowej zostały zmienione na niekorzyść podatników w porównaniu z przepisami obowiązującymi w latach 2017 i 2018. Przede wszystkim niezasadne wydaje się wymaganie przedstawienia dokumentacji grupowej przez każdy podmiot należący do dużej grupy kapitałowej, której skonsolidowane przychody przekraczają 200.000.000 zł. W praktyce niewielki podmiot należący do grupy kapitałowej prowadzący ma bardzo ograniczone zasoby i możliwości domagania się o przesłanie informacji przez centralę. W przepisach podatkowych obowiązujących w 2017 i 2018 Ustawodawca podszedł do tego zagadnienia z większym zrozumieniem i ograniczył obowiązek przedstawienia dokumentacji grupowej do podmiotów realizujących przychody powyżej 20 mln EUR.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji jest objęcie obowiązkiem posiadania grupowej dokumentacji cen transferowych podmiotów należących do dużych grup kapitałowych. Proóg 200 mln złotych (ok. 50 mln EUR) nie odbiega od poziomu, stosowanego przez inne kraje. Należy podkreślić ponadto, że obowiązki administracyjne dla małych podatników nie zostaną zwiększone, z uwagi na możliwość bezpośredniego posłużenia się grupową dokumentacją cen transferowych przygotowaną w ramach grupy kapitałowej podmiotów powiązanych.</p>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - wyłączenie odpowiedzialności za dokument z grupy	Konfederacja Lewiatan	<p>Z treści art. 11n ust. 3 wynika, że niespełnienie przez podmiot sporządzający dokumentację grupową (czyli np. podmiot dominujący z siedzibą za granicą objęty lokalnymi regulacjami w zakresie dokumentacji grupowych) wymogu z art. 11o ust 2 nie zwalnia z odpowiedzialności podatnika.</p> <p>Należy zauważyć, że spółki zależne z siedzibą w Polsce mogą mieć trudności z pozyskaniem danych, jeśli podmiot dominujący sporządzający dokumentację grupową uchybił swojemu obowiązkowi i zwleka/nie dostarcza brakujących danych w sytuacji gdy lokalna spółka podjęła wszelkie możliwe prawem działania w celu pozyskania brakujących danych i zapewnienia zgodności z art. 11o ust. 2.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Podmiot powiązany zobowiązany do posiadania lokalnej i grupowej dokumentacji cen transferowych odpowiada za zgodność treści dokumentacji z odpowiednimi regulacjami i jej kompletność.</p>

			Najczęściej lokalna spółka wchodząca w skład międzynarodowej grupy kapitałowej posiada skonsolidowane sprawozdanie finansowe i może ze swojego poziomu w strukturze grupy samodzielnie uzupełnić dane de facto tylko na tej podstawie. Postulujemy zatem dodanie zwrotu w art. 11n ust. 3 na końcu: „chyba, że podmiot powiązany uzupełni braki na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy podmiotów powiązanych za dany rok obrotowy lub wykaże w inny sposób, iż podjął wszelkie możliwe prawem działania w celu zapewnienia tej zgodności”.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - wyłączenie odpowiedzialności za dokument z grupy	SCCT	Wnosimy o usunięcie zdania drugiego z ust. 3 art. 11n. W praktyce grupowa dokumentacja musi być spójna dla całej grupy, zatem podmiot polski nie powinien w żaden sposób jej modyfikować.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Podmiot powiązany zobowiązany do posiadania lokalnej i grupowej dokumentacji cen transferowych odpowiada za zgodność treści dokumentacji z odpowiednimi regulacjami i jej kompletność.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n)	Masterfile - złożenie razem z CbC	SCCT	Wnosimy o usunięcie ust. 5 art. 11n, który jest sprzeczny z zapisami raportu BEPS13 o dokumentacji masterfile. Uważamy, że dokumentacja grupowa może być żądana przez administrację podatkową w trakcie kontroli. Ze względu na poufność danych, dokumentacja ta nie może być składana bez wyraźnego żądania. Wedle naszej wiedzy, inne kraje nie żądają składania dokumentacji masterfile przez podatników razem z raportem CbC.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n / art. 23za)	Masterfile - języki inne niż angielski	Olesiński i Wspólnicy sp. k.	PIT (analogicznie 11n ustawy o CIT): W przypadku gdy grupowa dokumentacja cen transferowych została sporządzona w języku angielskim, organ podatkowy może wystąpić z żądaniem przedłożenia grupowej dokumentacji cen transferowych w języku polskim w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego żądania. Możliwość realizacji obowiązku sporządzenia dokumentacji grupowej poprzez udostępnienie takiej dokumentacji wyłącznie w wersji angielskiej (sporządzonej przez zagraniczny podmiot powiązany) budzi kontrowersje. W dzisiejszych czasach nierzadko zdarza się sytuacja, w której tzw. spółka matka podmiotu krajowego (lub inny zagraniczny podmiot, który sporządza dokumentację grupową) posiada swoją siedzibę w Niemczech lub Szwecji. W związku z tym, podmioty krajowe są w posiadaniu dokumentacji grupowej, tyle że sporządzonej w języku niemieckim lub szwedzkim. Ograniczenie akceptowania dokumentacji grupowej do dokumentacji sporządzonej wyłącznie w języku angielskim wydaje się być pewnego rodzaju dyskryminacją. Zatem, proponujemy zmianę tego przepisu w	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Język angielski jest powszechnie używany w międzynarodowych grupach kapitałowych i grupowe dokumentacje cen transferowych najczęściej przygotowywane są w tym właśnie języku.

			następujący sposób: W przypadku gdy grupowa dokumentacja cen transferowych została sporządzona w języku obcym (...).	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 1)	Masterfile - zastąpienia "grupa podmiotów powiązanych" pojęciem "grupa kapitałowa"	Związek Banków Polskich	Zgodnie z zapisami projektu, obowiązek posiadania dokumentacji grupowej, odmiennie niż dotychczas będzie dotyczył każdego członka grupy podmiotów powiązanych, dla której jest sporządzane skonsolidowane sprawozdanie finansowe. W tym kontekście doprecyzowania wymaga treść projektowanego przepisu, poprzez wprowadzenie obowiązku posiadania dokumentacji grupowej poprzez podmiot należący do grupy podmiotów powiązanych, który był w danym roku obrotowym (lub poprzednim) zobowiązany do przygotowania dokumentacji lokalnej cen transferowych, którego dane w danym roku obrotowym (lub poprzednim) podlegają konsolidacji (np. metodą pełną lub inną), a dodatkowo skonsolidowane przychody grupy do której należy przekroczyły w poprzednim roku obrotowym kwotę 200 000 000 zł lub jej równowartość. Biorąc pod uwagę klarowność przepisów, najbardziej właściwym byłoby zastąpienie pojęcia „grupa podmiotów powiązanych” pojęciem „grupy kapitałowej” w ujęciu rachunkowym. W tym kontekście postulujemy zapewnienie spójności z terminologią także dla celów raportowania CBC-R.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 1)	Zbieżność informacji z masterfile z raportowaniem	Związek Banków Polskich	Co do informacji o cenach transferowych w zakresie danych dotyczących metod i cen transferowych, które w ocenie banków jest zbieżne z pojęciem polityki cen transferowych, proponuję aby prezentacja w tym zakresie w dalszym ciągu stanowiła element tzw. dokumentacji grupowej. Te dokumentacje w większości przypadków zostały już przygotowane przez podmioty, więc opis polityki oraz inne gruntowne zmiany w nowej formule dokumentacji grupowej wiążą się z dodatkowymi kolejnymi nakładami pracy, a zatem kosztami podatników w zakresie cen transferowych. Postuluję również, aby nowy kształt dokumentacji grupowej (który zostanie doprecyzowany w rozporządzeniu wykonawczym) co do zasady pokrywał się (bądź zawierał wyłącznie część) aktualnego zakresu przedmiotowego dokumentacji grupowej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zakres raportowania w informacji o cenach transferowych nie pokrywa się z polityką cen transferowych, inny jest poza tym cel obu regulacji. Zawartość grupowej dokumentacji cen transferowych zgodna jest z treścią Wytycznych OECD.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 1 pkt	Masterfile - podmioty zobowiązane	MDDP	Podmioty zobowiązane są dołączyć do dokumentacji podatkowej dokumentację grupową Master File, jeżeli należą do grupy podmiotów powiązanych, dla której sporządzane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Powstaje wątpliwość, czy jeżeli dany podmiot należy do grupy, dla której sporządzane jest skonsolidowane	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

1 / art. 23za ust. 1 pkt 1)			sprawozdanie finansowe, jednak konsolidacja nie obejmuje danego podmiotu, czy również ma obowiązek załączenia MF - w naszej opinii przepis powinien zostać doprecyzowany.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 3)	Masterfile - wyłączenie odpowiedzialności za dokument z grupy	Związek Banków Polskich	Z treści art. 11n ust. 3 wynika, że brak spełnienia przez podmiot sporządzający dokumentację grupową (czyli np. podmiot dominujący z siedzibą za granicą objęty lokalnymi regulacjami w zakresie dokumentacji grupowych) wymogu z art. 11o ust. 2 nie zwalnia z odpowiedzialności podatnika. Należy zauważyć, że spółki zależne z siedzibą w Polsce mogą mieć trudności z pozyskaniem danych, jeśli podmiot dominujący sporządzający dokumentację grupową uchybił swojemu obowiązkowi i zwleka/nie dostarcza brakujących danych w sytuacji gdy lokalna spółka podjęła wszelkie możliwe prawem działania w celu pozyskania brakujących danych i zapewnienia zgodności z art. 11o ust. 2. Najczęściej lokalna spółka wchodząca w skład międzynarodowej grupy kapitałowej posiada skonsolidowane sprawozdanie finansowe i może ze swojego poziomu w strukturze grupy samodzielnie uzupełnić dane de facto tylko na tej podstawie. Postuluję zatem dodanie zwrotu w art. 11n ust. 3 na końcu: „, , chyba, że podmiot powiązany uzupełni braki na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy podmiotów powiązanych za dany rok obrotowy lub wykaże w inny sposób, iż podjął wszelkie możliwe prawem działania w celu zapewnienia tej zgodności”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Podmiot powiązany zobowiązany do posiadania lokalnej i grupowej dokumentacji cen transferowych odpowiada za zgodność treści dokumentacji z odpowiednimi regulacjami i jej kompletność.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 4)	Masterfile - języki inne niż angielski	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Umożliwienie podatnikom przygotowania dokumentacji Master File w języku angielskim stanowi ułatwienie dla określonych podmiotów, tj. tych których międzynarodowe grupy kapitałowe posługują się językiem angielskim. W celu niedyskryminowania podmiotów z grup kapitałowych posługujących się językami innymi niż angielski, postuluje się umożliwienie przygotowywania dokumentacji Master File w każdym języku obcym.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Język angielski jest powszechnie używany w międzynarodowych grupach kapitałowych i grupowe dokumentacje cen transferowych najczęściej przygotowywane są w tym właśnie języku.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 4)	Masterfile - złożenie razem z CbC	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Regulacja nakładająca na podatników obowiązek przekazania dokumentacji grupowej Master File przez podmioty obowiązane do przekazania informacji o grupie podmiotów (raportowanie CBC-R) wiąże się z nałożeniem dodatkowych obciążeń administracyjnych na podatników (art. 11n ust. 5). Żądanie dostarczenia Master file może nastąpić w ramach czynności sprawdzających podjętych przez organ. W związku z powyższym postulujemy o usunięcie przedmiotowej regulacji.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 4)	Masterfile - wyłączenie	Związek Banków Polskich	Ponadto w przypadku elementów składowych dokumentacji lokalnej i dla grupy podmiotów, chciałbym zaznaczyć, że szczegółowe	<b>Uwaga niezasadna.</b> Stosowny element dokumentacji grupowej wskazany jest w



projektowanego art. 11o)	informacji podatkowych o grupie		komentarze będą możliwe dopiero po opublikowaniu odpowiednich rozporządzeń, jednakże już teraz uwagę zwraca zapis odnośnie konieczności publikowania informacji podatkowych członków grupy. Zwracamy uwagę, że nie jest to zapis odpowiadający międzynarodowym standardom i wykracza poza dotychczasowe praktyki. W tym zakresie właściwym dokumentem jest raport według krajów, podczas gdy dokumentacje grupowe nie referują do danych o rozliczeniach podatkowych poszczególnych podmiotów.	Załączniku 1 do Rozdziału V Wytycznych OECD.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11o)	Wyłączenie z benchmarku transakcji z wewnętrznym CUP	Związek Banków Polskich	W ocenie sektora, dalsze uproszczenia powinny dotyczyć obowiązku przygotowania analizy danych porównawczych. W tym zakresie wnioskuję o wyłączenie obowiązku przygotowania analizy danych porównawczych (benchmarku) wobec transakcji kontrolowanych powtarzalnych, dokonywanych przede wszystkim z podmiotami innymi niż podmioty powiązane, gdzie warunki tych transakcji dokonywanych z podmiotami powiązanymi nie odbiegają od warunków stosowanych wobec podmiotów innych niż podmioty powiązane. Chciałbym podkreślić, że analiza danych porównawczych jest szczególnie czasochłonnym i kosztownym elementem dokumentacji podatkowej, stąd w odniesieniu do tego elementu dokumentacji obowiązek przeprowadzenia tej analizy nie powinien dotyczyć sytuacji, w których jedynie niewielka część transakcji lub innych czynności dokonywana jest z podmiotami powiązanymi (w szczególności jeżeli transakcje zawierane są na podstawie tego samego cennika, tabeli opłat i prowizji dedykowanych dla wszystkich kontrahentów powiązanych i niepowiązanych).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Analiza porównawcza (lub analiza zgodności) jest elementem obowiązkowym lokalnej dokumentacji cen transferowych niezależnie od przyjętej metody weryfikacji rynkowego charakteru ceny transferowej (z wyjątkiem uproszczeń, wynikających z art. 11f i 11g). Dane o transakcjach wskazanych w uwadze mogą być również użyte jako element analizy porównawczej lub analizy zgodności.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11o)	Zwolnienie z benchmarków dla transakcji krajowych	Związek Banków Polskich	Proszę o rozważenie możliwości prawnych ograniczenia obowiązku sporządzania analiz porównawczych dla transakcji realizowanych między podmiotami powiązanymi posiadającymi siedzibę na terytorium RP.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11o o ust 1 pkt 3)	Benchmark równorzędny z analizą zgodności	SCCT	Propozycja zapisów odnośnie warunków sporządzenia analizy zgodności (nowy art. 11o ust. 1 pkt 3 ustawy o CIT), jako elementu lokalnej dokumentacji cen transferowych, wskazuje, że analizę zgodności sporządza się „w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie analizy porównawczej”. Poddajemy po rozważeniu rezygnację lub zastąpienie cytowanego fragmentu słowami „w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie lub zastosowanie analizy porównawczej”, w efekcie czego analiza zgodności będzie mogła być traktowana jako równie wiarygodny i skuteczny sposób	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Analiza porównawcza pozostaje podstawowym narzędziem wykazania rynkowego charakteru ceny transferowej. Analiza zgodności może zostać sporządzona dopiero w sytuacji braku możliwości sporządzenia analizy porównawczej.

			weryfikacji rynkowego charakteru transakcji, jakim jest analiza porównawcza. Naszym zdaniem wybór metody weryfikacji rynkowego charakteru transakcji powinien leżeć w gestii podatnika i wynikać z okoliczności oraz dostępności informacji, mających wpływ na sposób określenia warunków transakcji.	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11o ust. 1)	Rozszerzenie elementów dokumentacji o analizę funkcjonalną	Crido Sp. z o.o.	Dla ścisłości, rekomendujemy rozszerzenie katalogu obowiązkowych elementów dokumentacji lokalnej (projektowane przepisy art. 11o ust. 1) o analizę funkcjonalną.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11o ust. 1 pkt 3 / art. 23zb ust. 1 pkt 3)	Warunki dla analizy zgodności	Olesiński i Wspólnicy sp. k.	Zgodnie z proponowanym art. 23zb ust. 1 pkt 3 ustawy o PIT (11 o ust. 1 pkt 3 ustawy o CIT): Lokalna dokumentacja cen transferowych zawiera: (...) analizę cen transferowych, w tym: a) analizę porównawczą albo b) analizę wykazującą zgodność warunków na jakich została zawarta transakcja kontrolowana z warunkami jakie ustaliłyby podmioty niepowiązane (analiza zgodności) - w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie analizy porównawczej: Powyższy przepis daje możliwość sporządzenia analizy zgodności zamiast analizy porównawczej, w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie analizy porównawczej. Brzmienie przepisu nie pozwala jednak stwierdzić jakie przesłanki powodują niemożność sporządzenia dokumentacji, w szczególności czy są to przesłanki obiektywne (niezależne od podatnika), czy subiektywne (z przyczyn leżących po stronie podatnika). Zakładając, że sporządzenie analizy porównawczej wykluczają wyłącznie przesłanki obiektywne, sporządzenie takiej analizy jest niemożliwe w sytuacji, gdy podmioty niepowiązane nie dokonują porównywalnych transakcji lub dokonują takie transakcje, ale dane dotyczące tych transakcji nie są dla podatnika dostępne. W związku z powyższym, proponujemy uzupełnienie ww. przepisu o wyrażenie: (..)w przypadku, gdy porównanie rynkowe, mimo zastosowania ewentualnych korekt, nie prowadzi do ustalenia ceny transferowej na warunkach, które zaakceptowałyby podmioty niepowiązane, lub z uwagi na niedostępność danych porównywalnych nie jest możliwe.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Nie jest możliwe precyzyjne uregulowanie w przepisie ustawowym warunków stosowania analizy zgodności. Ze względu na bardzo szerokie potencjalne spektrum technik sporządzenia analizy zgodności oraz źródeł danych, regulacja taka byłaby niecelowa.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5	Safe harbours - brak w	Taxonity	Wydaje się zasadnym by w przypadku transakcji kontrolowanych spełniających kryteria o których mowa w art. 23s i art. 23t oraz	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Doprecyzowano przepis poprzez

projektu (dot. projektowanego art. 11o ust. 3 / art. 23zb ust. 3)	dokumentacji analizy porównawczej czy też analizy zgodności		odpowiednio w art. 11f i art. 11g. lokalna dokumentacja cen transferowych nie zawierała analizy porównawczej albo analizy zgodności w przypadku gdy nie jest możliwe sporządzenie analizy porównawczej. W związku z powyższym rekomendujemy by analizowany przepis brzmiał „W przypadku transakcji kontrolowanych spełniających kryteria, o których mowa w art. 23s (art. 11f) i art. 23t (art. 11g), lokalna dokumentacja cen transferowych nie zawiera analizy cen transferowych.”	wskazanie, że dla transakcji kontrolowanych, spełniających warunki do zastosowania uproszczonego podejścia do oceny rynkowości, lokalna dokumentacja cen transferowych nie będzie musiała zawierać analizy porównawczej lub analizy zgodności.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11r)	Wydłużenie terminu na żądanie dokumentacji	SCCT	Wnosimy by został wydłużony termin na przedstawienie dokumentacji podatkowej z 7 na 20 dni. Polska ma w tym zakresie jedne z najbardziej restrykcyjnych przepisów i warto by dokonać ich zmiany.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Termin 7 dni jest terminem wyłącznie technicznym na przedstawienie już posiadanej przez podmiot powiązany dokumentacji. Nie istnieje potrzeba jego wydłużenia.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11r ust. 1)	Wydłużenie terminu na żądanie dokumentacji	SCCT	(v) Art. 11r ust. 1 - wezwanie do przedłożenia dokumentacji podatkowej Wskazany przepis nakłada na podmioty powiązane obowiązek przedłożenia dokumentacji podatkowej, w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania organów podatkowych. W tym zakresie należy mieć na uwadze, że ze względu na charakter PGK, co do zasady na poziomie spółki dominującej nie jest prowadzone scentralizowane archiwum dokumentacji (ustawa nie nakłada takiego obowiązku). W praktyce dokumentacja musi zostać przygotowana do wysyłki przez spółkę należącą do PGK, następnie przesłana do spółki dominującej w celu przekazania jej do organu podatkowego. Biorąc pod uwagę, że nie można wykluczyć, że poszczególne spółki tworzące PGK będą posiadały siedziby działalności w różnych rejonach kraju, 7-dniowy okres na przedłożenie dokumentacji, ze względów logistycznych może być niewystarczający. W konsekwencji proponujemy, dodanie w art. 11r ust. 2 kolejnego zdania w następującym brzmieniu: „(...) W przypadku przedstawienia żądania organu podatkowego do przedłożenia dokumentacji przez podatkową grupę kapitałową termin na jej przedłożenie przez spółkę dominującą w imieniu tej grupy wynosi 21 dni”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Termin 7 dni jest terminem wyłącznie technicznym na przedstawienie już posiadanej przez podmiot powiązany dokumentacji. Nie istnieje potrzeba jego wydłużenia.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11r ust. 1)	Żądanie dokumentacji po upływie terminów na jej przygotowanie	PGNiG S.A.	Doprecyzowanie terminu na żądanie przedstawienia dokumentacji Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11 r ust. 1 ustawy o podatku Art. 11r 1. Podmioty powiązane obowiązane do sporządzania lokalnej	<b>Uwaga niezasadna.</b> Odpowiednia regulacja znajduje się już w projekcie.

			<p>lub grupowej dokumentacji cen transferowych są obowiązane do przedłożenia, na żądanie organów podatkowych, tej dokumentacji w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego żądania^ które następuje po upływie terminów na przygotowanie lokalnej lub grupowej dokumentacji cen transferowych.</p> <p>Uzasadnienie: W opinii PGNiG wskazany przepis wymaga doprecyzowania. Mając na uwadze inne regulacje z zakresu cen transferowych (m.in. dotyczące terminów na sporządzenie dokumentacji lokalnej lub grupowej), uzasadnionym jest, że organy podatkowe mogą żądać przedstawienia dokumentacji cen transferowych za dany okres po upływie terminów na jej przygotowanie. Jednakże, takie rozwiązanie nie zostało wskazane precyzyjnie w omawianym przepisie, co może budzić wątpliwości podatników oraz organów podatkowych. Zasadnym jest doprecyzowanie postanowienia w tym zakresie.</p>	
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11s)	Wydłużenie terminu na TP-R	Związek Banków Polskich	<p>Na chwilę obecną, ze względu na brak projektu rozporządzenia dotyczącego szczegółowych danych przekazywanych w przedmiotowej informacji trudno jest przedstawić szczegółowy komentarz do projektowanego przepisu. Niemniej jednak, pragnę zwrócić uwagę, że ze względu na brak niektórych informacji/danych gromadzonych w systemach IT – może powstać praktyczna trudność w dochowaniu terminu na przekazywanie określonych danych. Dlatego w imieniu sektora bankowego zwracam się z prośbą o rozważenie wydłużenia terminu wprowadzenia tego obowiązku, jeśli wiązałyby się on z koniecznością wprowadzania zmian w systemach i gromadzeniu danych wymaganych przez organy podatkowe.</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Informacja o cenach transferowych nie będzie co do zasady zawierać informacji innych, niż niezbędne do przygotowania lokalnej dokumentacji cen transferowych.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11s)	Wyłączenie z TP-R danych o cenach i marżach	SCCT	<p>W naszej ocenie, organ nie powinien zbierać informacji o cenach transferowych w rozumieniu art. 11s. Wnosimy zatem o zmianę terminologii w tej normie prawnej na „informacje o transakcjach z podmiotami powiązаныmi” i usunięcie z zakresu informacji pkt 5 w ust. 2 art. 11s.</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zakres informacji wskazanych w uwadze jest niezbędny do prawidłowej analizy ryzyka zaniżenia dochodu.
Art. 2 pkt 6 projektu (dot. zmienianego art. 12)	Błędna redakcja - powinno być 6b a nie 6c	SCCT	<p>W art. 12 lit. c jest błąd redakcyjny. Wskazano: c) po ust. 6a dodaje się ust. 6b w brzmieniu: „6c. Przepisów ust. 5-6a nie stosuje się do transakcji kontrolowanej w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 6.” Przepis powinien brzmieć: c) po ust. 6a dodaje się ust. 6b w brzmieniu: „6c. Przepisów ust. 5-6a nie stosuje się do transakcji kontrolowanej w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 6 ”;</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

Art. 2 pkt 6 projektu (dot. zmienianego art. 12)	Błędna redakcja - powinno być 6b a nie 6c Błędne odesłanie - jest PIT zamiast CIT	PIU	<p>„6) w art. 12: c) po ust. 6a dodaje się ust. 6b w brzmieniu: „6c. Przepisów ust. 5-6a nie stosuje się do transakcji kontrolowanej w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 6”.</p> <p>Po pierwsze, zdaniem PIU zamiast „6c” powinno być „6b”, po drugie odniesienie do art. 23 według PIU jest błędne (zapewne jest to odwołanie do ustawy PIT), a najprawdopodobniej powinno być odniesienie do Art. 11a ust 1 pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 6 projektu (dot. zmienianego art. 12)	Błędne odesłanie - jest PIT zamiast CIT	PGNiG S.A.	<p>10. Skorygowanie odniesienia ustawowego Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt 6 projektu nowelizacji w zakresie art. 11 ust. 6b ustawy o podatku CIT: 6G. Przepisów ust. 5-6a nie stosuje się do transakcji kontrolowanej w rozumieniu art. 23 11m ust. 1 pkt 6. Uzasadnienie: Regulacja odsyła do ustawy o podatku PIT , zamiast do ustawy o podatku CIT.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	Zmieniany art. 15c CIT- utrzymanie 30%	Konfederacja Lewiatan	<p>Chcemy zwrócić szczególną uwagę, że limit odliczenia kosztów finansowania może mieć istotne znaczenie dla rynku wynajmu nieruchomości mieszkalnych (tzw. R4R), który z uwagi na opracowany ostatnio projekt ustawy o firmach inwestujących w najem nieruchomości, cieszy się dużym zainteresowaniem rządu. Dlatego uważamy, że limit EBIDTA powinien zostać na tym samym poziomie, a ewentualne dalsze ograniczenia nie mogą odnosić się do kredytów bankowych, bo szkodzą polskiej gospodarce. Poza tym, zjawisko unikania opodatkowania przy finansowaniu długiem bankowym w praktyce nie występuje.</p> <p>Uważamy też, że warto wprowadzić alternatywne rozwiązania, jak rozróżnienie limitów finansowania długiem zewnętrznym i wewnętrznym w oparciu o Dyrektywę, pozwalające zastosować wyższy limit odliczenia kosztów finansowania zewnętrznego, w oparciu o wskaźnik wyliczany dla całej grupy kapitałowej, mnożony następnie przez właściwy wskaźnik dla podatnika (art. 4 ust. 5 lit. b Dyrektywy).</p> <p>Ustawa o CIT nie uwzględnia też innej propozycji z Dyrektywy, jak możliwość pełnego odliczenia odsetek przez podmiot wchodzący w skład grupy kapitałowej, jeśli wskaźnik kapitałów własnych tego</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			podmiotu do aktywów jest równy lub wyższy niż wskaźnik dla całej grupy (art. 4 ust. 5 lit. a Dyrektywy). Pomijanie tych rozwiązań jest niezrozumiałe, gdyż premiuje ono dokapitalizowanie spółek w miejsce długu.	
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	15c - utrzymanie 30%	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Postulujemy o utrzymanie dotychczasowego limitu w wysokości 30%, który jest zgodny z Dyrektywą AT AD.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	15c - utrzymanie 30%	TOE	Naszym zdaniem, propozycja jest niezgodna z dyrektywą Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (ADAT), która wskazuje, iż "nadwyżka kosztów finansowania zewnętrznego podlega odliczeniu w okresie rozliczeniowym, w którym koszty te zostały poniesione, jedynie do wysokości 30 % wyniku finansowego podatnika przed uwzględnieniem odsetek, opodatkowania, deprecjacji i amortyzacji (EBITDA)". Dlatego sprzeczne z ADAT i nieuzasadnione w żadnym przypadku jest obniżenie możliwości rozliczenia kosztów finansowania. Ponadto nadal limit kwotowy jest określony na dużo niższym poziomie niż wynika z ADAT dla nas	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	15c - utrzymanie 30%	Związek Polskiego Leasingu	Z punktu widzenia branży leasingowej, szczególnie dotkliwy charakter ma proponowana zmiana w art. 15c ust. 1 ustawy o CIT (art. 2 pkt 10 Projektu), polegająca na obniżeniu limitu tzw. „podatkowej EBITDA" (używanej dla celów obliczania kosztów finansowania zewnętrznego stanowiących koszty uzyskania przychodu) z 30% do 20%. Szacunki ZPL pokazują, że z finansowania udzielanego za pośrednictwem firm leasingowych w Polsce aktywnie korzysta około 600 tysięcy firm, z których największą grupę stanowią mikro i małe firmy. Jest to jednocześnie grupa, która ma najbardziej utrudniony dostęp do zewnętrznego finansowania w formie kredytów czy pożyczek. Leasing jest najbardziej elastyczną formą finansowania firm z sektora MŚP ze względu na mniejsze wymagania co do zabezpieczeń, zdolności kredytowej oraz mniej dotkliwej formalności związane z zakupem będącego przedmiotem inwestycji środka trwałego. W Polsce nadal występuje zjawisko strukturalnego niedoboru depozytów w porównaniu z udzielonymi kredytami. Inwestycje leasingowe w pewnym stopniu niwelowały tą negatywną dysproporcję. W 2016 r. branża leasingowa sfinansowała inwestycje	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>polskich firm o wartości 58,6 mld zł, w ubiegłym roku było to już natomiast 67,8 mld zł. Na koniec 2017r. łączna wartość aktywnego portfela branży leasingowej w kwocie 119,3 mld zł była porównywalna z wartością salda kredytów inwestycyjnych udzielonych firmom przez banki (127,0 mld zł).</p> <p>Obniżenie limitu „podatkowej EBITDA” z poziomu 30% do 20% może wyhamować inwestycje w sektorze MŚP. Tymczasem, jak pokazują badania Komisji Europejskiej, zamiar skorzystania z leasingu deklaruje 60 proc. właścicieli firm z sektora MŚP, co stanowi trzeci najwyższy wynik w Europie, przy średniej europejskiej na poziomie 48%. Planowane zmiany uderzą przede wszystkim w firmy, które muszą regularnie szukać finansowania ze względu na z reguły bardzo niskie kapitały własne. Zamiast elastycznego finansowania w formie leasingu będą musiały poszukiwać własnej bazy kapitałowej, co w sytuacji olbrzymiego głodu kapitału inwestycyjnego w Polsce będzie trudne, a w wielu przypadkach niemożliwe. Mając na uwadze, iż leasing jest bardzo istotnym źródłem finansowania inwestycji w sektorze MŚP, proponujemy utrzymanie limitu „podatkowej EBITDA” na obecnym poziomie. Obniżenie poziomu „podatkowej EBITDA” stosowanego dla celów obliczania dopuszczalnej nadwyżki finansowania dłużnego będzie faworyzować firmy, które dysponują już odpowiednim kapitałem i nie potrzebują finansowania zewnętrznego do realizacji planowanych inwestycji. Wiele firm z sektora MŚP ma stosunkowo niską rentowność na poziomie EBITDA, dlatego projektowana zmiana w sposób szczególnie istotny zmniejszy dla właśnie tych podmiotów kwotę kosztów finansowania zaliczanych do kosztów podatkowych.</p>	
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	15c - utrzymanie 30%	SCCT	W art. 15c wnosimy o pozostawienie limitu 30%.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	15c - utrzymanie 30%	Crido Sp. z o.o.	Negatywnie oceniamy proponowaną zmianę dotyczącą zmniejszenia z 30% do 20% limitu podatkowej EBITDA, od którego liczona jest nadwyżka kosztów finansowania dłużnego, które podatnik obowiązany jest wyliczyć z kosztów uzyskania przychodu. Zmiana regulacji dotyczących traktowania podatkowego kosztów finansowania na opartą na EBITDA miała na celu wyeliminowanie potencjalnych optymalizacji w tym zakresie. Wskaźnik podatkowy EBITDA ma charakter realny i odzwierciedlający sytuację zarówno	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>podatkową, jak i ekonomiczną podatnika. Wartość odsetek do odliczenia podatkowego ma w tym zakresie charakter realny i uzasadniony.</p> <p>Jednocześnie zastosowanie 30% limitu jest zgodne z dyrektywą ATAD. Zmniejszenie limitu z 30% na 20% argumentowane jako potrzeba dalszego uszczelniania systemu podatkowego jest kontrowersyjne. Zmniejszenie limitu nie wpłynie na wyeliminowanie agresywnych kroków optymalizacyjnych, (gdyż wskaźnik EBITDA uniemożliwia już takie), a doprowadzi do pogorszenia sytuacji ekonomicznej wielu podatników, w szczególności istotnie uniemożliwi odliczalność kosztów finansowania inwestycji, które Państwo powinno wspierać.</p> <p>Jednocześnie, w uzasadnieniu do projektu ustawy wprowadzającej wskaźnik EBITDA, ustawodawca sam stwierdził, iż obniżenie wskaźnika EBITDA poniżej 30% nie było na tamten moment zasadne. Biorąc pod uwagę, iż tylko w tym roku zostało wprowadzonych szereg innych regulacji CIT, które realnie wpływają na eliminację optymalizacji podatkowych (m.in. art. 7b, art. 16 ust. 1 pkt 13e, pkt 64a, pkt 73 i inne), budżet Państwa wykaże z tego tytułu realne wpływy. Wydaje się zatem, iż w takim przypadku obniżanie limitu w tym momencie jest jeszcze mniej zasadne niż na moment wprowadzenia regulacji EBITDA. Wydaje się również, iż pół roku istnienia nowych przepisów jest niewystarczającym czasem, by dokonać negatywnej oceny skuteczności wskaźników.</p> <p>Naszym zdaniem, proponowana zmiana wpłynie negatywnie na podatników uczciwie kalkulujących swoje rozliczenia podatkowe, jak i istotnie obniży zaufanie do racjonalnie działających organów Państwa (zwiększenie ograniczeń w krótkim czasie po poprzedzającej dość radykalnej zmianie).</p> <p>W związku z powyższym rekomendujemy wykreślenie proponowanej zmiany.</p>	
Art. 2 pkt 10 projektu (dot. zmienianego art. 15c)	15c - utrzymanie 30%	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>W końcu, należy się odnieść krytycznie do uzasadnienia obniżenia z 30% do 20% EBITDA limitu, od którego liczona jest nadwyżka kosztów finansowania dłużnego, które podatnik zobowiązany jest wyłączyć z kosztów uzyskania przychodów (zmiana art. 15c ust. 1 ustawy PDOP). Projektodawca uzasadnił tę zmianę bardzo lakonicznie i nieprzekonująco stwierdzając, że projektowana zmiana służyć ma dalszemu uszczelnieniu systemu podatkowego. Takie uzasadnienie projektowanej zmiany wskazuje, iż zmiana ta nie została</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>



			podyktowana żadnymi analizami rynkowymi, z których wynikałoby, że możliwość pozyskania zewnętrznego finansowania od podmiotów niepowiązanych ograniczona jest do wysokości proponowanego wskaźnika 20% EBITDA i że tym samym finansowanie wewnątrzgrupowe przekraczające dany wskaźnik uznać należy za nierynkowe. W związku z powyższym założyć należy, iż zmiana ta służyć ma wyłącznie zwiększeniu wpływów podatkowych poprzez nieuzasadnione dyskryminowanie finansowania wewnątrzgrupowego.	
Art. 2 pkt 12 projektu (dot. zmienianego art. 15e)	15e - nowe brzmienie od 2018	Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.	Z uwagi na brak przepisów wykonawczych w zakresie uproszczonych wniosków w sprawie uprzednich porozumień cenowych, co uniemożliwia podatnikom podjęcie działań zmierzających do możliwości rozpoznania w całości kosztów nabywanych świadczeń niematerialnych jako kosztów uzyskania przychodu, postulujemy, aby przepis w proponowanym brzmieniu był stosowany począwszy od 1 stycznia 2018 r.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wszelkie ewentualne zmiany dotyczące art. 15e ustawy CIT zostaną objęte odrębnym projektem regulacji.
Art. 2 pkt 12 projektu (dot. zmienianego art. 15e)	15e - uchylenie / doprecyzowanie	SCCT	Wnosimy o skreślenie art. 15e lub doprecyzowanie ust. 11 tego artykułu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wszelkie ewentualne zmiany dotyczące art. 15e ustawy CIT zostaną objęte odrębnym projektem regulacji.
Art. 2 pkt 12 projektu (dot. zmienianego art. 15e)	15e - zwiększenie limitu	Crido Sp. z o.o.	Biorąc pod uwagę brak przepisów wykonawczych w zakresie uproszczonych wniosków w zakresie uzyskania uprzednich porozumień cenowych wnosimy o zwiększenie limitu z 5% do 10% podatkowej EBIDTA od stycznia 2018 r.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wszelkie ewentualne zmiany dotyczące art. 15e ustawy CIT zostaną objęte odrębnym projektem regulacji.
Art. 2 pkt 12 projektu (dot. zmienianego art. 15e)	15e - nowe brzmienie od 2018	Amerykańska Izba Handlowa w PI	Firmy członkowskie AmCham postulują aby limit 10% (od którego liczona jest nadwyżka kosztów usług wskazanych w art. 15e ust. 1 pkt 1-3 ustawy o CIT, które podatnik zobowiązany jest wyłączyć z kosztów uzyskania przychodów) miał zastosowanie już do usług nabytych uzyskanych w roku podatkowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2017 r. W przypadku braku tego przepisu, w 2018 będzie obowiązywał limit 5%, a w 2019 limit 10%. Ponieważ zmiany będą korzystne dla podatników, postulujemy aby przepis art. 15e był stosowany z mocą wsteczną. Zdaniem naszych firm członkowskich jest potrzeba dokonania tej zmiany ponieważ: 1. stosowanie różnych limitów w 2018 i w 2019 roku wprowadza niepotrzebną komplikację i nie znajduje uzasadnienia z biznesowego punktu widzenia, 2. umożliwi ona zaliczenie podatnikom do kosztów uzyskania	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wszelkie ewentualne zmiany dotyczące art. 15e ustawy CIT zostaną objęte odrębnym projektem regulacji.

			przychodu większej kwoty już w roku podatkowym rozpoczynającym się po 31 grudnia 2017 roku, co w ocenie firm członkowskich jest zgodne z intencją ustawodawcy wyrażoną w uzasadnieniu do projektu ustawy.	
Art. 2 pkt 1 projektu (dot. zmienianego art. 1a)	Zmiana "niezależne" na "niepowiązane"	SCCT	Wnosimy o zmianę w art. 1a - na końcu jest „niezależne podmioty” powinno być „podmioty niepowiązane”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 1 projektu (dot. zmienianego art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b)	PGK - powiązanie - rynkowe tylko dla dokumentacji	Crido Sp. z o.o.	Projektowane zmiany dostosowujące brzmienie przepisów przewidujących rozwiązanie PGK, w przypadku nierynkowych transakcji z podmiotami spoza PGK (art. 1a ust. 2 pkt 3 lit. b CITU) nie odnoszą się do progów wartości transakcji jak to miało miejsce w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2018r. W związku z powyższym, w naszej opinii należy powtórnie powiązać przepisy art. 1a ust. 2 pkt 3 lit b z nowo projektowanymi przepisami art. 11k, które normują kwestię progów transakcyjnych dla potrzeb dokumentacji cen transferowych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Celem regulacji było zobowiązania podmiotów wchodzących w skład PGK do zawierania wszystkich transakcji na warunkach rynkowych, nie tylko tych, które podlegają obowiązkowi sporządzenia dokumentacji cen transferowych.
Art. 2 pkt 6 projektu (dot. zmienianego art. 12)	Błędne odesłanie - jest PIT zamiast CIT	Związek Banków Polskich	Chciałbym zwrócić uwagę na błędne odesłanie w pkt 6 lit. c, gdzie po ust. 6a dodaje się ust. 6b, a w nim odesłanie do art. 23m ust. 1 pkt 6, bez wskazania do jakiej ustawy ono następuje, gdyż w UPDOP takiego przepisu nie ma. Rozumiem, że intencją projektodawcy było zawarcie w tym miejscu odesłania do art. 11a ust. 1 pkt 6 UPDOP.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 3 pkt 1 projektu (dot. art. 3 pkt 10 Ordynacji podatkowej)	Ta sama definicja "ceny transferowej" w PIT, CIT i Ordynacji	Taxonity	Zaproponowana definicja ceny transferowej nie jest tożsama z definicją ceny transakcyjnej jaka znalazła się w art. 13 pkt 2 w projekcie z 4 lipca 2018 r. nowej Ordynacji podatkowej. Wskazane jest wprowadzenie tożsamej definicji.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Odpowiednia zmiana zostanie wprowadzona regulacjami nowej Ordynacji podatkowej.
Art. 3 pkt 4 projektu	Postulat - uchylenie 82 §2 Ordynacji	Konfederacja Lewiatan	Odnosnie przepisu przejściowego w art. 3 projektu ustawy postulujemy dodać w pkt. 4, że uchyleniu ulega również §2 w art. 82 ustawy - Ordynacja podatkowa, czyli raportowanie otwartych i zamkniętych rachunków bankowych do systemu Cerber. W świetle najnowszej nowelizacji przepisów o STIR przepis ten stał się de facto martwy/ bezprzedmiotowy a sam proces stanowi jedynie niepotrzebne „biurokratyczne” obciążenie dla banków i SKOK-ów.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Przepis wskazany w uwadze nie jest przedmiotem regulacji.
Art. 3 pkt 4 projektu	Postulat - uchylenie 82 §2 Ordynacji	Związek Banków Polskich	1) Odnosnie przepisu przejściowego w art. 3 projektu ustawy proponuję dodać w pkt 4, że uchyleniu ulega również „§ 2” w art. 82 ustawy – Ordynacja podatkowa, czyli raportowanie otwartych i zamkniętych rachunków bankowych do systemu Cerber. W świetle najnowszej nowelizacji przepisów o STIR przepis ten stał się de facto	<b>Uwaga niezasadna.</b> Przepis wskazany w uwadze nie jest przedmiotem regulacji.

			martwy/bezprzedmiotowy, a sam proces stanowi jedynie niepotrzebne „biurokratyczne” obciążenie dla banków i SKOK-ów.	
Art. 4 projektu (dot. zmiany w VAT)	Usunięcie z VAT powiązań rodzinnych i ze stosunku pracy	SCCT	Wnosimy, aby powiązania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług były analogiczne jak w ustawach o podatkach dochodowych, zatem wnosimy o wykreślenie powiązań wynikających ze stosunku pracy oraz powiązań wynikających z tytułu przysposobienia.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przepis w takim kształcie zapewnia zgodność z regulacjami UE oraz celem ustawy o podatku od towarów i usług.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. Oddział 3 „Dokumentacja cen transferowych”)	Definicja "transakcje jednorodne" - wprowadzenie	Związek Banków Polskich	Wprowadzenie definicji „transakcji jednorodnego charakteru/rodzaju” – potrzeba definicji w tym zakresie pozostaje w korelacji z wyszczególnieniem kategorii transakcji dla celów określenia progów wartości, obligujących do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych. Nie jest bowiem jasne, jakie przesłanki definiują jednorodny charakter transakcji. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wprowadzone dla celów określenia progów dokumentacyjnych kategorie transakcji są bardzo szerokie – np. usługi, w ramach których mogą zachodzić różnorodne relacje (np. usługi IT, usługi budowlane, usługi pośrednictwa w dystrybucji produktów), dla których trudno zidentyfikować jednorodny charakter. Tym samym mogą wystąpić ogromne trudności w kalkulacji wartości poszczególnych kategorii transakcji dla celów identyfikacji przekroczenia zdefiniowanych progów obligujących do posiadania lokalnej dokumentacji cen transferowych. Celowościowo przepisy miały prowadzić do zmniejszenia obowiązków dokumentacyjnych w przypadku transakcji, które nie mają istotnego wpływu na prowadzenie działalności gospodarczej przez podmiot. Wprowadzenie zaś tak wąskiego katalogu kategorii transakcji, w tym ww. usług, powoduje, że podmioty takie jak banki, nabywające lub świadczące różne usługi dla / od podmiotów powiązanych będą obciążone nadmiarowymi kosztami przygotowania dokumentacji podatkowej, do czego do tej pory nie były zobligowane.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jednorodny charakter transakcji powinien być zawsze badany w danym, konkretnym przypadku, gdyż będzie on zależny w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody kalkulacji i weryfikacji ceny transferowej. Nie jest więc możliwe stworzenie uniwersalnej definicji.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. Oddział 3 „Dokumentacja cen transferowych”)	Dokumentacja tylko przez jedną stronę - informacje wrażliwe	Związek Banków Polskich	Rozważenie przemodelowania obowiązku przygotowania lokalnej dokumentacji cen transferowych, poprzez wprowadzenie obowiązku jej sporządzenia przez jedną stronę transakcji – usługodawcę, sprzedawcę, z zastrzeżeniem jednak tajemnic handlowej/bankowej, chyba że w przypadku występowania ww. tajemnic nie podlegałyby one udostępnieniu usługobiorcy. Podmioty będące usługobiorcami/otrzymujące świadczenie przeważnie nie posiadają danych o sposobie kalkulacji tej ceny, a tym samym sporządzenie dokumentacji, w tym w szczególności analizy porównawczej, jest praktycznie niemożliwe.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Szczegółowa informacja o sposobie kalkulacji ceny transferowej jest niezbędnym elementem dokumentacji cen transferowych.

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. Oddział 3 „Dokumentacja cen transferowych”)	Doprecyzowanie pojęcia wartość finansowania	Związek Banków Polskich	Doprecyzowanie pojęcia wartość finansowania - w zaproponowanym brzmieniu nadal nie jest jasne, czy wartość finansowania obejmuje kapitał oraz odsetki i prowizje, czy wyłącznie kapitał albo wyłącznie odsetki i prowizje w danym roku podatkowym.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. Oddział 3 „Dokumentacja cen transferowych”)	Doprecyzowanie wyłączenia z dokumentacji dla transakcji NKUP	Związek Banków Polskich	Doprecyzowanie czy obowiązek sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych nie ma zastosowania do transakcji kontrolowanych, których wartość w całości trwale nie stanowi przychodu albo kosztu uzyskania przychodu (nie stanowi bo wynika to z przepisów, czy nie stanowi bo taką decyzję podjął podatnik).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. Oddział 3 „Dokumentacja cen transferowych”)	Wprowadzenie kategorii „usługi finansowe inne” z odrębnym limitem	Związek Banków Polskich	Wprowadzenie nowej kategorii transakcji „usługi finansowe inne niż finansowanie dłużne”, wraz z odrębnym limitem kwotowym - kategoria ta pozwoli w sposób klarowny zidentyfikować obowiązek sporządzenia dokumentacji dla takich transakcji jak transakcje skarbowe, cash-pooling itp.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Nie jest możliwe i zasadne wskazanie w przepisie każdej szczegółowej kategorii transakcji.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 / art. 23m ust. 1)	Definicja "transakcje jednorodne" - wprowadzenie	Taxonity	Rekomendujemy by do słowniczka pojęć dodać definicję „transakcji o charakterze jednorodnym” (albo transakcji jednorodnych), która została przybliżona na 25 stronie uzasadnienia do projektu komentowanej nowelizacji ustawy. Wprowadzenie definicji legalnej „transakcji jednorodnych” ułatwi podatnikom prawidłowe ustalanie progów wartości transakcji kontrolowanych i powinno zminimalizować spory interpretacyjne w tym zakresie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Jednorodny charakter transakcji powinien być zawsze badany w danym, konkretnym przypadku, gdyż będzie on zależny w szczególności od funkcji, ryzyk i aktywów stron transakcji, jak również przyjętej metody kalkulacji i weryfikacji ceny transferowej. Nie jest więc możliwe stworzenie uniwersalnej definicji.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 / art. 23m ust. 1)	Definicja "grupa podmiotów powiązanych" - wprowadzenie	Taxonity	Ponadto warto rozważyć wprowadzenie do słowniczka pojęcia „grupy podmiotów powiązanych” tak by uniknąć problemów interpretacyjnych w zakresie tego, jakie podmioty zobowiązane są do sporządzenia dokumentacji grupowej. W szczególności rekomendujemy, by grupę podmiotów powiązanych, która zobowiązana jest do sporządzenia dokumentacji grupowej utożsamiać z grupą kapitałową w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 44 ustawy o rachunkowości (tj, Dz. U. z 2018, poz. 395).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego)	Definicja "cena transferowa"	SCCT	W celu wyeliminowania możliwych wątpliwości interpretacyjnych proponujemy, aby definicja brzmiała: Art. 11a. 1. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o: 1) cenie transferowej - oznacza to rezultat finansowy warunków	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Regulacja ma na celu objęcie pojęciem "cena transferowa" również sytuacji, w których jest ona narzucona w wyniku powiązań, a

art. 11a ust. 1 pkt 1 / art. 23m ust. 1 pkt 1)			ustalonych <b>między podmiotami powiązaniymi</b> lub narzuconych w wyniku istniejących powiązań, w tym cenę, wynagrodzenie, wynik finansowy lub wskaźnik finansowy.	niekoniecznie między podmiotami powiązaniymi.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 1 / art. 23m ust. 1 pkt 1)	Definicja "cena transferowa"	PGNiG S.A.	Doprecyzowanie definicji ceny transferowej. Propozycja: Zmiana brzmienia art. 2 pkt. 5 projektu nowelizacji w zakresie art. 11a ust. 1 pkt. 1 ustawy o podatku CIT: Art. 11 a. 1. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o: 1) cenie transferowej - oznacza to rezultat finansowy warunków ustalonych lub narzuconych w wyniku istniejących powiązań, w tym cenę, wynagrodzenie, wynik finansowy lub wskaźnik finansowy osiągnięty w wyniku zawarcia transakcji kontrolowanej; (...) Uzasadnienie: W opinii Spółki, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych korzystne byłoby doprecyzowanie, że wymienione w definicji ceny transferowej wynagrodzenie, wynik, cena lub wskaźnik finansowy są związane z zawartą transakcją kontrolowaną.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Regulacja ma na celu objęcie pojęciem "cena transferowa" również sytuacji, w których jest ona narzucona w wyniku powiązań, a niekoniecznie w konkretnej transakcji kontrolowanej.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 1 / art. 23m ust. 1 pkt 1)	Definicja "cena transferowa"	Związek Banków Polskich	Zbędnym pozostaje rozróżnienie na cenę, wynagrodzenie, wynik finansowy lub wskaźnik finansowy w definicji ceny transferowej (de facto są to różne nazwy dla tego samego parametru np. cena i wynagrodzenie, ponadto definicja kreuje wątpliwości co do relacji ceny/wynagrodzenia do pojęcia wskaźnika finansowego i wyniku finansowego; ewentualnie zwracam się z prośbą o wprowadzenie odrębnych definicji: ceny, wynagrodzenia, wyniku finansowego lub wskaźnika finansowego).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wskazane pojęcia są elementem definicji i nie wymagają odrębnego definiowania.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 7 / art. 23m ust. 1 pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 7)	Definicja "podmiot", "podmiot niepowiązany", "powiązania", "warunki"	Związek Banków Polskich	Zbędnym pozostaje odrębne definiowanie pojęć: podmiotu (wystarczające jest uzupełnienie definicji podmiotu powiązanego o wyliczenie, że są to osoby prawne, osoby fizyczne, zakład zagraniczny, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej), podmiotu niepowiązanego (de facto kategorię tą stanowią wszystkie inne podmioty niż powiązane), powiązań, warunków (w mojej ocenie wystarczające jest znaczenie powszechne – zgodne ze znaczeniem zawartym w słowniku języka polskiego);	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Zrezygnowano z definiowania pojęcia "warunki", definicja pozostałych pojęć jest niezbędna ze względu na konieczność zachowania spójności aparatu pojęciowego regulacji.
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 1)	Definicja "podmioty niepowiązane"	Crido Sp. z o.o.	Proponujemy zastąpienie pojęcia „podmiot niepowiązany” (por. art. 11a ust. 1 pkt 3) pojęciem „niezależny” co lepiej odzwierciedla funkcjonujący w publikacjach OECD termin „independent”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne OECD posługują się również pojęciem "unrelated" (niepowiązany), ponadto pojęcie "niepowiązany" jest pojęciem częściej stosowanym w praktyce.

3 / art. 23m ust. 1 pkt 3)				
Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4 / art. 23m ust. 1 pkt 4)	Definicja "podmiot powiązany"	Związek Banków Polskich	W zaproponowanym brzmieniu definicja podmiotów powiązanych, w kontekście relacji powiązań rodzinnych (małżeństwo, pokrewieństwo i powinowactwo do II stopnia) pozostaje niejasna. Dotyczy to w równym stopniu definicji wywierania znaczącego wpływu za pomocą tych powiązań oraz osoby wywierającej faktyczny wpływ na inny podmiot. W tym zakresie, chciałbym zaproponować ograniczenie powiązań rodzinnych tylko do I stopnia. Dalsze powiązania rodzinne w praktyce bardzo trudno jest zidentyfikować, w szczególności przez podatników o rozbudowanej strukturze organizacyjnej. Dalsze wątpliwości budzi zapis projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4 lit. b, który w naszej ocenie jest zbędny z uwagi na pkt 4 lit. a tego samego artykułu, tak samo jako używane w definicji podmiotów powiązanych sformułowanie „co najmniej” jeden inny podmiot.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Powiązania rodzinne do II stopnia funkcjonują w regulacjach w zakresie cen transferowych od wielu lat i nie istnieje potrzeba zmiany w tym zakresie. Definicje zawarte w projektowanym art. 11a ust 1 pkt 4 CIT (23m ust. 1 pkt 4 PIT) służą precyzyjnemu rozumieniu regulacji i nie istnieje potrzeba ich modyfikacji we wskazanym w uwadze zakresie.
Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego Rozdziału 1a w związku z obecnym art. 19 ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych)	Skorelowanie przepisów z sankcjami	Crido Sp. z o.o.	Zwracamy uwagę na konieczność skorelowania nowo projektowanych przepisów Rozdziału 1a z aktualnie obowiązującymi przepisami art. 19 ust. 4 CITU, które regulują sankcyjną stawkę opodatkowania, stosowaną w przypadku naruszenia zasady ceny rynkowej przy równoczesnym nie wypełnieniu obowiązków w zakresie dokumentacji cen transferowych. W naszej opinii należy ponadto usankcjonować relację pomiędzy przepisami art. 19 ust. 4 CITU a projektowanymi przepisami art. 11c ust 3 CITU. Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę na dylematy towarzyszące zagadnieniu przedawnienia zobowiązania podatkowego przy zastosowaniu sankcyjnej stawki opodatkowania (5 lat czy 3 lata ze względu na konstytucyjny charakter decyzji).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
uwagi ogólne	15e - brak uwzględniania VAT oraz outsourcingu bankowego	Związek Banków Polskich	2) Biorąc pod uwagę, że powyższy projekt wprowadza również zmiany w brzmieniu art. 15e UPDOP, chciałbym ponownie zwrócić uwagę na wcześniej podnoszoną przez sektor bankowy, dotychczas nierozstrzygniętą kwestię, tj. brak uwzględniania VAT oraz outsourcingu bankowego w zakresie zaliczenia do KUP usług niematerialnych nabywanych od podmiotów powiązanych. Jest to niezmiernie ważna kwestia dla sektora bankowego, gdyż wbrew wcześniejszym zapewnieniom Ministerstwa Finansów, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji indywidualnej z dnia 12 czerwca 2018 r., nr 0114-KDIP2-3.4010.96.2018.2.MC zanegował stanowisko jednego z banków, twierdząc że przepis art. 15e jest „kontynuacją” przepisu art. 15 ust. 1	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wszelkie ewentualne zmiany dotyczące art. 15e ustawy CIT zostaną objęte odrębnym projektem regulacji.

		<p>w tym sensie, że wyłącza z kosztów, które spełniają przesłankę związku z przychodem koszty określonych usług niematerialnych świadczonych przez podmioty powiązane, a w rezultacie jeśli mowa o kosztach pomniejszających koszty z art. 15 ust. 1 UPDOP to nie mogą to być wartości „netto”, czyli pomniejszone o podatek VAT.</p> <p>Zdaniem sektora bankowego istnieją argumenty za tym, aby podatek VAT był wyłączony z uwzględniania w limicie kosztów uzyskania przychodów określonych w art. 15e ust. 1 UPDOP. Poniżej przedstawiam argumentację banków, przemawiającą za tą tezą:</p> <p>a) Przede wszystkim, zgodnie z językowym brzmieniem art. 16 ust. 1 pkt 46 lit a) UPDOP, kosztem uzyskania przychodu jest kwota nieodliczalnego podatku VAT, a nie wydatek na usługę. Tymczasem na gruncie art. 15e UPDOP limitem kosztowym objęte są wyłącznie koszty usług niematerialnych, a nie koszt podatku, nawet związanego z taką usługą.</p> <p>b) Podatek VAT jest osobną kategorią kosztową i jako taki będzie ujmowany w rachunku kosztów podatkowych zbiorczo. Koszt ten może obejmować podatek naliczony przy usłudze objętej jak i nieobjętej nowym limitem kosztowym. W takim przypadku nie jest prawnie możliwe określenie, którą część kwoty pieniężnej składającej się na tę pozycję kosztową została poniesiona w związku z nabyciem usług objętych limitem.</p> <p>c) Zasadniczo podatek VAT należny, jak i naliczony są neutralne z punktu widzenia rozliczeń i obowiązków podatnika CIT. W tym kontekście, wszystkie kwotowo określone w UPDOP limity czy progi, w tym obowiązujące na długo przed wprowadzeniem art. 15e (np. limity na potrzeby transfer pricing’u, amortyzacji, thin-capu czy inne) należy ustalać w oparciu o przychód, dochód czy wydatek (koszt) podatnika, wyrażony w kwotach netto (bez podatku VAT). Konsekwentnie, również nowy limit kosztowy odnosić się winien jedynie do wydatku na usługę kwalifikowanego z punktu widzenia rozliczeń CIT, a więc wydatku bez podatku VAT.</p> <p>d) Organy podatkowe przyjmują w interpretacjach, że podatek VAT naliczony może być kosztem podatkowym jeśli spełnia kryteria ogólne. Tym samym jeśli podatek VAT naliczony spełnia kryteria ogólne z art. 15 ust. 1 UPDOP, a powiązana usługa zostanie nabyta w celu zabezpieczenia/zwiększenia przychodów, to nie wyłącza to prawa ujęcia podatku VAT w rachunku kosztów podatkowych nawet przy stosowaniu limitu kosztowego do samej usługi. Przepisy art. 15e</p>	
--	--	---	--

			<p>UPDOP wprowadzają bowiem jedynie ograniczenie kwotowe w zakresie wydatków na określone usługi potwierdzając tym samym, że sam wydatek spełnia kryteria kosztu podatkowego określone w art. 15 ust. 1 UPDOP (w przeciwnym razie nie byłby kosztem podatkowym bez konieczności odwoływania się do art. 15e UPDOP). Skoro tak, to nieodliczalny podatek VAT jako spełniający warunki określone w art. 15 ust. 1, a nieobjęty jednocześnie limitem z art. 15e, stanowić powinien koszt podatkowy na zasadach ogólnych niebrany pod uwagę przy wyliczaniu limitu z art. 15e ustawy CIT.</p> <p>e) Zasadniczo banki/instytucje finansowe nie mają prawa do odliczenia podatku naliczonego od nabywanych usług. Objęcie nieodliczalnego podatku VAT limitem kosztowym uniemożliwi częściowe choćby „zrekompensowanie” bankom/instytucjom finansowym braku możliwości odliczenia/odzyskania tego podatku, którą to możliwość mają inni podatnicy.</p> <p>Natomiast w zakresie outsourcingu czynności bankowych banki podlegają ścisłym regulacjom ustawy prawo bankowe, vide: art. 6a – 6d prawa bankowego, stąd postuluję rozważenie przyjęcia przez Ministerstwo Finansów pewnego uproszczenia/domniemania, że w tym zakresie nabywane usługi od podmiotów powiązanych mieszczą się w art. 15e ust. 11 pkt 1. W tych przypadkach bowiem cały proces zarówno od strony formalnej, jak i merytorycznej podlega ścisłym przepisom ww. ustawy, a także kontroli i nadzorowi ze strony KNF.</p>	
uwagi ogólne	Identyfikacja powiązań - przesłanki należytej staranności	Związek Banków Polskich	<p>Niezależnie do zgłoszonych powyżej propozycji i postulatów, wnioskuję o przygotowanie wskazówek dla podatników oraz organów podatkowych, pomocnych w ocenie dochowania należytej staranności w procesie identyfikowania powiązań (innych niż kapitałowe). Taka metodyka określałaby najistotniejsze okoliczności, które powinny być brane pod uwagę przez podatników i organy podatkowe w ocenie wypełnienia obowiązku prawidłowej identyfikacji podmiotów powiązanych.</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Poza zakresem regulacji ustawowej.
uwagi ogólne	Masterfile - bez danych o rozliczeniach podatkowych podmiotów	PIU	<p>W odniesieniu do elementów składowych dokumentacji lokalnej oraz dla grupy, zgłoszenie przez PIU ewentualnych komentarzy będzie możliwe dopiero po opublikowaniu projektów odpowiednich rozporządzeń, jednakże już teraz zwraca uwagę zapis dotyczący konieczności publikowania informacji podatkowych członków grupy. Zwracamy uwagę, że nie jest to zapis odpowiadający międzynarodowym standardom i wykracza poza dotychczasowe praktyki. W tym zakresie właściwym dokumentem jest raport według</p>	<b>Uwaga niezasadna.</b> Stosowny element dokumentacji grupowej wskazany jest w Załączniku 1 do Rozdziału V Wytucznych OECD.



			krajów, podczas gdy dokumentacje grupowe nie referują do danych o rozliczeniach podatkowych poszczególnych podmiotów.	
uwagi ogólne	Przepisy przejściowe - dokumentacja za rok kolejny	Związek Banków Polskich	<p>3) W nawiązaniu do art. 9a ust. 1a ustawy z dnia 15.02.1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2017, poz. 2343) w którym mowa, że:</p> <p>„Podatnicy (...) są obowiązani do sporządzenia dokumentacji podatkowej również za rok podatkowy następujący po roku podatkowym, za który byli obowiązani sporządzić dokumentację podatkową, bez względu na wysokość osiągniętych, w roku podatkowym, za który byli obowiązani o sporządzenia dokumentacji podatkowej, przychodów lub poniesionych kosztów, w rozumieniu przepisów o rachunkowości”.</p> <p>Powstanie obowiązku sporządzenia dokumentacji do transakcji z podmiotami powiązаныmi za dany rok podatkowy automatycznie powoduje według obowiązujących przepisów konieczność przygotowania jej za kolejny rok. Sektor bankowy zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, czy obowiązek ten będzie kontynuowany w projektowanej ustawie, a jeśli tak, to na jakich zasadach ma być sporządzona kontynuacja dokumentacji odnośnie transakcji występujących w 2017 r.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
uwagi ogólne	Ważność analiz porównawczych sporządzonych za 2017 rok	PIU	<p>Zakłady ubezpieczeń w celu dostosowania się do przepisów cen transferowych obowiązujących od 01.01.2017 r. pozyskały od zewnętrznych doradców podatkowych lub przygotowały we własnym zakresie analizy danych porównawczych/opisy zgodności warunków transakcji zgodnie z wymogami aktualnie obowiązujących przepisów. W świetle aktualnie obowiązującego art. 9a ust. 2h ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, analizy porównawcze/opisy zgodności – zachowują ważność przez okres 3 lat, chyba że zmiana warunków ekonomicznych w stopniu znacznie wpływającym na analizę danych porównawczych uzasadnia dokonanie przeglądu w roku zaistnienia tej zmiany.</p> <p>W praktyce analizy sporządzone lub pozyskane na rok 2017 lub w trakcie 2018 r. zachowują aktualność również w latach 2018-2019 (czy 2020). Natomiast, w projekcie nowelizacji nie ma zapisów przejściowych odnoszących się do analiz porównawczych/opisów zgodności pozyskanych przez podatników pod reżimem ustawy od 2017 r. W związku z tym, istnieje ryzyko że w odniesieniu do</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>dokumentacji TP dotyczących 2019 r. (odpowiednio 2018 r.) podatnicy będą musieli pozyskać nowe analizy względnie dokonać ich aktualizacji (dostosowania) do nowych wymogów podatkowych (określonych w przepisach wykonawczych Ministra Finansów). Powyższe skutkować będzie zwiększeniem obciążeń administracyjnych podatników, co nie wpisuje się w założenia projektowanej nowelizacji.</p> <p>Propozycja PIU zapisu w przepisach przejściowych:</p> <p>„Analizy danych porównawczych/opisy zgodności sporządzone przez podatników przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują aktualność przez 3 kolejnych lat, chyba że zmiana warunków ekonomicznych w stopniu znacznie wpływającym na analizę danych porównawczych uzasadnia dokonanie przeglądu w roku zaistnienia tej zmiany”.</p>	
Załącznik	UoNWD - rozszerzenie o usługi logistyki, zakupów i przygotowania dokumentacji cen transferowych	TOE	<p>W zestawienie usług o niskiej wartości w pozycji 7. Usługi w zakresie podatków można by wymienić również „przygotowanie dokumentacji cen transferowych”</p> <p>Brakuje w tych usługach w zakresie zakupów i logistyki coś co bardzo często jest zcentralizowane w Grupach w jednym podmiocie w ramach centrów usług wspólnych.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Czynności związane z przygotowaniem dokumentacji cen transferowych mogą mieścić się w części "Usługi w zakresie podatków". Usługi logistyczne często stanowią kluczowy element budowania przewagi konkurencyjnej i nie jest możliwe ich jednolite potraktowanie jako usług o niskiej wartości dodanej. Usługi w zakresie zakupów wprost wymienione są przez OECD jako usługi niebędące usługami o niskiej wartości dodanej.</p>
Załącznik	UoNWD - ujednoczenie z katalogiem z Rozporządzenia	PGNiG S.A.	<p>Rozszerzenie wykazu usług o niskiej wartości dodanej - załącznik nr 2 projektu nowelizacji</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W opinii PGNiG korzystnym rozwiązaniem byłoby, aby załącznik numer 2 projektu nowelizacji zawierał wykaz usług o niskiej wartości odpowiadający treści załącznika numer 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 września 2009 r. w sprawie sposobu i trybu określania dochodów osób prawnych w drodze oszacowania oraz sposobu i trybu eliminowania podwójnego opodatkowania osób prawnych w przypadku korekty zysków podmiotów powiązanych . Powyższe rozwiązanie zapewniłoby spójność systemu prawnego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Projekt wprowadza nowy katalog usług o niskiej wartości dodanej. Ponadto, katalog tych usług nie będzie uwzględniony w nowym rozporządzeniu (wydanym na podstawie nowej delegacji ustawowej), a obowiązujące wygaśnie.</p>

Art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a)	określenie powiazań	SKOK	Uwaga sprowadza się do wyłączenia z uznania za podmioty powiązane Kasy Krajowej ze spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi z tytułu posiadania przez Kasę Krajową udziałów nadobowiązkowych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Proponowane rozwiązanie nie jest zgodne z kierunkiem projektowanych przepisów.
--	---------------------	------	--	--