



Warszawa, dnia 13 grudnia 2017 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER ROZWOJU  
I FINANSÓW**

PR2.021.1180.2017.DMB

**Pan  
Łukasz Piebiak  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości**

Dot.: DL-I-4190-16/16

W nawiązaniu do przekazanego przy piśmie z dnia 28 listopada br. *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie zgłaszam następujące uwagi do powyższego projektu:

- 1) Projektowany przepis art. 37<sup>2</sup> k.p.c. odnosi się do wytaczania powództwa przeciwko bankowi, którego przedmiotem są roszczenia z czynności bankowych. Pragnę zauważyć, iż w świetle konstrukcji art. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876) czynnościami bankowymi zastrzeżonymi wyłącznie dla banków są czynności określone w art. 5 ust. 1 tej ustawy (czynności bankowe *sensu stricto*). Niemniej, zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy status czynności bankowych posiadają również czynności wymienione w art. 5 ust. 2, pod warunkiem, że są one wykonywane przez banki – czynności bankowe *sensu largo*. Należy zatem zauważyć, że zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 37<sup>2</sup> k.p.c., w przypadku powództw wnoszonych przeciwko bankowi ww. przepis będzie miał, jak się wydaje, zastosowanie do roszczeń z tytułu czynności bankowych wymienionych zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 art. 5 ustawy – Prawo bankowe. Wobec braku bliższych wyjaśnień w uzasadnieniu, nie jest jasne, czy intencją projektodawców było zawężenie zakresu przedmiotowego art. 37<sup>2</sup> k.p.c. do roszczeń z czynności bankowych *sensu stricto*, wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawa bankowego, czy też szersze ich rozumienie. Powyższe wątpliwości co do intencji projektodawcy może dodatkowo potwierdzać dalsza część omawianego przepisu, która dotyczy powództw o roszczenia z czynności bankowych wytaczanych przeciwko „innej jednostce organizacyjnej uprawnionej do wykonywania czynności bankowych”. Wydaje się bowiem, że treść tej części przepisu art. 37<sup>2</sup> k.p.c. nawiązuje do unormowania zawartego w art. 5 ust. 5 ustawy – Prawo bankowe, który to przepis odnosi się do wykonywania czynności bankowych *sensu stricto*, przez inne podmioty

niż banki na podstawie przepisów odrębnych ustaw. W obecnym stanie prawnym podmiotami takimi są spółdzielcze kasy oszczędnościowe – kredytowe, których działalność reguluje ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo – kredytowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2065).

Ponadto, nie jest dostatecznie jasna regulacja art. 37<sup>2</sup> § 2 k.p.c. W szczególności nie jest jasne, czy intencją projektodawcy jest umożliwienie wytaczania powództw przeciwko bankowi hipotecznemu o roszczenia ze wszystkich czynności jakie może wykonywać bank hipoteczny na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1771) - por. art. 12 i 15 ww. ustawy. Należy zauważyć, że do podstawowych czynności banku hipotecznego należy udzielanie kredytów zabezpieczonych hipoteką, które są czynnością bankową, wskazaną w art. 5 ust. 1 pkt 3 Prawa bankowego. Przy czym wymaga podkreślenia, iż bank hipoteczny w myśl ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych może w oparciu o udzielone kredyty emitować listy zastawne, na zasadach określonych w tej ustawie;

- 2) Przedmiotowy projekt może doprowadzić do zmiany wysokości dochodów i wydatków budżetu państwa. W związku z tym w OSR należy uzupełnić pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych” o informację dotyczącą wysokości skutków finansowych dla budżetu państwa z tytułu planowanych zmian. W OSR należy oszacować przede wszystkim wzrost wpływu z tytułu opłat sądowych oraz spadek wydatków związanych z prowadzeniem postępowań w związku z nową organizacją postępowania cywilnego nakierowaną na rozpoznawanie sprawy na jednym posiedzeniu. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) środki publiczne pochodzące z poszczególnych tytułów nie mogą być przeznaczone na finansowanie imiennie wymienionych wydatków, chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej. Przedmiotowe opłaty stanowiąc będą zatem dochód budżetu państwa i powinny zostać oszacowane w OSR. W związku z tym w pkt 6 OSR w tabeli przedstawiającej wpływ planowanej zmiany na sektor finansów publicznych należy przedstawić skutki projektowanej zmiany poprzez zaprezentowanie wysokości wzrostu dochodów oraz zmniejszenia wydatków;

- 3) Zgodnie z dodawanym w ustawie o ustroju sądów powszechnych art. 175h Minister Sprawiedliwości ma tworzyć system teleinformatyczny zapewniający stronom i uczestnikom postępowań dostęp do informacji o sprawie sądowej oraz dostęp do wytworzonych przez sąd dokumentów. Należy zauważyć, iż w projekcie nie zamieszczono informacji dotyczącej ewentualnych kosztów związanych z utworzeniem ww. systemu. Należy zatem uzupełnić OSR w powyższym zakresie;
- 4) W związku z tym, iż w OSR nie ma informacji na temat ewentualnych kosztów związanych z wprowadzeniem odrębnego postępowania w sprawach gospodarczych, powinna znaleźć się informacja, że rozwiązanie to nie będzie generować dodatkowych kosztów, a wręcz będzie powodować oszczędności (m.in. w związku z nową organizacją postępowania cywilnego nakierowaną na rozpoznawanie sprawy na jednym posiedzeniu). Niezależnie od powyższego wyjaśnienia wymaga informacja zawarta w pkt 6 OSR „Wpływ na sektor finansów publicznych”, która mówi o planowanej zmianie organizacyjnej sądów okręgowych (zmniejszeniu ich liczby do 20) oraz sądów rejonowych (ograniczeniu ich liczby). Informacja ta powinna zostać przedstawiona w sposób bardziej szczegółowy, również z uwzględnieniem skutków finansowych planowanych zmian. Należy zauważyć, iż mimo obszernego uzasadnienia do przedmiotowego projektu, nie ma w nim informacji w powyższym zakresie;
- 5) Z OSR powinno jasno wynikać, że skutki finansowe związane z planowanymi zmianami nie będą wymagały angażowania dodatkowych środków budżetowych w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych (odnosi się to również do planowanego w przyszłości tworzenia etatów referendarskich w sądach apelacyjnych).

Z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
w Ministerstwie Finansów  
Leszek Skiba

/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

