

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o jawności życia publicznego
Autor	Minister członek Rady Ministrów Koordynator Służb Specjalnych
Projekt z dnia	8.01.2018 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Ewelina Łącz
e-mail	Ewelina.lacz@umwm.pl
tel.	12 37 96 062

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 ust. 1 pkt 10	wykreślenie definicji „osoba pełniąca funkcje publiczne” i zastąpienie jej pojęciem „funkcjonariusza publicznego”	Przeniesienie na grunt opiniowanej ustawy szerokiej definicji osoby pełniącej funkcje publiczne w znaczeniu art. 115 §19 k.k. oznacza nałożenie tą ustawą obowiązków i ograniczeń na bardzo szeroki krąg podmiotów bez powiązania z faktycznym zakresem czynności tych osób i bez badania ich faktycznego wpływu na wykonywanie zadań publicznych. Obowiązki i ograniczenia stają się wobec tego nieadekwatne do zakresu działań tychże osób.		
2.	Art. 2 ust. 1 pkt 12	Doprecyzowanie definicji samorządowej osoby prawnej	Definicja samorządowej osoby prawnej nie określa, czy chodzi o jakikolwiek udział jst w spółce, czy udział 100%, jak obecnie stanowi doktryna.		
3.	Art. 6 ust. 2 pkt 4	Zdefiniowanie lub wykreślenie pojęcia „osoby prawnej samorządu terytorialnego”	Ustawa posługuje się zarówno pojęciem „samorządowej osoby prawnej”, jak i „osoby prawnej samorządu terytorialnego”, nie wprowadzając		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			definicji tej ostatniej, wobec czego mogą powstać wątpliwości interpretacyjne odnośnie zakresu obu pojęć.		
4.	Art. 8 ust. 2 pkt 1 i pkt. 6	Wykreślenie pkt 1 i 6	Zapis uchyla ochronę tajemnicy przedsiębiorcy w udostępnianiu informacji o zawartych umowach oraz w postępowaniach o wydanie koncesji lub zezwoleń, co może narazić podmioty udzielające te koncesje/zezwoleń na postępowania sądowe i odszkodowania z tym związane..		
5.	Art. 8 ust. 2 pkt 4	Wykreślenie pkt 4 dotyczącego „postępowania administracyjnych prowadzących na podstawie (...)” i zachowanie dotychczasowych regulacji w zakresie obszarów, których nie dotyczy ograniczenie dostępu do informacji publicznej	Projekt przewiduje zbyt szeroki zakres udostępnienia informacji na temat prowadzonych postępowań administracyjnych.		
6.	Art. 9 ust. 1	Zmiana kwoty, od której zależy obowiązek udostępniania informacji o umowach cywilnoprawnych – z kwoty 2000 zł na kwotę 5000 zł	kwota 2 tys. zł jako kryterium udostępniania informacji o umowach jest zbyt niska, propozycja podniesienia do 5 tys.		
7.	Art. 9 ust. 2 pkt 5	Doprecyzowanie pojęć „daty początkowej” oraz „daty końcowej okresu realizacji umowy” lub zastąpienie ich innymi	Nie zawsze jest możliwe precyzyjne określenie tych dat, w szczególności daty końcowej, np. przy udzielaniu dotacji wątpliwości budzi, czy chodzi o datę rozliczenia dotacji, czy wykonania zadania.		
8.	Art. 9 ust. 2 pkt 8	Doprecyzowanie pojęcia „tryb”	Z ustawy nie wynika w jakim rozumieniu użyto pojęcia „tryb” – czy chodzi o tryb udzielania zamówień, z ustawy Prawo zamówień publicznych, czy też o tryb użyty w innym znaczeniu.		
9.	Art. 15 ust. 2	Zmiana 30-dniowego terminu na udostępnienie informacji publicznej na termin 60-dniowy	termin 30 dni na udostępnienie informacji publicznej może być zbyt krótki, propozycja przedłużenia do 60 dni, w szczególności w przypadkach rozbudowanych zapytań wymagających przetworzenia udostępnianych informacji.		

10.	Art.. 15 ust. 6	Wykreślenie zapisu	Postępowanie o udzielenie informacji publicznej jest postępowaniem uproszczonym, możliwość wnoszenia ponaglenia zgodnie z art. 37 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jest sprzeczna z zasadą odformalizowania takiego postępowania. Obecna regulacja ust. 7 jest sprzeczna z ust. 5 i 6. Proponuje się pozostawienie treści jednostki redakcyjnej określającej ponaglenia w wersji ustawy z dnia 12 grudnia 2017 roku.		
11.	Art. 18 ust. 2 pkt 1	Zmiana 14-dniowego terminu na rozpatrzenie odwołania na termin 30-dniowy	termin rozpatrzenia odwołania 14 dniowy może być zbyt krótki.		
12.	Art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. b	Zmiana zapisu dotyczącego rad jednostek samorządu terytorialnego	Na szczeblu wojewódzkim nie występuje rada województwa, lecz sejmik województwa.		
13.	Art. 20 ust. 6	Wprowadzenie fakultatywnego a nie obligatoryjnego utrwalania przebiegu obrad organów pochodzących z powszechnych wyborów	Obowiązek utrwalenia przebiegu obrad organów pochodzących z wyboru za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk nie jest celowy, w szczególności w przypadku małych gmin, które nie dysponują takim sprzętem. Narazi to jst na dodatkowe koszty. Uzasadnione wydaje się pozostawienie fakultatywnej możliwości takiego utrwalania, w miarę posiadanych środków sprzętowych.		
14.	Art. 22 ust. 2 pkt 4	Dodanie zapisu o wskazaniu organu odpowiedzialnego za opracowanie projektu, a nie tylko osoby.	W wykazie prac legislacyjnych ujęto obowiązek wskazania „imienia i nazwiska, stanowiska lub funkcji osoby odpowiedzialnej za opracowanie projektu”, co w przypadku przygotowania uchwał Sejmiku nie zawsze będzie możliwe, np. gdy projekt przygotowuje Zarząd.		
15.	Art. 25	Zachowanie dotychczasowych zapisów w zakresie określenia	W obecnej regulacji wskazany jest termin, do którego jest możliwe		

		terminu do zgłoszenia uczestnictwa w wysłuchaniu publicznym	zgłoszenie uczestnictwa w wysłuchaniu publicznym. Bez określenia w/w terminu organ nie może skutecznie ocenić, czy zaistnieją trudności lokalowe określone w ust. 3, gdyż zainteresowanie podmioty nie będą wiedziały, do kiedy zgłaszać swe uczestnictwo.		
16.	Art. 35	Zawężenie zakresu przedmiotowego regulacji odnośnie zakazu pełnienia określonych funkcji; zasadne jest zachowanie dotychczasowych ograniczeń; usunięcie w ust. 1 pkt 1 lit. d zapisu „posiadających możliwość prowadzenia bądź”	Zakres niniejszego zapisu jest zbyt szeroki i nieadekwatny do celu ustawy. Rozszerzono bowiem zakaz wykonywania innych zajęć przez osoby pełniące funkcje publiczne w szczególności poprzez regulację pkt 1 lit. d, tzn. zakaz bycia członkiem organu zarządzającego stowarzyszenia lub fundacji, posiadających możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, a więc możliwość potencjalną. Uzasadnione jest pozostawienie prowadzenia tej działalności. Zapis o możliwości prowadzenia działalności gospodarczej może posiadać nieograniczona ilość stowarzyszeń, a faktycznie taką działalność prowadzi mniejsza liczba podmiotów. Podobnie nieuzasadniony wydaje się być zapis pkt 5, gdyż dotyczy jakiegokolwiek zatrudnienia lub wykonywania jakichkolwiek odpłatnych zajęć w spółce prawa handlowego lub na jej rzecz, co ze względu na szeroki zakres podmiotów, do których przepis ma zastosowanie, jest nieadekwatne do celu ustawy.		
17.	Art. 36 pkt 18	Doprecyzowanie lub skreślenie zapisów	W urzędach jst obsługują organy poszczególne komórki organizacyjne, nie cały urząd. Czy zapis obejmuje wszystkie osoby zajmujące stanowiska kierownicze w urzędach jst czy tylko w tych komórkach? Stanowiska kierownicze nie zostały tu ponadto doprecyzowane, w		

			<p>urzędach państwowych wymieniono je zaś szczegółowo, zapis będzie budził wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>- zapis na końcu przepisu – „chyba że osoba wymieniona w pkt 1-29 uzyskała zgodę w trybie i na zasadach przewidzianych przepisami odrębnych ustaw” - jakie ustawy regulują taką zgodę odnośnie urzędników samorządowych?</p>		
18.	Art. 37	<p>Usunięcie zapisu „w której jest zatrudniona bądź sprawuje funkcje, tylko w ramach sprawowanego przez te podmioty nadzoru nad działalnością spółki” jako budzący wątpliwości interpretacyjne lub doprecyzować zapis.</p>	<p>przepis zawiera wadliwe odesłanie do art. 38, a nie do art. 36 ust.1 pkt 1 lit b, który faktycznie mówi o radach nadzorczych spółek prawa handlowego. Budzi też wątpliwość, czy również odnośnie osób wskazanych do spółek przez SP czy jst należy stosować wymóg zatrudnienia w nich, czy pełnienia w nich funkcji, tak jak w przypadku osób wskazanych przez spółki zobowiązane. Inaczej trudno uzasadnić, dlaczego wymóg zatrudnienia dot. tylko spółek zobowiązanych. Z uwagi na fakt, iż dodano obecnie w zapisie zarówno nowy podmiot, jak i regulację tylko w rodzaju żeńskim w liczbie pojedynczej („w której ...”), oznacza to, że regulacja ta nie powinna odnosić się do innych podmiotów wymienionych w przepisie (SP, jst). Zamysł ustawodawcy na tym etapie legislacji nie jest jednakże wyartykułowany jasno i jednoznacznie, co jest istotne z uwagi na daleko idące konsekwencje naruszenia zakazów ustawowych.</p> <p>Nie jest zrozumiałe także stwierdzenie „tylko w ramach sprawowanego przez te podmioty nadzoru nad działalnością</p>		

			<p>spółki”. Może oznaczać ono, iż podmiot delegujący powinien sprawować nadzór nad spółką, czyli zasadniczo będzie to miało miejsce w przypadku posiadania przez SP lub jst udziałów w takim podmiocie. W sytuacji, gdy dany podmiot nie posiada udziałów w spółce, lecz przyznano mu miejsce w radzie nadzorczej, może to być wątpliwe, gdyż brak będzie powiązania kapitałowego i wprost podstaw ustawowych do takiego delegowania, jakkolwiek faktycznie kontrola SP lub jst nad spółką będzie sprawowana, tylko że nie nad „własnym” podmiotem. Taka sytuacja może zostać interpretowana jako naruszenie przepisu, z uwagi na jego zawężający charakter wyjątku od zakazu sprawowania określonych funkcji. Wobec powyższego wątpliwe jest także, czy zapis dopuszcza możliwość zgłoszenia przez SP lub jst przedstawiciela, nie będącego w nich zatrudnionym.</p>		
19.	Art. 36 pkt 3,4 i i 15-23 w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 1 i art. 37	<p>Pozostawienie dotychczasowej regulacji odnośnie zakazu prowadzenia określonej działalności lub pełnienia określonych funkcji m.in. przez organy wykonawcze j.s.t. Art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Art. 37.1 Osoba wymieniona w art. 36 pkt 3, 4, 14-23 może pełnić funkcje wymienione w art. 35 ust. 1 pkt 1, jeżeli (...)”.</p>	<p>Obostrzenie jest zbyt rygorystyczne. Celowe jest pozostawienie dotychczasowych regulacji w zakresie wąskiej możliwości pełnienia funkcji w spółkach prawa handlowego przez podmioty wskazane m.in. w art. 36 pkt 14 (tj. m.in. organy wykonawcze j.s.t.). Regulacja taka będzie analogiczna do regulacji dotyczącej pracowników administracji rządowej. Z uwagi na powyższe również art. 37 ust. 1 powinien ulec zmianie w ten sposób, aby uwzględnił możliwość pełnienia funkcji zawartych w art. 35 ust. 1 pkt 1 (bez zawężania do lit. b).</p>		

20.	Art. 38	Pozostawienie regulacji dotychczasowej w zakresie rocznego zakazu zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji, zatrudnienia lub wykonywania innych odpłatnych zajęć u przedsiębiorcy, przez osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli brały udział w wydawaniu rozstrzygnięć dotyczących bezpośrednio tego przedsiębiorcy, wydawaniu wyroków, decyzji administracyjnych, jeżeli brały udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zawieraniu umów dotyczących robót, dostaw, usług lub innych umów cywilnoprawnych albo kierowały jednostką lub komórką organizacyjną, w której takie rozstrzygnięcie zapadło	Regulacja nie znajdująca uzasadnienia w celu ustawy, zbyt rygorystyczna. Wystarczające jest zachowanie dotychczasowego, rocznego zakazu.		
21.	Art. 39 ust.1 pkt 5	Usunięcie wyrazów „radny nie może”, z uwagi na redakcję przepisu	Zachowanie poprawności legislacyjnej.		
22.	Art. 39 ust.2 pkt 1	Dodanie po słowie „pracy” słów „ani umowy cywilnoprawnej”	Doprecyzowanie zapisów.		
23.	Art. 41 ust. 7	Doprecyzowanie zapisu	Brak możliwości odwołania od decyzji Komisji ani ponownego rozpatrzenia sprawy, sprzeczność z kpa.		
24.	Art. 42 ust. 1	Doprecyzowanie pojęcia „przełożonego”	Użyte w niniejszym przepisie sformułowanie „przełożony” jest nieprecyzyjne i powoduje wątpliwości, komu poszczególne podmioty powinny należy złożyć oświadczenie, np. w przypadku Marszałka Województwa, w stosunku do którego trudno mówić o przełożonym.		
25.	Art. 43 ust. 3 pkt 2	Doprecyzowanie czym jest materialne wspieranie działalności publicznej prowadzonej przez	Zapis nieostry, budzący wątpliwości interpretacyjne, co jest niedopuszczalne, w przypadku przepisów ograniczających		

		zgłaszającego.	prawa obywatelskie.		
26.	Art. 43 ust. 3 pkt 4	Dodanie wyrazu „stowarzyszenia” po wyrazie „zrzeszenia” , jako oficjalną formę prawną	Wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.		
27.	Art. 43 ust. 7 pkt 3	spójnik „lub” zamienić spójnikiem „i”, gdyż obaj funkcjonariusze powinni podlegać rejestrowi korzyści, a nie wybiórczo jeden z nich.	Zachowanie poprawności legislacyjnej.		
28.	Art. 43 ust. 7 pkt 5-6	Poprawienie literówki w słowach skarbnika, sekretarza	Zachowanie poprawności legislacyjnej.		
29.	Art. 44 ust. 3 pkt 15	Wykreślenie z tego punktu zapisu dotyczącego wierzytelności	Ze względu na inny charakter prawny wierzytelności, zasadne wydaje się umieszczenie ich w osobnym punkcie, tak aby nie wchodziły w zakres pojęcia „zobowiązania”.		
30.	Art. 44 ust. 5	Wykreślenie zapisu dotyczącego podawania w oświadczeniu majątkowym informacji dotyczących zmian mających wpływ na ukształtowanie stanu majątkowego w trakcie roku poprzedzającego datę, na którą ma być składane oświadczenie majątkowe „na rozpoczęcie” pełnienia funkcji/lub „zakończenie” (w przypadku, gdy okres roku obejmowałby jednocześnie okres sprzed zdarzenia powodującego powstanie obowiązku złożenia oświadczenia).	Tak szeroki obowiązek ujawniania zmian w stanie majątkowym w przypadku oświadczeń majątkowych składanych „na rozpoczęcie” i „zakończenie” działalności jest nieuzasadniony, gdyż obejmuje okres w którym w/w osoby nie sprawowały funkcji publicznych i nie obejmował ich obowiązek składania takich oświadczeń. Oznacza de facto działanie prawa wstecz.		
31.	Art. 46	Zbyt szeroki katalog podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych; celowe zawężenie tego zapisu.	Zbyt szeroki zakres podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, niezależnie od faktycznego wpływu na stan finansów publicznych i podejmowanie decyzji – np. strażacy, urzędnicy samorządowi niższego szczebla. Istnieje tu niespójność, w sytuacji, gdy np.		

			oświadczenia mają składać wszyscy pracownicy samorządowi, podczas gdy nie będą ich składać pracownicy państwowych osób prawnych – np. ARiMR, AMW, PARP, również dysponujący środkami publicznymi. Problem kontroli ww. oświadczeń i konieczności zatrudnienia dodatkowego aparatu urzędniczego do ich sprawdzenia.		
32.	Art. 46 pkt 95	Dodanie po wyrazie „wojewódzcy” wyraz „PSP.	Zachowanie poprawności legislacyjnej.		
33.	Art. 46 pkt 114	Wyraz „ich” zastąpić wyrazem „jego”.	Zachowanie poprawności legislacyjnej.		
34.	Art. 46 pkt 132	Doprecyzowanie zapisu w zakresie określenia podmiotu, któremu składa się oświadczenie – na podmiot jednoosobowy	Obecne brzmienie budzi wątpliwości, kto faktycznie ma dokonać analizy tych oświadczeń i jak procedura ta ma przebiegać – w przypadku, gdy właściwymi organami według obecnego zapisu okażą się organy kolegialne.		
35.	Art. 46 pkt 150	Doprecyzowanie zapisu Zmiana zapisu w zakresie podmiotu, któremu składane jest oświadczenie majątkowe z „właściwego organu założycielskiego” na sformułowanie wskazujące na podmiot jednoosobowy	Nie wskazano, o czyją jednostkę budżetową chodzi. Sformułowanie, iż oświadczenie należy złożyć właściwemu organowi założycielskiemu może budzić wątpliwości, kto faktycznie ma dokonać analizy tych oświadczeń i jak procedura ta ma przebiegać – w przypadku, gdy są to organy wieloosobowe. Celowe wydaje się nałożenie takiego obowiązku na podmioty (organy) jednoosobowe.		
36.	Art. 46 pkt 151	Zawężenie katalogu osób uczestniczących w procesie udzielenia zamówienia publicznego	Tak szeroka regulacja jest niecelowa. Opis przedmiotu zamówienia może przygotowywać wiele osób. Ponadto w przypadku bieglego wprowadzenie takiego zapisu może utrudnić znalezienie		

			takiej osoby.		
37.	Art. 48	<p>Doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, na kim konkretnie spoczywa obowiązek informacyjny w stosunku do danej kategorii zobowiązanych do składania oświadczeń oraz zmiana terminów, w których należy uczynić zadość obowiązkowi informacyjnemu. Celową jest konstrukcja, iż stronie udziela się w momencie powstania jej obowiązku do składania oświadczeń, kompleksowej informacji o terminach składania oświadczeń majątkowych, tzn. także informacji o tym, kiedy powstaje obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego „na zakończenie” oraz oświadczeń „rocznych”.</p> <p>Ponadto celowe wydaje się określenie formy zadośćuczynienia obowiązku informacyjnego.</p> <p>Zmiana regulacji dotycząca składania oświadczeń majątkowych</p>	<p>Treść zapisu może budzić wątpliwość, na kim faktycznie spoczywa obowiązek informacyjny, tzn. czy na kierowniku podmiotu, u którego zobowiązany do złożenia oświadczenia jest zatrudniony, czy też na podmiocie, któremu składane jest oświadczenie majątkowe.</p> <p>Celowym wydaje się przedłużenie terminu wykonania obowiązku informacyjnego, gdyż w przypadku oświadczeń „na rozpoczęcie” m. in. w przypadku powołania kierownika wsjo uchwałą zarządu z dniem podjęcia uchwały - mogą zaistnieć faktyczne przeszkody zadośćuczynienia obowiązkowi informacyjnemu w tymże dniu.</p> <p>Ponadto celowym wydaje się wskazanie, w jakiej formie należy zrealizować obowiązek informacyjny.</p> <p>Z uwagi na szeroki zakres podmiotów zobowiązanych do złożenia oświadczenia obowiązek informacyjny nałożony na kierownika staje się dodatkową czynnością wymagającą dodatkowego zatrudnienia pracowników.</p>		
38.	Art. 49	<p>Dodanie ust. 2, z którego wynikałoby, iż do oświadczenia majątkowego składanego w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 załącza się kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT).</p>	<p>Rezygnacja z obowiązku dołączania załącznika w postaci PIT wynikająca z projektu (wprowadzono tylko fakultatywną możliwość wezwania do przedłożenia takiego dokumentu) czyni co do zasady iluzorycznym kontrolę oświadczeń majątkowych przez większość podmiotów, gdyż nie mają one innej niż na podstawie PIT</p>		

			możliwość weryfikacji treści oświadczenia majątkowego w zakresie dochodu zobowiązanego. Brak jest powszechnie dostępnych (np. przez Internet) rejestrów publicznych, z których wynikałyby dochody wszystkich osób zobowiązanych do składania oświadczenia majątkowego.		
39.	Art. 50	Wykreślenie zapisu dotyczącego składania dodatkowych oświadczeń majątkowych na wezwanie Szefa CBA.	Nieuzasadnione uprawnienie szefa CBA do żądania dodatkowych oświadczeń od osób, które już je złożyły lub w ogóle nie muszą ich składać. Organ stoi ponad ustawą.		
40.	Art. 51 ust. 1	Wydłużenie dodatkowego terminu na złożenie oświadczenia do 7 dni	Termin 3-dniowy na złożenie dodatkowego oświadczenia jest terminem zbyt krótkim.		
41.	art. 52	pouczenie o odpowiedzialności karnej powinno zostać zawarte w formularzu oświadczenia	Z uwagi na sankcje związane z fałszywym oświadczeniem, pouczenie winno zostać zawarte w formularzu.		
42.	Art. 56 ust. 3 pkt 4	dodanie po wyrazach „danych osobowych” wyraz „osób”,	Zapewnienie poprawności legislacyjnej.		
43.	art. 58 ust. 2	W w/w przepisie zawężono katalog osób, których oświadczenia majątkowe są przesyłane do urzędu skarbowego, celem dokonania analizy. Zasadne jest poszerzenie tego katalogu o podmioty zobowiązane do złożenia tych oświadczeń Marszałkowi Województwa (lub innym organom j.s.t.).	Pozostawienie analizy oświadczeń jedynie w gestii podmiotu, któremu oświadczenie jest składane, szczególnie w kontekście zniesienia obowiązku dołączania do oświadczenia majątkowego załącznika w postaci PIT, czyni analizę bardzo powierzchowną, gdyż Marszałek Województwa nie posiada tak szerokich jak urząd skarbowy możliwości weryfikacji treści zawartych w oświadczeniach.		
44.	Art. 58 ust. 3	Skreślenie w ust. 3 pkt 1 lit. b i c i dodanie zapisu o porównaniu treści złożonego oświadczenia z kopią zaznania o wysokości osiąganego dochodu w roku kalendarzowym PIT (w przypadku oświadczeń składanych w terminie określonym	Zapisy ust. 3 pkt 1 lit b i c w praktyce są zapisami pustymi, gdyż nie ma np. ogólnodostępnych np. przez Internet rejestrów, z których będą wynikały dochody wszystkich osób zobowiązanych do składania oświadczeń. Różne są też uprawnienia poszczególnych organów co		

		<p>w art. 47 ust. 1 pkt 2)</p> <p>Skreślenie w ust. 3 pkt 2 zapisu o możliwości fakultatywnego żądania zeznań podatkowych .</p>	<p>do uzyskiwania dostępu do dokumentów o stanie majątkowym osób zobowiązanych do składania oświadczeń. Likwidacja obowiązku dołączania PIT do oświadczeń majątkowych składanych wg stanu na dzień 31 grudnia i wprowadzenie jedynie fakultatywnej możliwości żądania PIT spowoduje, iż kontrola oświadczeń majątkowych będzie iluzoryczna.</p> <p>By zachować zasadę równego traktowania wszystkich podmiotów składających oświadczenie majątkowe powstanie konieczność wzywania wszystkich osób do przedłożenia PIT, co znacznie przedłuży proces analizy oraz podniesie jej koszty, gdy będzie to dokonywane np. za pośrednictwem operatora pocztowego.</p>		
45.	Rozdział 9 - Zasady ochrony sygnalistów	Wykreślenie	<p>Zapisy zbędne i obce polskiej kulturze prawnej. Mogą prowadzić do zaburzenia stosunków społecznych w zakładach pracy. Ponadto w obecnym porządku prawnym możliwość lub obowiązek sygnalizacji nakłada zapis art. 304 K.p.k. i powyższa konstrukcja jest w tym zakresie wystarczająca.</p> <p>Zapisy projektu ustawy dotyczące sygnalistów np. w art. 65 ust. 7 w istocie naruszają zasady ochrony ich danych osobowych, poprzez informowanie pracodawcy o nadaniu zgłaszającemu statusu sygnalisty. Ponadto zapisy art. 67 ust. 2 uzależniają sygnalistę od prokuratora i czynią z prokuratora faktycznego dysponenta stosunku pracy sygnalisty (np. wyrażanie zgody na zmianę warunków umowy o pracę, czy też jej rozwiązanie). Nie zasadne jest wyłączenie generalnie możliwości</p>		

			zwolnienia z pracy sygnalisty, co oznacza nawet taki zakaz w sytuacji ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych.		
46.	Art. 70 ust. 3	Zmiana zapisów	Błędne przypisanie skutków do naruszeń – w pkt 3) powinno być przewidziane także rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika i wyłączenie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zamiast wyłączenia zawartego w ust. 4 (wójt jest wymieniony obecnie w pkt 14 art. 36), skąd powinno być z kolei usunięte.		
47.	Art. 70 ust. 7	Odesłanie powinno obejmować ust. 3-5, nie zaś 2-5	Zachowanie poprawności legislacyjnej		
48.	Art. 82, art. 84	Obniżenie sankcji	Tak wysokie sankcje w postaci kary pozbawienia wolności wydają się niecelowe i nieadekwatne dla penalizowanych czynów (np. za brak publikacji rejestru umów cywilnych).		
49.	Art. 70 ust. 3 pkt 3 i ust. 4	Doprecyzowanie zakresu regulacji, rozdzielenie na poszczególne kategorie podmiotów i przyporządkowanie im właściwych sankcji	Zapisy obecne są nieprecyzyjne. Ich zakresy w części się pokrywają, a przewidziane sankcje są odmienne, np. osoba z art. 36 pkt 18 nie będzie zatrudniona w jednostkach samorządu terytorialnego na podstawie powołania – a przepis przewiduje odwołanie jej ze stanowiska, a nie rozwiązanie umowy o pracę, na podstawie której są zatrudnieni.		
50.	Art. 137	Wykreślenie/Doprecyzowanie zapisów	Zapis oznacza dwukrotne składanie oświadczeń przez osoby, które złożą je na dotychczasowych zasadach i na ten sam dzień (31.12.2017 r.). Powinny zostać uwzględnione jako wystarczające dotychczasowe oświadczenia. Oświadczenia będą też podwójnie badane, co oznacza zbędny nakład osobowy i finansowy odnośnie tego samego zakresu badania. A nowe		

			podmioty zobowiązane- kiedy składają oświadczenie, jeśli ustawa wejdzie w życie po 30 kwietnia 2018 r.?		
51.	Art.140 pkt 2	Po słowie „kadencji” dodać słowa „organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego wybranych w 2018 r.”	Wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych.		