

Wrocław, dnia 27 października 2017 r.

Nadawca:

**Tomasz Gałka, doradca podatkowy nr 09873**

Olesiński i Wspólnicy Sp. k.  
Arkady Wrocławskie 11 p.  
ul. Powstańców Śląskich 2-4  
53-333 Wrocław

**Ministerstwo Rozwoju i Finansów**

Plac Trzech Krzyży 3/5  
00-507 Warszawa

**Wstępnie także mailowo:**

**[bartlomiej.starzec@mr.gov.pl](mailto:bartlomiej.starzec@mr.gov.pl)**

**Dot.: Uwagi do projektu ustawy o zasadach wspierania nowych inwestycji (UD 308)**

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do toczących się konsultacji społecznych projektu ustawy o zasadach wspierania nowych inwestycji (UD 308; dalej również: „Projekt” lub „Ustawa”), poniżej przedstawiam uwagi do Projektu:

1. Zgodnie z art. 23 Projektu:

*„Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw budżetu, może w drodze rozporządzenia, wstrzymać wydawanie decyzji o wsparciu w danym roku budżetowym mając na względzie ustaloną na dany rok, na podstawie ustawy budżetowej, kwotę dochodów oraz wydatków budżetu państwa i zaplanowany na dany rok deficyt budżetu państwa.”*

Regulacja ta stanowi istotne ryzyko po stronie przedsiębiorców planujących nową inwestycję na terenie RP. Mając bowiem na uwadze, iż procedura uzyskania decyzji o wsparciu wiązać się będzie z czasochłonnym dla przedsiębiorcy procesem (w zakresie planowania inwestycji, przygotowania dokumentacji już na koncepcyjnym etapie inwestycji itd.), tak duża niepewność co do powodzenia projektu – tj. możliwość wstrzymania wydawania decyzji na dany rok budżetowy w zasadzie w każdym czasie (w tym przykładowo na ostatnim etapie postępowania w sprawie uzyskania takiej decyzji przez przedsiębiorcę), wiązać może się z wątpliwościami przedsiębiorcy co do opłacalności rozpoczęcia przedsięwzięcia.

Projekt w tym zakresie wymaga wobec powyższego doprecyzowania, tak aby nie stwarzał po stronie przedsiębiorcy niepewności co do jego sytuacji. Postulowana zmiana dotyczy przynajmniej przedsiębiorców, którzy rozpoczęli procedurę ubiegania się o uzyskanie decyzji o wsparciu (podjęli rozmowy z zarządzającym obszarem mające na celu ubieganie się o uzyskanie decyzji o wsparciu).

**Olesiński i Wspólnicy Sp. k.**

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy KRS



**OLESINSKI@OLESINSKI.COM**



**OLESINSKI.COM**

**WROCLAW**

Arkady Wrocławskie  
ul. Powstańców Śląskich 2-4  
53-333 Wrocław  
tel. (+48) 71 75 00 700

**WARSZAWA**

Prosta Tower  
ul. Prosta 32  
00-838 Warszawa  
tel. (+48) 22 12 35 230

**KRAKÓW**

M65 Meduza  
ul. Mogińska 65  
31-545 Warszawa  
tel. (+48) 12 44 46 444

**GLIWICE**

ul. Zygmunta Starego 24A  
44-100 Gliwice  
tel. (+48) 32 41 62 100

NIP: 8992788187

REGON: 364170013

KRS: 0000620058

**Partnerzy**

**Olesiński & Wspólnicy:**

adwokat Anna Chrobot  
doradca podatkowy Tomasz Gałka

adwokat Justyna Korycka  
adwokat Magdalena Tyrakowska

adwokat Rafał Olesiński

**Wstrzymanie wydawania decyzji o wsparciu w danym roku budżetowym powinno być ograniczone, tj. nie powinno dotyczyć przedsiębiorców, którzy rozpoczęli starania o uzyskanie decyzji o wsparciu (tj. złożyli co najmniej list intencyjny).**

2. Projekt przewiduje zmiany w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.; dalej również: „**Ustawa o PIT**”) oraz w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1888, z późn. zm.; dalej również: „**Ustawa o CIT**”). Zgodnie z proponowanymi zmianami: stosownie do ww. ustaw, nie będzie stosowało się zwolnień dochodów podatników uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia, ani zwolnień dochodów podatników z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, jeżeli:
  - 1) osiągnięcie dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu lub z działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie zezwolenia na terenie specjalnej strefy ekonomicznej następuje w związku z zawarciem umowy lub dokonaniem innej czynności lub wielu powiązanych czynności prawnych, których głównym lub jednym z głównych celów było uzyskanie zwolnienia od podatku dochodowego, lub
  - 2) czynności, o których mowa w pkt.1, nie mają rzeczywistego charakteru, lub
  - 3) podatnik korzystający ze zwolnień podatkowych (z dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia lub dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji i wsparciu) dokonuje czynności prawnej lub wielu powiązanych czynności prawnych, w tym związanych z działalnością nieobjętą tymi zwolnieniami, których głównym lub jednym z głównych celów jest uniknięcie opodatkowania lub uchylanie się od opodatkowania.

Zwracam przy tym uwagę na rozdział 1. dział IIIa ustawy ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 201, dalej również: „**Ordynacja podatkowa**”) zawierający już klauzulę przeciwko unikaniu opodatkowania.

W tym stanie rzeczy zbędne wydaje się wprowadzanie konkurencyjnych klauzul w dwóch różnych aktach prawnych.

Projekt ponadto:

- i. Nie wskazuje wzajemnych zależności oraz reguł kolizyjnych między klauzulą o unikaniu opodatkowania z Ordynacji Podatkowej oraz klauzulą, które wprowadzone zostaną Ustawą.
- ii. Regulacja zawarta w Ordynacji Podatkowej jest dużo bardziej rozbudowana oraz w sposób wyczerpujący i pełny wskazuje przesłanki jej stosowania;

Proponowana klauzula posługuje się pojęciami których nie wyjaśnia, tj. przykładowo pojęcie „rzeczywistego charakteru”, a które swoim zakresem znaczeniowym wydają się konkurować z wyraźnymi wytycznymi dotyczącymi działania podatnika w sposób , wynikającymi z Ordynacji Podatkowej.

W konsekwencji planowana klauzula jawi się jako zbędna i w sposób niepotrzebny burzy spójność i integralność ogólnych rozwiązań funkcjonujących już w systemie prawa podatkowego.

Co jednak najistotniejsze, wprowadzenie ww. klauzuli pozostaje w oczywistej sprzeczności z koniecznością wykazania tzw. efektu zachęty.

Aby bowiem w ogóle móc skorzystać z pomocy regionalnej w postaci zwolnienia w podatku CIT, podatnik pozostając w zgodzie z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym musi wykazać, iż bez uzyskania pomocy realizacja inwestycji na danym obszarze nie byłaby możliwa lub nie przyniosłaby beneficjentowi wystarczających korzyści.

W konsekwencji uzyskanie pomocy staje się jednym z głównych motywów realizacji wspieranego przedsięwzięcia na określonym obszarze.

Konstrukcja klauzuli unikania opodatkowania w brzmieniu zaproponowanym w projekcie Ustawy w praktyce niweczy poszanowanie warunku efektu zachęty, którego wykazanie jednocześnie naraża beneficjenta pomocy na rygor zastosowania tejże klauzuli.

Wobec powyższych uwag, a także mając na względzie niecelowość wprowadzenia Ustawą dodatkowych, odrębnych klauzul dotyczących dochodów podatników uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej na podstawie zezwolenia albo dochodów podatników z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu (powielanie przepisów prawnych), **postuluje się wykreślenie proponowanego rozwiązania w obecnym brzmieniu (tj. art. 31 pkt 4 oraz art. 33 pkt 3 ppkt d) z Projektu.**

3. W art. 36 ust. 2 Projektu wskazano, że:

*„Przepis art. 34 pkt 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do podatkowych grup kapitałowych utworzonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, z zastrzeżeniem ust. 3”.*

Przy czym:

- art. 34 pkt 1 wprowadza zmiany do ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1010) w zakresie tzw. kryterium niezbędności i zmienia delegację ustawową określającą szczegółowe kryteria dotyczące warunków włączania tzw. gruntów prywatnych w obszar specjalnych stref ekonomicznych;
- z uzasadnienia do Projektu nie wynika powiązanie między podatkowymi grupami kapitałowymi utworzonymi po dniu wejścia projektowanej ustawy, a ww. kryterium niezbędności;
- stąd trudno ocenić cel, jaki przyświecał ustawodawcy w ww. artykule.

Stąd zasadnym byłoby wyjaśnienie celu ww. przepisu lub weryfikacja prawidłowości zastosowanego odwołania.

4. W art. 37. Projektu wskazano, iż: *ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, za wyjątkiem art. 34 pkt 3 lit. b i art. 37 ust. 1 i ust. 2, które wchodzi w życie z pierwszym dniem miesiąca następującego po upływie tego terminu.*

Jednocześnie wskazuję, iż opublikowany Projekt nie zawiera wyżej wskazywanych jednostek redakcyjnych tj. art. 34 pkt 3 lit. b, ani art. 37 ust. 1 i ust. 2.

Wnoszę o uwzględnienie ww. uwag do Projektu.

Z poważaniem,

---

**Tomasz Gałka**  
Doradca podatkowy