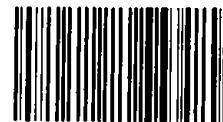


Warszawa, 14 lipca 2017 r.

IGCP/275/2017



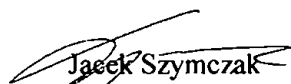
RPW/19174/2017 P
Data: 2017-07-21

Szanowny Pan
Andrzej Piotrowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Energii

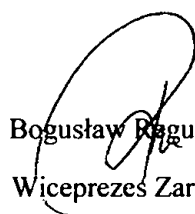
Szanowny Panie Ministrze,

W załączeniu, w odpowiedzi na pismo z dnia 27 czerwca br. znak sprawy: DEO.I.4110.24.2017 IK:102671 kierujące projekt ustawy *o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach oraz niektórych innych ustaw* do konsultacji publicznych (dalej: „Projekt”), przedstawiamy stanowisko Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie odnośnie do przedmiotowego projektu.

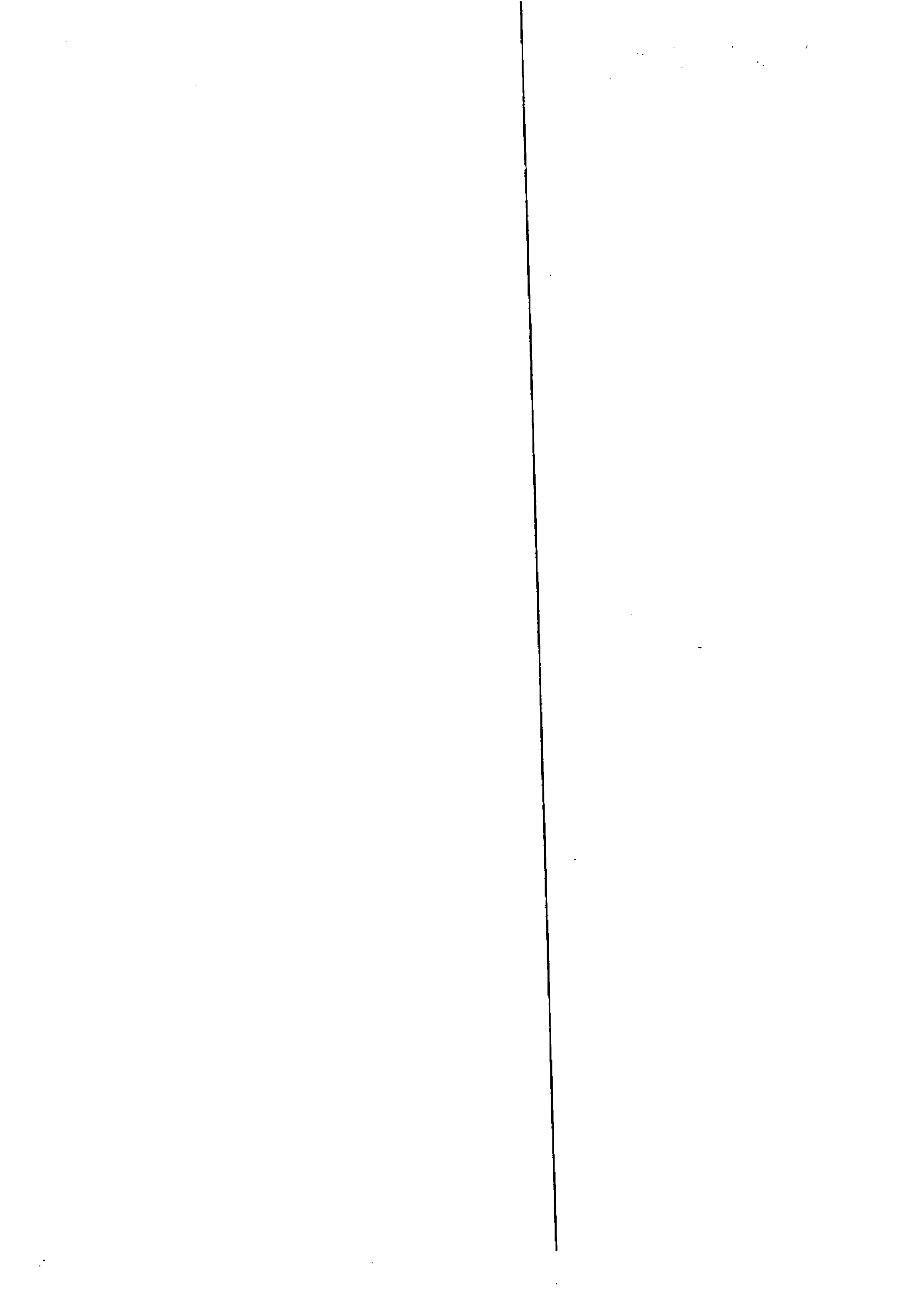
Z poważaniem,



Jacek Szymczak
Prezes Zarządu

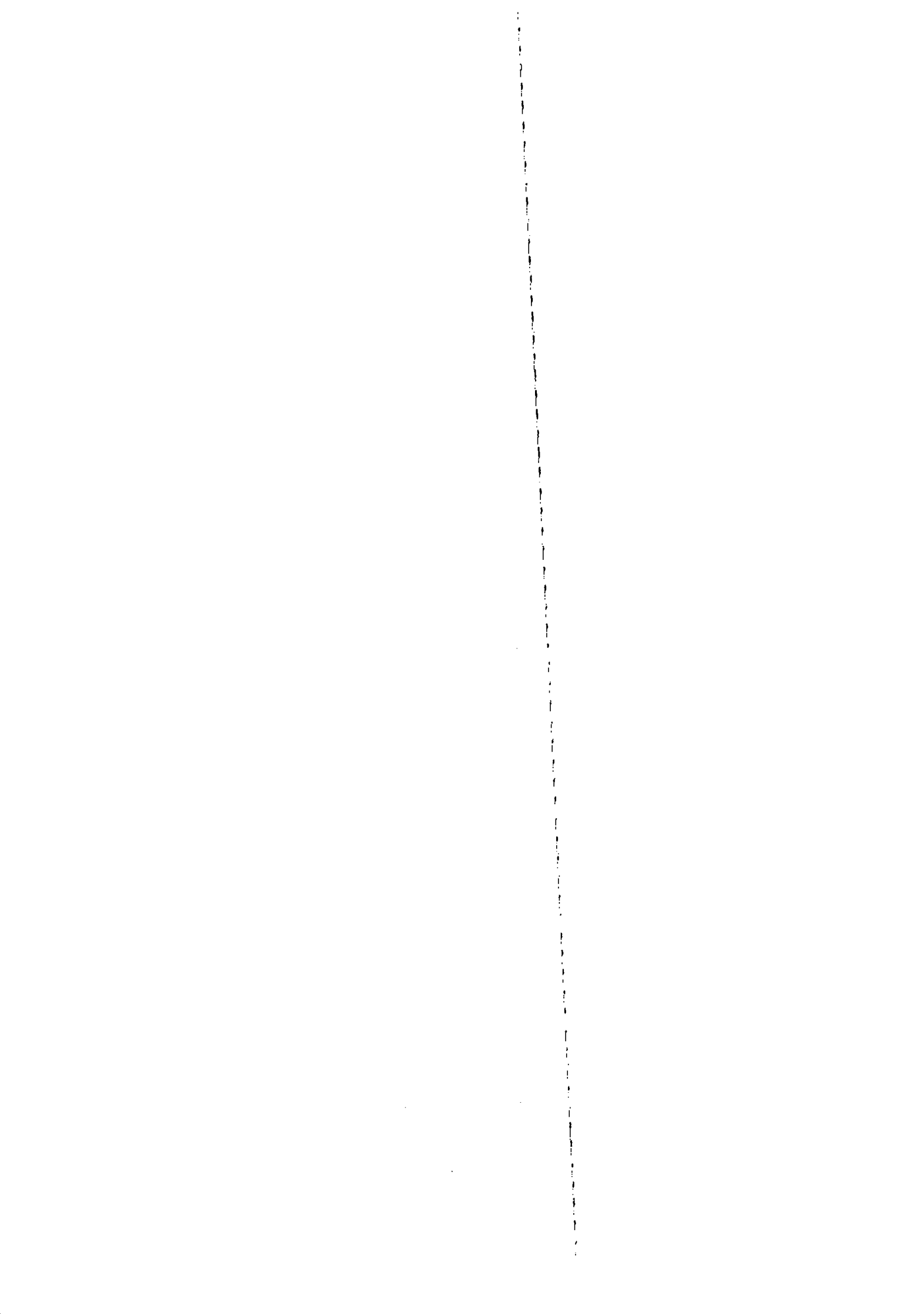


Bogusław Ręgulski
Wiceprezes Zarządu



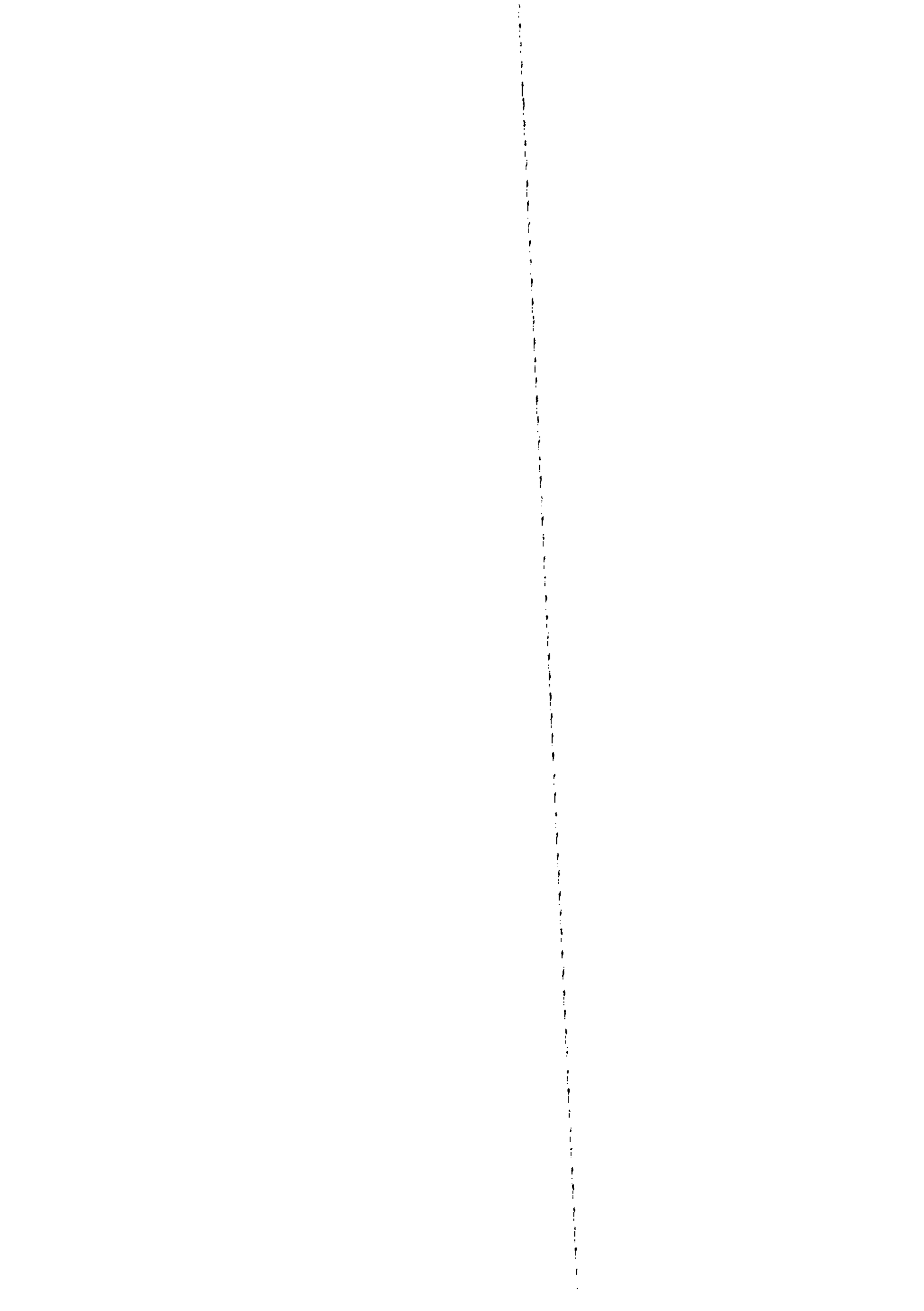
Przepis	Brzmienie przepisu wg ustawy nowelizującej	Proponowane brzmienie przepisu	Uzasadnienie
Art. 73 ust. 3b	Brak odpowiednika	3b. Prezes URE może przeprowadzić wspólną aukcję na sprzedaż energii wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii należących do dwóch lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 3a, jeśli przyczyni się to do optymalnego wykorzystania wsparcia udzielanego wytwórcom w systemie aukcyjnym.	Obecne brzmienie ustawy o OZE nie przewiduje możliwości łączenia koszyków aukcyjnych. Nie można jednak z gruntu wykluczyć takiego rozwiązania. Po pierwsze należy zauważyć, że ewentualne połączenie koszyków aukcyjnych będzie w pełni zgodne z Wytycznymi Komisji Europejskiej w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020 (dalej: „Wytyczne”), które przewidują, że procedura przyznawania pomocy powinna co do zasady być prowadzona dla wszystkich wytwórców (pkt 126), a jedynie wyjątkowo można ją ograniczać do określonych technologii. Po drugie rozwiązanie to pozwala w sposób elastyczny dostosowywać wsparcie oferowane w aukcjach do aktualnej sytuacji na rynku wytwórczym. Takie rozwiązanie, umożliwiające większej liczbie podmiotów wzięcie udziału w aukcji, a tym samym zwiększające produkcję energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, będzie zatem także zgodne z unijnymi celami w zakresie produkcji energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w kontekście tzw. Pakietu zimowego.
Art. 78 ust. 4	4. W aukcji na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w instalacji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3, mogą wziąć udział wytwórcy, którzy posiadają zaświadczenie o dopuszczeniu do udziału w aukcji, o którym mowa w art. 76 ust. 1 oraz posiadający ustanowioną gwarancję bankową lub kaucję wniesioną na odrębny rachunek bankowy Prezesa URE, przy czym wartość zabezpieczenia wynosi 60 złotych za każdy 1 kW mocy zainstalowanej elektrycznej danej instalacji odnawialnego źródła energii.	4. W aukcji na sprzedaż energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w instalacji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3, mogą wziąć udział wytwórcy, którzy posiadają zaświadczenie o dopuszczeniu do udziału w aukcji, o którym mowa w art. 76 ust. 1 oraz posiadający ustanowioną gwarancję bankową, gwarancję ubezpieczeniową lub kaucję wniesioną na odrębny rachunek bankowy Prezesa URE, przy czym wartość zabezpieczenia wynosi 30 złotych za każdy 1 kW mocy zainstalowanej elektrycznej danej instalacji odnawialnego źródła energii.	<u>Wysokość kaucji:</u> Brzmienie tego przepisu proponowane w Projekcie oznacza obciążenie wyższymi kosztami podmiotów przystępujących do aukcji na podstawie zaświadczeń. Takie różnicowanie podmiotów nie znajduje jednak uzasadnienia i wręcz budzi wątpliwości w kontekście zasad konstytucyjnych. Brak jest doświadczeń pozwalających na uzasadnienie tezy, że dotychczasowy poziom zabezpieczenia, ustalony jako 30 zł za każdy 1 kW mocy zainstalowanej elektrycznej danej instalacji odnawialnego źródła energii jest niewystarczający dla

			<p>zapewnienia realizacji obowiązków wynikających z uczestnictwa w aukcji.</p> <p><u>Wprowadzenie gwarancji ubezpieczeniowej:</u> Ograniczenie możliwości zabezpieczenia, poza kaucją, jedynie do gwarancji bankowej nie przystaje do standardów obowiązujących na rynku. Gwarancja ubezpieczeniowa jest bowiem zabezpieczeniem o równej skuteczności jak gwarancja bankowa, opiera się na podobnej konstrukcji prawnej i wystawiana jest przez podmioty o porównywalnej wiarygodności i wypłacalności. Nie ma zatem praktycznego ani teoretycznego uzasadnienia dla wykluczenia tego rodzaju instrumentu.</p>
<p>Art. 78 ust. 5</p>	<p>5. Aukcję, która została przeprowadzona rozstrzyga się, jeżeli zostały złożone nie mniej niż trzy ważne oferty spełniające wymagania określone w ustawie.</p>	<p>5. Aukcję, która została przeprowadzona rozstrzyga się, jeżeli zostały złożone nie mniej niż dwie ważne oferty spełniające wymagania określone w ustawie.</p> <p>5a. W przypadku gdy w danej aukcji została złożona jedna oferta i brak jest podmiotów uprawnionych do udziału w tej aukcji, które mogłyby złożyć oferty konkurencyjne, aukcję rozstrzyga się, jeżeli złożona oferta spełnia wymagania wskazane w ustawie. Art. 80 ust. 1a nie stosuje się.</p> <p>10. Przepisów art. 80 ust. 1a nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w ust. 5a.</p>	<p>Wytyczne nie zawierają żadnych wymogów odnośnie do liczby podmiotów uczestniczących w konkurencyjnych mechanizmach przyznawania pomocy publicznej w zakresie odnawialnych źródeł energii.</p> <p>Wymóg uczestnictwa w aukcji co najmniej trzech podmiotów nie znajduje uzasadnienia. Warto odwołać się do przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, które w przypadku trybu licytacji elektronicznej (art. 93 ust. 1 pkt 3) wymagają uczestnictwa dwóch podmiotów w licytacji. Należy zarazem zauważyć, że dla większości trybów zamówień publicznych wystarczający jest udział jednego podmiotu, aby można było dokonać wyboru oferty (art. 93 ust. 1 pkt 1).</p> <p>Niezależnie od powyższego, zgodnie z zasadą wyrażoną w pkt 126 Wytycznych, dopuszczalna jest rezygnacja z trybu konkurencyjnego w przypadku, gdy w danym przypadku do uzyskania wsparcia kwalifikuje się tylko jeden projekt lub bardzo ograniczona liczba</p>

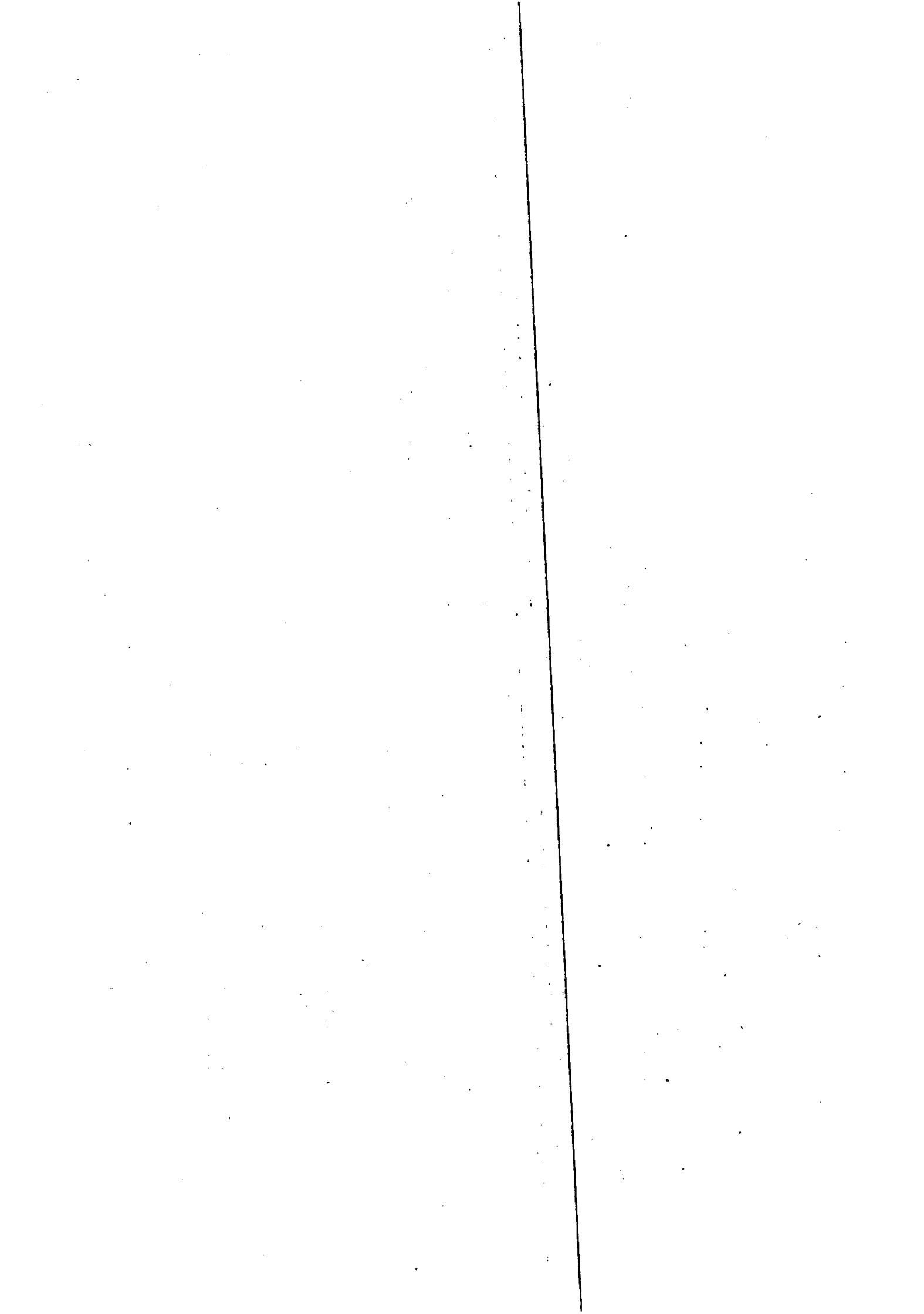


			projektów. Tym samym Komisja Europejska wprost dopuszcza niestosowanie procedury konkurencyjnej w przypadku gdy tylko jeden podmiot kwalifikuje się do wsparcia.
Art. 78 ust. 9	<p>9. Regulamin aukcji określa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) szczegółowe zasady organizacji aukcji, w tym składania ofert 2) przebieg i sposób rozstrzygnięcia aukcji; 3) warunki przetwarzania danych dotyczących uczestników aukcji; 4) wymagania dotyczące dostępu do internetowej platformy aukcyjnej; 5) sposób zapewnienia bezpieczeństwa i prawidłowości przebiegu aukcji; 6) warunki zawieszenia dostępu do internetowej platformy aukcyjnej. 	<p>9. Regulamin aukcji określa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) szczegółowe zasady organizacji aukcji, w tym składania ofert 2) przebieg i sposób rozstrzygnięcia aukcji; 3) warunki przetwarzania danych dotyczących uczestników aukcji; 4) wymagania dotyczące dostępu do internetowej platformy aukcyjnej; 5) sposób zapewnienia bezpieczeństwa i prawidłowości przebiegu aukcji, w szczególności przesłanki oraz tryb zawieszenia aukcji z powodu awarii lub innego powodu niepozwalającego na jej prawidłowe przeprowadzenie; 6) warunki zawieszenia dostępu do internetowej platformy aukcyjnej. 	<p>Dotychczasowe doświadczenia w zakresie przeprowadzania aukcji pokazały, że istniejąca internetowa platforma aukcyjna nie jest doskonała. Wielu uczestników zgłaszało problemy związane z jej funkcjonowaniem w trakcie sesji aukcji. Należy zauważyć, że obecnie nie przewidziano możliwości zawieszania trwających aukcji. Regulamin Aukcji na sprzedaż energii elektrycznej wytwarzanej w instalacjach odnawialnego źródła energii dopuszcza natomiast możliwość zawieszenia dostępu do samej internetowej platformy aukcyjnej.</p> <p>Rozwiązanie przewidujące możliwość zawieszenia trwającej aukcji jest konieczne i uzasadnione. Mechanizm ten powinien zostać określony w Regulaminie, albowiem Prezes URE będzie mógł w elastyczny sposób reagować na doświadczenia wynikające z przebiegu kolejnych aukcji, uwzględniając je w miarę potrzeby w kolejnych wersjach regulaminu.</p>

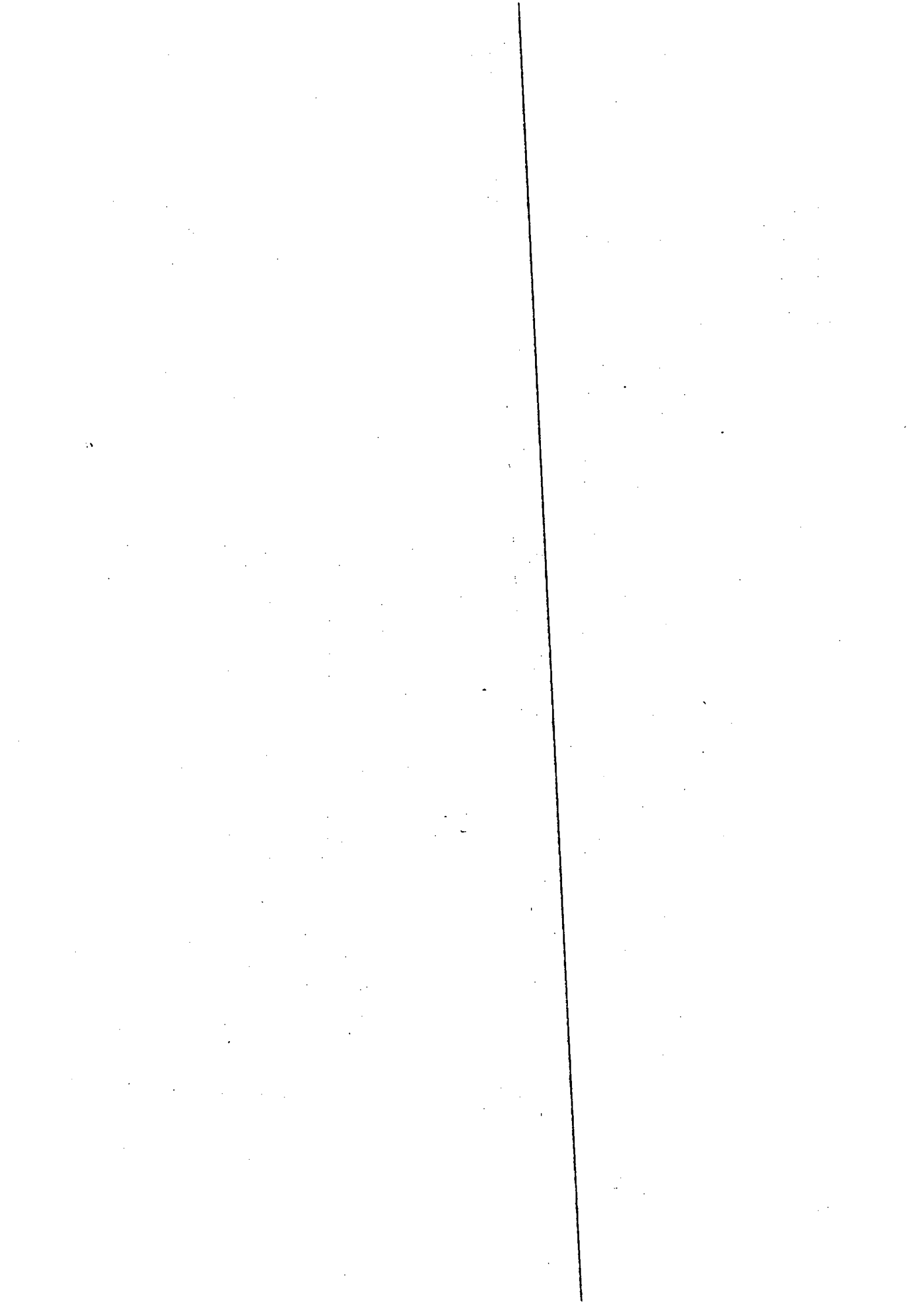
<p>Art. 80 ust. 1a</p>	<p>1a. Aukcję wygrywają uczestnicy, którzy zaoferowali najniższą cenę sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, aż do wyczerpania 80 % ilości energii objętej ofertami złożonymi przez uczestników danej aukcji.</p>	<p>1a. Aukcję wygrywają uczestnicy, którzy zaoferowali najniższą cenę sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, aż do wyczerpania [95%] ilości energii objętej ofertami złożonymi przez uczestników danej aukcji.</p>	<p>Należy zauważyć, że wprowadzenie wskazanego w art. 80 ust. 1a progu 80% nie zostało precyzyjnie wyjaśnione w uzasadnieniu do Projektu. Rozumiemy, że wynika on z dążenia do optymalizacji mechanizmów konkurencyjnych w przeprowadzanych aukcjach.</p> <p>Takie rozwiązanie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego pokrzywdzenia uczestnika aukcji, albowiem możliwość zakończenia aukcji i wyboru jego oferty zależna będzie od przyczyn poza jego wpływem (takich jak uczestnictwo w aukcji innych wytwórców oraz wolumen zaoferowanej przez nich energii elektrycznej). W związku z powyższym postulujemy modyfikację tego rozwiązania w granicach zgodnych z oczekiwaniami Komisji Europejskiej, które – jak rozumiemy – są przyczyną zaproponowania tego przepisu, np. poprzez podniesienie wolumenu z 80% do 95% albo wprowadzenie, zasady zgodnie z którą w przypadku nierozstrzygnięcia aukcji z przyczyn wskazanych w ust. 1a, obowiązku zorganizowania przez Prezesa URE ponownie tej aukcji na ilość energii niesprzedaną w pierwotnej aukcji.</p>
----------------------------	--	---	---



<p>Art. 80 ust. 4a</p>		<p>4a. Prezes URE ponownie przeprowadza w danym roku aukcję, o której mowa w ust. 1, w przypadku jej nierozstrzygnięcia na podstawie ust. 1a. 12. Do aukcji, o której mowa w ust. 4a nie stosuje się ust. 1a. 13. Jeśli przeprowadzenie ponownej aukcji, o której mowa w ust. 4a, nie jest możliwe w danym roku, wolumen i wartość energii objęte tą aukcją, uwzględnia się w rozporządzeniu Rady Ministrów, o którym mowa w art. 72, w odniesieniu do kolejnego roku.</p>	<p>Z uwagi na wprowadzenie ust. 1a w art. 80, konieczne jest wskazanie trybu postępowania, w przypadku, gdy aukcja nie zostanie rozstrzygnięta, jeśli najtańsza oferta złożona w aukcji będzie opiewać na ponad 95% (w proponowanym w niniejszych postulatach brzmieniu) ilości energii elektrycznej objętej ofertami złożonymi przez wszystkich uczestników tej aukcji. Rozwiązanie proponowane w Projekcie nie wskazuje takiego mechanizmu. Zaproponowana zmiana rozwiązuje ten problem, wyjątkowo dopuszczając do wyłączenia stosowania progu 95% (w proponowanym w niniejszych postulatach brzmieniu).</p>
<p>Art. 81 ust. 4 pkt 1</p>	<p>1) 60 dni od dnia wytworzenia, wprowadzenia do sieci i sprzedaży w ramach systemu aukcyjnego energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii albo zmodernizowanej instalacji odnawialnego źródła energii – w przypadku wytwórcy, którego oferta wygrała aukcję a wytworzenie, wprowadzenie do sieci i sprzedaż tej energii w ramach systemu aukcyjnego nastąpiła w terminie określonym w art. 79 ust. 3 pkt 8;</p>	<p>1) 60 dni od dnia wytworzenia, wprowadzenia do sieci i sprzedaży w ramach systemu aukcyjnego energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii albo zmodernizowanej instalacji odnawialnego źródła energii – w przypadku wytwórcy, którego oferta wygrała aukcję a wytworzenie, wprowadzenie do sieci i sprzedaż tej energii w ramach systemu aukcyjnego nastąpiła w terminie określonym w art. 79 ust. 3 pkt 8; a jeżeli dochowanie terminu określonego w art. 79 ust. 3 pkt 8 nie było możliwe wskutek wystąpienia siły wyższej w rozumieniu art. 83 ust. 3b pkt 4, wystąpienia niezawinionej przez wytwórcę awarii technicznej instalacji odnawialnego źródła lub sieci warunkujących pracę tej instalacji, kaucja podlega zwrotowi w terminie 60 dni od dnia od dnia wytworzenia, wprowadzenia do sieci i sprzedaży w ramach systemu aukcyjnego energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii albo zmodernizowanej instalacji odnawialnego źródła energii po ustaniu wyżej wskazanych przyczyn.</p>	<p>Należy zauważyć, że obecne rozwiązanie nie różnicuje sytuacji podmiotów, które nie wykonują ciężących na nich obowiązków dotyczących wytworzenia, wprowadzenia i sprzedaży energii elektrycznej w ramach systemu aukcyjnego w terminie wskazanym w ich ofertach z uwagi na zawinione przez nie działania lub zaniechania od tych podmiotów, które nie ponoszą za to odpowiedzialności. Należy zauważyć, że tak określona zasada odpowiedzialności przybiera <i>de facto</i> konstrukcję odpowiedzialności absolutnej, która jedynie wyjątkowo wykorzystywana jest w polskim prawodawstwie. Należy także podkreślić, że Ustawodawca w samej ustawie o OZE wskazał, że kwestia zawinienia ma znaczenie w przypadku weryfikacji rzeczywistego stopnia wykorzystania mocy, o którym mowa w art. 83 ust. 3b. Tym samym Ustawodawca wprost dopuścił możliwość uwolnienia się od odpowiedzialności, np. w przypadku zaistnienia siły wyższej czy awarii w systemie elektroenergetycznym.</p>



<p>Art. 83 ust. 3</p>	<p>3. W przypadku nie spełnienia obowiązku określonego w art. 79 ust. 3 pkt 8, we wskazanym w tym przepisie terminie, przepisu art. 81 ust. 4 oraz art. 92 ust. 1 i ust. 5 nie stosuje się. Kaucja, o której mowa w art. 78 ust. 3 i 4 podlega przepadkowi na rzecz Prezesa URE.</p>	<p>3. W przypadku niespełnienia obowiązku określonego w art. 79 ust. 3 pkt 8, we wskazanym w tym przepisie terminie, przepisu art. 81 ust. 4 oraz art. 92 ust. 1 i ust. 5 nie stosuje się, chyba że niespełnienie obowiązku określonego w art. 79 ust. 3 pkt 8 nie było możliwe wskutek wystąpienia siły wyższej w rozumieniu art. 83 ust. 3b pkt 4, wystąpienia niezawinionej przez wytwórcę awarii technicznej instalacji odnawialnego źródła lub sieci warunkujących pracę tej instalacji. Kaucja, o której mowa w art. 78 ust. 3 i 4 podlega przepadkowi na rzecz Prezesa URE, chyba że niespełnienie obowiązku określonego w art. 79 ust. 3 pkt 8 nie było możliwe wskutek wystąpienia siły wyższej w rozumieniu art. 83 ust. 3b pkt 4, wystąpienia niezawinionej przez wytwórcę awarii technicznej instalacji odnawialnego źródła lub sieci warunkujących pracę tej instalacji</p>	<p>Należy zauważyć, że obecne rozwiązanie nie różnicuje sytuacji podmiotów, które nie wykonają ciężących na nich obowiązków dotyczących wytworzenia, wprowadzenia i sprzedaży energii elektrycznej w ramach systemu aukcyjnego w terminie wskazanym w ich ofertach z uwagi na zawinione przez nie działania lub zaniechania od tych podmiotów, które nie ponoszą za to odpowiedzialności. Należy zauważyć, że tak określona zasada odpowiedzialności przybiera de facto konstrukcję odpowiedzialności opartej na zasadzie ryzyka, która jedynie wyjątkowo wykorzystywana jest w polskim prawodawstwie. Należy także podkreślić, że Ustawodawca w samej ustawie o OZE wskazał, że kwestia zawinienia ma znaczenie w przypadku weryfikacji rzeczywistego stopnia wykorzystania mocy, o którym mowa w art. 83 ust. 3b. Tym samym Ustawodawca wprost dopuścił możliwość uwolnienia się od odpowiedzialności, np. w przypadku zaistnienia siły wyższej czy awarii w systemie elektroenergetycznym.</p>
<p>Art. 88 ust. 2</p>	<p>2. W przypadku gdy z przeprowadzonej kontroli wynika, że skorygowana cena jest nieprawidłowa, Prezes URE wydaje decyzję, ustalając prawidłową cenę skorygowaną, niższą niż cena, o której mowa w oświadczeniu złożonym odpowiednio na podstawie art. 79 ust. 3 pkt 9, art. 39 ust. 7 albo art. 39a ust. 7, określając jednocześnie kwotę wsparcia wraz z odsetkami obliczonymi zgodnie z komunikatem Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (Dz. Urz. UE C 14 z 19.1.2008, s. 6), która podlega zwrotowi do operatora rozliczeń energii odnawialnej, o</p>	<p>3. Od decyzji, o której mowa w ust. 2, służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. 4. Postępowanie w sprawie odwołania od decyzji Prezesa URE toczy się według przepisów ustawy – Kodeks postępowania cywilnego o postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji energetyki.</p>	<p>Wraz z wprowadzeniem przepisu, na podstawie którego Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydaje decyzję, nie wprowadzono zasad dotyczących możliwości odwołania się od takiej decyzji. Należy zauważyć, że dotychczasowe brzmienie ustawy o OZE wskazuje w każdym wypadku tryb odwoławczy od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.</p>



	<p>którym mowa w art. 106, w terminie miesiąca od dnia otrzymania decyzji.</p>		
<p>Art. 119</p>	<p>1. Minister właściwy do spraw rynków rolnych określi, w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sposób dokumentowania biomasy oraz 2) zasady zrównoważonego pozyskania biomasy, na potrzeby systemu wsparcia, <p>– biorąc pod uwagę potrzebę prawidłowego kwalifikowania wytworzonej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii z biomasy, a także potrzebę efektywnego wykorzystania dostępnych zasobów biomasy.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw rynków rolnych może, w drodze rozporządzenia, określić rodzaje biomasy, z której do wytworzenia energii w procesie spalania, będzie przysługiwało świadectwo pochodzenia, obowiązek zakupu energii albo prawo do pokrycia ujemnego salda w ramach aukcji, biorąc pod uwagę potrzebę zachowania zrównoważonego wykorzystania biomasy oraz wpływ na bezpieczeństwo żywnościowe.</p>	<p>1. Minister właściwy do spraw rynków rolnych określi, w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sposób dokumentowania biomasy oraz 2) zasady zrównoważonego pozyskania biomasy, na potrzeby systemu wsparcia, <p>– biorąc pod uwagę potrzebę prawidłowego kwalifikowania wytworzonej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii z biomasy, a także potrzebę efektywnego wykorzystania dostępnych zasobów biomasy.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw rynków rolnych może, w drodze rozporządzenia, określić rodzaje biomasy, z której do wytworzenia energii w procesie spalania, będzie przysługiwało świadectwo pochodzenia, obowiązek zakupu energii albo prawo do pokrycia ujemnego salda w ramach aukcji, biorąc pod uwagę potrzebę zachowania zrównoważonego wykorzystania biomasy oraz wpływ na bezpieczeństwo żywnościowe.</p> <p>3. Rozporządzenia, o których mowa w ust. 1 i 2, nie ograniczają uprawnień do uzyskania świadectwa pochodzenia, dotyczących zakupu energii lub pokrycia ujemnego salda w ramach aukcji tych wytwórców, którzy nabyli te uprawnienia przed dniem wydania tych rozporządzeń.</p>	<p>Należy wskazać, że brzmienie przepisów określających delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw rynków rolnych mogą potencjalnie wprowadzić niepewność, co do kształtu systemu wsparcia w odniesieniu do wytwórców wykorzystujących biomasę do produkcji energii elektrycznej. W przypadku wydania tych rozporządzeń (np. wskazującego zasady pozyskiwania biomasy – na podstawie ust. 1, czy określającego rodzaje biomasy, której spalanie umożliwiłoby do korzystania z systemów wsparcia – na podstawie ust. 2) mogłyby powstać wątpliwości co do możliwości zastosowania tych rozporządzeń do podmiotów, które uzyskały już możliwość korzystania ze wsparcia. Jak rozumiemy nie jest intencją Projektodawcy ograniczenie nabytego już prawa do wsparcia między innymi z uwagi na wątpliwości natury konstytucyjnej dotyczące ochrony praw nabytych. Zaproponowany ust. 3 ma na celu wprowadzenie pewności kształtu systemu wsparcia i rozwianie ewentualnych wątpliwości co do zakresu zastosowania rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 119 ust. 1 i 2.</p>

