

Lipiec 2017

# Uwagi do projektu nowelizacji ustawy o OZE oraz niektórych innych ustaw

## 1. Spis skrótów

FiT – Feed-in tariff (taryfa gwarantowana)

FiP – Feed-in premium (kontrakt różnicowy)

KPD – Krajowy plan działania w zakresie energii ze źródeł odnawialnych, Minister Gospodarki, Warszawa 2010 r.<sup>1</sup>

kW – kilowat

MW – megawat

MWh – megawatogodzina

OSR – ocena skutków regulacji do Projektu<sup>2</sup>

OZE – odnawialne źródła energii

Projekt – projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, wersja 2.6 z 16 czerwca 2017 r.<sup>3</sup>

specustawa jądrowa – ustawa o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących<sup>4</sup>

URE – Urząd Regulacji Energetyki

ustawa odległościowa – ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych<sup>5</sup>

ustawa planistyczna – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>6</sup>

ustawa o ETS – ustawa o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych<sup>7</sup>

ustawa o KDT – ustawa o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej<sup>8</sup>

ustawa o OZE – ustawa o odnawialnych źródłach energii<sup>9</sup>

---

<sup>1</sup> Dokument dostępny pod adresem: [http://www.me.gov.pl/files/upload/12326/KPD\\_KE.pdf](http://www.me.gov.pl/files/upload/12326/KPD_KE.pdf) (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>2</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12299905/12442269/12442270/dokument296167.pdf> (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>3</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12299905/12442269/12442270/dokument296082.pdf> (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 552.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 961.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1073.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 568, z późn. zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 596.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1148, z późn. zm.

## 2. Główne wnioski

- Projekt należy ocenić jako dobrą próbę poprawienia obecnie obowiązującej wersji ustawy o OZE oraz ustawy odległościowej. Projekt zawiera szereg postanowień, których wprowadzenie było od dłuższego czasu postulowane przez organizacje pozarządowe. Poszczególne korzystne zmiany zostały wskazane odpowiednio w pkt 3.1 i 4.1 niniejszych uwag.
- Dobra wyjściowa jakość Projektu może wynikać zwłaszcza z faktu, że stanowi on przedłożenie rządowe (Ministerstwa Energii), w związku z czym Projekt był i jest poddawany konsultacjom publicznym. Dotychczasowe nowelizacje ustawy o OZE<sup>10</sup> oraz ustawa odległościowa były formalnie inicjatywami grup posłów, procedowanymi w nieuzasadnionym pośpiechu oraz pozbawionymi adekwatnej OSR. Przedstawiony do konsultacji Projekt ma w wielu miejscach na celu usunięcie wad prawnych lub odwrócenie niepożądanych skutków zmian wprowadzonych przez ww. akty normatywne.
- Pozytywnie należy ocenić propozycję dodania do ustawy o OZE przepisu obligującego Ministra Energii do przedstawiania (corocznie) harmonogramu określającego maksymalną ilość i wartość energii elektrycznej z OZE planowanej do sprzedaży w drodze aukcji, w trzech kolejnych latach kalendarzowych<sup>11</sup>. Harmonogram ten ma podlegać konsultacjom publicznym<sup>12</sup>. W celu zapewnienia transparentności procesu konsultacji publicznych harmonogramu, upubliczniana powinna być jednak pełna treść zgłaszanych do niego uwag, a nie tylko raport z konsultacji (jak stanowi obecne brzmienie proponowanego art. 72a ust. 1 ustawy o OZE).
- Zakres przedmiotowy harmonogramu sprzedaży energii elektrycznej z OZE powinien zostać rozszerzony o kwestię możliwości określenia przez Radę Ministrów limitu mocy zainstalowanej instalacji OZE mogących skorzystać z systemów wsparcia w postaci taryf FiT lub FiP (tj. o zakres proponowanego art. 70d ustawy o OZE). Podobnie jak w przypadku ww. harmonogramu dotyczącego aukcji OZE, ewentualne planowane limity w dostępie do systemu FiT lub FiP powinny być zapowiadane z wyprzedzeniem na trzy kolejne lata kalendarzowe.
- Uwagę zwraca brak, postulowanej często przez Ministerstwo Energii, „neutralności technologicznej”. W ramach nowych systemów FiT oraz FiP<sup>13</sup> w Projekcie uwzględniono tylko instalacje OZE o mocy mniejszej niż 1 MW wykorzystujące do wytwarzania energii wyłącznie różne rodzaje biogazu oraz hydroenergię.
- Wątpliwości w dalszym ciągu może budzić przewidziana w Projekcie konfiguracja poszczególnych koszyków aukcyjnych<sup>14</sup>, zakładająca istnienie koszyków *stricte* technologicznych (biogaz rolniczy, termiczne przekształcanie odpadów) obok koszyków łączących technologie OZE o bardzo odmiennej charakterystyce wytwarzania energii oraz stopniu wykorzystania mocy zainstalowanej (wiatr na lądzie znajdujący w jednym koszyku z fotowoltaiką lub wiatr na morzu rywalizujący z instalacjami hydroenergetycznymi oraz geotermalnymi).

<sup>10</sup> Z grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2365) oraz z czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 925).

<sup>11</sup> Proponowany nowy art. 72a ustawy o OZE.

<sup>12</sup> *Ibidem*.

<sup>13</sup> Proponowane nowe art. 70a-70g ustawy o OZE.

<sup>14</sup> Proponowane nowe brzmienie art. 73 ust. 3a ustawy o OZE.

- Proponowane zmiany w ustawie odległościowej w znacznej mierze przywracają stan prawny sprzed wejścia w życie poszczególnych przepisów tej ustawy. Rodzi to zasadnicze pytanie o sens funkcjonowania w obrocie prawnym odrębnej specustawy dotyczącej inwestycji w elektrownie wiatrowe.
- Przedstawiona do konsultacji publicznych OSR ma szcążtkowy charakter i powinna zostać uzupełniona o szczegółowe dane liczbowe, zwłaszcza, że w dokumencie tym wskazano, że ustawa będzie oddziaływać na „kilkaset tysięcy podmiotów”<sup>15</sup>.
- Wskazana w art. 12 Projektu data wejścia w życie ustawy (tj. zasadniczo 1 września 2017 r.) jest nierealistyczna i nie uwzględnia czasu na dyskusję nad Projektem na etapie prac parlamentarnych.
- Należy zaznaczyć, że nie ma przeszkód prawnych, aby do ustawy o OZE wprowadzić zapowiadane od dłuższego czasu przez przedstawicieli Ministerstwa Energii zmiany, takie jak chociażby objęcie przedsiębiorców systemem rozliczeń ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci, o którym mowa w art. 4 ustawy o OZE (tj. systemem net-meteringu, zwanym potocznie systemem opustów), nawet jeżeli później odpowiednie regulacje (podobnie zresztą jak inne przepisy ustawy o OZE) miałyby zostać przeniesione do odrębnej, zapowiedzianej ostatnio przez przedstawicieli Ministerstwa, ustawy o energetyce rozproszonej<sup>16</sup>.

### 3. Uwagi do projektu nowelizacji ustawy o OZE

#### 3.1. Korzystne zmiany

Zaproponowane w Projekcie zmiany, które należy ocenić jako korzystne z punktu widzenia rozwoju OZE w Polsce obejmują w szczególności:

- Zwiększenie górnej granicy mocy zainstalowanej mikro- i małej instalacji OZE, odpowiednio do 50 oraz 500 kW<sup>17</sup>.
- Wprowadzenie możliwości sprzedaży energii elektrycznej z OZE innemu podmiotowi niż sprzedawca zobowiązany<sup>18</sup>.
- Fakt wprowadzenia, choć w ograniczonym zakresie (zob. poniżej), nowych, alternatywnych w stosunku do systemu aukcyjnego, systemów wsparcia w postaci taryf FiT i FiP<sup>19</sup>. W zaproponowanym kształcie mechanizmy te mogą przyczynić się do zwiększenia mocy zainstalowanej zwłaszcza w instalacjach wykorzystujących do wytwarzania energii biogaz rolniczy.
- Dodanie do ustawy o OZE przepisu obligującego Ministra Energii do przedstawiania corocznie, harmonogramu sprzedaży energii elektrycznej z OZE w trzech kolejnych latach kalendarzowych, który ma podlegać konsultacjom publicznym<sup>20</sup>. Rozwiązanie to powinno zapewnić inwestorom przewidywalność kierunków dystrybucji wsparcia dedykowanego poszczególnym technologiom OZE (dotychczas określanie ilości i

<sup>15</sup> Zob. OSR, tab. w pkt. 4 na s. 3.

<sup>16</sup> Por. wypowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Energii na posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu Górnictwa i Energii z 8 czerwca 2017 r. Zapis transmisji dostępny pod adresem: [http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/transmisje\\_arch.xsp?unid=E6E568A036BD70AAC1258129003801B1](http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/transmisje_arch.xsp?unid=E6E568A036BD70AAC1258129003801B1) (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>17</sup> Proponowane zmiany w art. 2 pkt 18-19 ustawy o OZE.

<sup>18</sup> Proponowane nowe art. 70a ust. 1 i art. 70g ust. 1 ustawy o OZE.

<sup>19</sup> Proponowane nowe art. 70a-70g ustawy o OZE.

<sup>20</sup> Proponowany nowy art. 72a ustawy o OZE.

wartości energii elektrycznej planowanej do sprzedaży w drodze aukcji, jak i ogłaszanie samych aukcji następować „na ostatni moment”).

- Dostosowanie reguły kumulacji pomocy publicznej w ramach aukcyjnego systemu wsparcia OZE do prawnych i zdroworozsądkowych wymogów konkurencji<sup>21</sup>.

### 3.2. Uwagi oraz propozycje zmian

Nową regułą kumulacji pomocy publicznej, zgodnie z którą pomoc inwestycyjna pomniejsza cenę wynikającą z oferty składanej w aukcji (art. 39 i nast. ustawy o OZE) należy ocenić jako znacznie lepszą niż obecna regulacja, która w pewnym zakresie wypaczała wyniki dotychczasowych aukcji OZE. W stosunku do treści proponowanego, nowego brzmienia art. 39 (oraz odpowiednio art. 39a) ustawy o OZE można jednak sformułować następujące uwagi:

- Wskazane w proponowanym brzmieniu art. 39 ust. 2 środki pomocowe, które mają nie być objęte przedmiotową regułą kumulacji (różne świadectwa pochodzenia, środki na pokrycie kosztów osieroconych, o których mowa w ustawie o KDT, a także bezpłatne uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych) z natury rzeczy nie stanowią pomocy o charakterze inwestycyjnym, lecz operacyjnym, w związku z czym nie powinny one być wskazywane jako formy pomocy inwestycyjnej (a tak wynika z literalnego brzmienia nowego art. 39 ust. 2).
- Pomocy publicznej przyznawanej na podstawie ustawy o KDT nie da się przyporządkować do poszczególnych inwestycji w zakresie OZE, o których mowa w proponowanym art. 39 ust. 1, ponieważ beneficjentami tej pomocy są przedsiębiorstwa energetyczne jako takie<sup>22</sup>, a nie poszczególne instalacje w rozumieniu ustawy o OZE. Ponadto, zakres pojęcia instalacji w rozumieniu ustawy o ETS, której na podstawie rozdziału 6 tej ustawy są przydzielane uprawnienia do emisji takich gazów, nie musi pokrywać się z zakresem pojęcia instalacji OZE w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy o OZE.
- Proponowany art. 39 ust. 2 ustawy o OZE nie powinien zawierać otwartego katalogu środków pomocowych, które mają nie być objęte regułą kumulacji pomocy publicznej.
- W związku z powyższym należy poddać pod rozważenie, czy bardziej właściwe nie byłoby rozwiązanie odwrotne aniżeli zaproponowane w Projekcie, tj. zdefiniowanie w słowniczku ustawowym, w art. 2 ustawy o OZE, pojęcia „pomoc inwestycyjna” i określenie w takim przepisie, w sposób enumeratywny, form pomocy publicznej objętych regułą kumulacji, o której mowa w art. 39 tej ustawy zamiast przykładowego wskazywania wyjątków od tego, niezdefiniowanego, pojęcia.
- Ponadto należy wskazać, że w toku postępowania dotyczącego systemu zielonych certyfikatów, Polska przedstawiła Komisji Europejskiej, że „przyjęła nowe priorytety w krajowej polityce rozwoju OZE”, a w szczególności że „ma zamiar ograniczyć rozwój instalacji współspalania”<sup>23</sup>, podczas gdy spośród wszystkich instalacji OZE tylko takie instalacje lub operatorzy takich instalacji mogą być beneficjentami pomocy publicznej przyznawanej na podstawie ustawy o KDT oraz ustawy o ETS. Zatem, wyjątki od reguły kumulacji pomocy publicznej w ramach aukcyjnego systemu wsparcia OZE, o których mowa w proponowanym brzmieniu art. 39 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o OZE, w

<sup>21</sup> Proponowane zmiany w art. 39 oraz nowy art. 39a ustawy o OZE.

<sup>22</sup> Por. zał. 2 do ustawy o KDT.

<sup>23</sup> Zob. Decyzja C(2016) 4944 final, pkt 223 na s. 45. Dokument dostępny pod adresem: [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/cases/261395/261395\\_1832262\\_134\\_2.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/261395/261395_1832262_134_2.pdf) (dostęp 10.07.2017 r.).

praktyce mogą dotyczyć wyłącznie takich kategorii instalacji, których rozwój Polska zobowiązała się ograniczyć.

Uwagę zwraca brak, postulowanej przez Ministerstwo Energii przy okazji innych regulacji, „neutralności technologicznej” w ramach nowych systemów wsparcia w postaci taryf FiT oraz FiP, dedykowanych mikro-, małym oraz pozostałym instalacjom OZE o mocy mniejszej niż 1 MW<sup>24</sup>. Z takich form pomocy, mających stanowić alternatywę dla udziału w systemie aukcyjnym, mogłyby skorzystać wyłącznie biogazownie oraz hydroelektrownie. Należy zaznaczyć, że nowe mechanizmy dotyczą technologii umiejscowionych w trzech różnych koszykach aukcyjnych, w tym mających bezpośrednio rywalizować z innymi technologiami, pozbawionymi możliwości skorzystania z taryf FiT lub FiP (w przypadku biogazu innego niż rolniczy oraz hydroenergetyki). Ograniczenie systemów wsparcia w postaci taryf FiT oraz FiP wyłącznie do wskazanych technologii OZE nie znajduje należytego wytłumaczenia w uzasadnieniu do Projektu. Ewentualnie, uzasadnienie wymagałoby odpowiedniego uzupełnienia w tym zakresie.

Z drugiej strony należy zauważyć, że wyniki przeprowadzanych w wielu państwach aukcji OZE pokazują, że system aukcyjny jest przewidywalnym, a w związku z tym atrakcyjnym dla inwestorów, oraz optymalnym kosztowo (z punktu widzenia odbiorców) systemem wsparcia w przypadku najbardziej dojrzałych rynkowo technologii OZE, tj. energetyki wiatrowej oraz fotowoltaiki (oczywiście pod warunkiem ogłaszania aukcji dedykowanych tym technologiom). Tezę tę potwierdzają również rezultaty pierwszych polskich aukcji na sprzedaż energii elektrycznej z nowych instalacji OZE. W szczególności, w ostatniej takiej aukcji, przeprowadzonej 29 czerwca 2017 r., został sprzedany cały oferowany wolumen energii, a łączny koszt aukcji wyniósł 80 proc. zakładanego budżetu<sup>25</sup>. Ponadto cena zamknięcia tej aukcji (tj. wartość najwyższej zwycięskiej oferty) wyniosła poniżej 400 zł/MWh<sup>26</sup> i była niższa od odpowiedniej ceny z aukcji przeprowadzonej pół roku wcześniej, pomimo że przeznaczona do sprzedaży ilość energii była trzykrotnie większa.

Niezależnie od powyższego, wątpliwości w dalszym ciągu może budzić przewidziana w Projekcie konfiguracja poszczególnych koszyków aukcyjnych (nowe brzmienie art. 73 ust. 3a ustawy o OZE), zakładająca koszyki *stricte* technologiczne (biogaz rolniczy, termiczne przekształcanie odpadów) obok koszyków łączących technologie OZE o bardzo odmiennej charakterystyce wytwarzania energii oraz stopniu wykorzystania mocy zainstalowanej (wiatr na lądzie w jednym koszyku z fotowoltaiką lub wiatr na morzu mający rywalizować z instalacjami hydroenergetycznymi oraz geotermalnymi). Konkretnie taki a nie inny kształt koszyków aukcyjnych nie znajduje należytego wytłumaczenia w uzasadnieniu do Projektu. Ewentualnie, uzasadnienie wymagałoby odpowiedniego uzupełnienia w tym zakresie.

W celu zapewnienia transparentności procesu konsultacji Harmonogramu sprzedaży energii elektrycznej z OZE, o którym mowa w proponowanym nowym art. 72a ustawy o OZE, upubliczniana powinna być pełna treść zgłaszanych uwag, a nie tylko raport z konsultacji publicznych projektu (jak stanowi obecne brzmienie proponowanego art. 72a ust. 1). Ponadto, zakres przedmiotowy harmonogramu powinien zostać rozszerzony o kwestię możliwości określenia przez Radę Ministrów limitów mocy zainstalowanej instalacji OZE mogących skorzystać z systemów wsparcia w postaci taryf FiT lub FiP, o której mowa w proponowanym nowym art. 70d ustawy o OZE. Podobnie jak w przypadku przyszłych aukcji OZE, upublicznieniu i konsultacjom powinny podlegać ewentualne ograniczenia w dostępie do systemu FiT lub FiP w okresie trzech kolejnych lat kalendarzowych.

<sup>24</sup> Proponowane nowe art. 70a-70g ustawy o OZE.

<sup>25</sup> Por. <https://www.ure.gov.pl/pl/urząd/informacje-ogolne/aktualnosci/7102,Czerwcowe-aukcje-na-sprzedaz-energii-elektrycznej-wytworzonej-w-instalacjach-OZE.html> (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>26</sup> Zob. Informacja Prezesa URE nr 41/2017. Dokument dostępny pod adresem: <https://www.ure.gov.pl/pl/stanowiska/7098,Informacja-nr-412017.html> (dostęp 10.07.2017 r.).

## 4. Uwagi do projektu nowelizacji ustawy odległościowej

### 4.1. Korzystne zmiany

Zaproponowane w Projekcie zmiany, które należy ocenić jako korzystne dla inwestorów w elektrownie wiatrowe oraz posiadaczy nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu takich elektrowni obejmują w szczególności:

- Przywrócenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych w pobliżu istniejących elektrowni wiatrowych<sup>27</sup>.
- Złagodzenie wymogów wydawania pozwolenia na budowę w przypadku nowych elektrowni wiatrowych (za wyjątkiem instalacji, co do których postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę nie zostało wszczęte przed datą wejścia w życie ustawy, tj. przed 16 lipca 2016 r.)<sup>28</sup>.
- Uchylenie wymogu uzyskania pozwolenie na użytkowanie elektrowni wiatrowej, co do której pozwolenie na budowę zostało wydane przed wejściem w życie ustawy odległościowej, w terminie trzech lat od dnia wejścia w życie tej ustawy<sup>29</sup>.
- Przywrócenie możliwości *repoweringu* w istniejących lokalizacjach elektrowni wiatrowych<sup>30</sup>.
- Przywrócenie podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych do stanu sprzed 1 stycznia 2017 r.<sup>31</sup>

### 4.2. Uwagi oraz propozycje zmian

Proponowane w Projekcie zmiany w ustawie odległościowej rodzą zasadnicze pytanie o celowość funkcjonowania w obrocie prawnym odrębnej specustawy dotyczącej inwestycji w elektrownie wiatrowe. W Polsce obowiązuje szereg specustaw inwestycyjnych, jednak – w przeciwieństwie do ustawy odległościowej – ich celem jest ułatwienie przeprowadzenia procesu inwestycyjnego w dane kategorii przedsięwzięć. W zakresie inwestycji w moce wytwórcze w energetyce taką ustawą jest specustawa jądrowa. W Polsce nie obowiązują specustawy dotyczące procesu inwestycyjnego w inne technologie wytwarzania energii aniżeli energetyka jądrowa oraz energetyka wiatrowa na lądzie. W szczególności, proces inwestycyjny w konwencjonalne bloki energetyczne odbywa się na zasadach ogólnych, pomimo że oddziaływanie takich instalacji na środowisko (w szczególności na klimat) jest nieporównywalnie większe niż ma to miejsce chociażby w przypadku energetyki wiatrowej.

Istnienie odrębnej specustawy dotyczącej elektrowni wiatrowych siłą rzeczy implikuje, że elektrownie te są – niesłusznie – uznawane za instalacje o wyjątkowym (w domyśle – negatywnym) charakterze, a nie za jedno z wielu standardowych przedsięwzięć inwestycyjnych. Należy zauważyć, że regulacje inne niż przepisy przejściowe oraz zmiany w innych ustawach stanowią mniej niż 40 proc. objętości, i tak nieobszernej, ustawy odległościowej. Jeżeli projektodawca uznaje takowe za konieczne, modyfikacje procesu inwestycyjnego w elektrownie wiatrowe mogłyby znaleźć się w innych, istniejących już

<sup>27</sup> Proponowane zmiany w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy odległościowej.

<sup>28</sup> Proponowane nowe art. 3 ust. 3a-3b ustawy odległościowej.

<sup>29</sup> Proponowane uchylenie art. 13 ust. 2 ustawy odległościowej.

<sup>30</sup> Proponowane zmiany w art. 12 ustawy odległościowej.

<sup>31</sup> Proponowane zmiany w zakresie art. 2 pkt 1 i art. 17 ustawy odległościowej oraz w art. 3 pkt 3 i w załączniku do Prawa budowlanego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332).

wcześniej ustawach ogólnych (w szczególności w ustawie planistycznej), tak jak ma to zresztą miejsce w przypadku większości kategorii inwestycji. Niezbędne przepisy przejściowe mogłyby zostać umiejscowione w konsultowanym obecnie Projekcie.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że, w związku z proponowanymi zmianami w ustawie odległościowej, dalszy rozwój energetyki wiatrowej na lądzie w Polsce – przynajmniej w krótkiej perspektywie – będzie w praktyce uzależniony głównie od faktu ogłaszania (lub nie) odpowiednich aukcji na podstawie przepisów ustawy o OZE. W przypadku wejścia w życie art. 73 ust. 3a w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie będzie to koszyk nr 5 (wiatr oraz fotowoltaika) lub, ewentualnie, koszyk nr 6 (hybrydowe instalacje OZE). W obydwu przypadkach chodzi o aukcje na zakup energii elektrycznej z nowych instalacji o mocy zainstalowanej większej niż 1 MW.

## 5. Uwagi do OSR

Przedstawiona do konsultacji publicznych OSR ma szczątkowy charakter i powinna zostać uzupełniona o szczegółowe dane liczbowe, zwłaszcza, że w dokumencie tym wskazano, że ustawa będzie oddziaływać na „kilkaset tysięcy podmiotów”<sup>32</sup>.

W pkt 7 na s. 5 OSR stwierdzenie: „Zmiany ustawy nie spowodują wzrostu cen energii dla odbiorcy końcowego” powinno odnosić się nie do cen, lecz do kosztów zakupu energii, ponieważ sama cena energii, stanowiąca jeden z wielu składników rachunku za energię elektryczną, nie stanowi właściwego wyznacznika oddziaływania Projektu na odbiorców energii. Należy zaznaczyć, że opłata OZE, będąca źródłem finansowania systemów wsparcia, o których mowa w Projekcie, nie stanowi elementu ceny energii, ale jeden ze składników opłaty za usługę dystrybucji energii elektrycznej.

Jeden z dwóch mierników ewaluacji efektów Projektu, które zostały wskazane w pkt 12 na s. 7 OSR, stanowiący że „wzrost łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej w sektorze energetyki wiatrowej powinien być zgodny z prognozami zawartymi w KPD” należy uznać za nieadekwatny. Łączny wkład mocy zainstalowanej w elektrowniach wiatrowych w realizację celów na 2020 r. został w KPD – co należy podkreślić – „oszacowany” na 6650 MW (w tym 500 MW w morskiej energetyce wiatrowej)<sup>33</sup>. KPD jest jednak dokumentem z 2010 r. i wskazane w nim punkty odniesienia wydają się być nieaktualne w realiach technologiczno-rynkowych 2017 r.

Zgodnie z ostatnimi danymi URE, łączna moc zainstalowana instalacji wykorzystujących energię wiatru wynosi w Polsce 5813 MW<sup>34</sup>. Moc zainstalowana w instalacjach fotowoltaicznych (dane URE nie obejmują instalacji prosumenckich) wynosi natomiast 100 MW<sup>35</sup>, a uwzględniając instalacje prosumenckie – około 200 MW<sup>36</sup>, podczas gdy wskazany w KPD łączny wkład tej technologii na 2020 r. został oszacowany na zaledwie 3 MW<sup>37</sup>. Tymczasem Prezes URE, na podstawie odpowiednich rozporządzeń Rady Ministrów<sup>38</sup>, przeprowadza kolejne aukcje na zakup energii elektrycznej, które w praktyce preferują technologię fotowoltaiczną<sup>39</sup>, nie posługując się tą samą argumentacją, choć fotowoltaika

<sup>32</sup> Zob. OSR, tab. w pkt. 4 na s. 3.

<sup>33</sup> Por. KPD, tab. 10b na s. 139.

<sup>34</sup> Według stanu na 31 marca 2017 r. Zob. <https://www.ure.gov.pl/pl/rynki-energii/energia-elektryczna/odnawialne-zrodla-ener/potencjal-krajowy-oze/5753,Moc-zainstalowana-MW.html> (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>35</sup> *Ibidem*.

<sup>36</sup> Por. <http://ieo.pl/pl/aktualnosci/1181-raport-rynek-fotowoltaiki-w-polsce-2018> (dostęp 10.07.2017 r.).

<sup>37</sup> Por. KPD, tab. 10b na s. 139.

<sup>38</sup> Por. § 5 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej ilości i wartości energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, która może zostać sprzedana w drodze aukcji w 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 712).

<sup>39</sup> Por. odpowiednio Informacja Prezesa URE nr 41/2017: <https://www.ure.gov.pl/pl/stanowiska/7098,Informacja-nr-412017.html> oraz Informacja Prezesa URE nr 4/2017: <https://www.ure.gov.pl/pl/urząd/informacje-ogolne/aktualnosci/6861,Wyniki-aukcji-z-30122016-na-sprzedaz-energii-elektrycznej-z-oze.html?search=68102304> (dostęp 10.07.2017 r.).



stanowi jedyną technologię OZE, która przekroczyła zakładany przez Ministerstwo Gospodarki wkład w realizację celów OZE na 2020 r. Powyższe uwagi mają na celu wskazanie, że w związku z dynamicznym i stale postępującym spadkiem kosztów wytwarzania energii zarówno w przypadku fotowoltaiki, jak i energetyki wiatrowej, odnoszących się do tych technologii wartości z KPD nie powinno się traktować jako wiążących mierników w OSR do przedmiotowego Projektu.

## 6. Zmiany nieobjęte zakresem Projektu

Należy zaznaczyć, że nie ma przeszkód prawnych, aby do ustawy o OZE wprowadzić zapowiadane od dłuższego czasu przez przedstawicieli Ministerstwa Energii zmiany, takie jak objęcie przedsiębiorców systemem rozliczeń ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci, o którym mowa w art. 4 ustawy o OZE (tj. systemem net-meteringu, zwanym potocznie systemem opustów), nawet jeżeli później odpowiednie regulacje (podobnie zresztą jak inne przepisy ustawy o OZE) miałyby zostać przeniesione do odrębnej, zapowiedzianej ostatnio przez przedstawicieli Ministerstwa Energii, ustawy o energetyce rozproszonej<sup>40</sup>.

Wprowadzenie w życie postulowanego rozwiązania wymagałoby w szczególności odpowiedniej zmiany definicji legalnej prosumenta (art. 2 ust. 27a ustawy o OZE), np. w taki sposób, aby przepis ten otrzymał brzmienie:

„27a) prosument – odbiorcą końcowego wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii w mikroinstalacji w celu jej zużycia na potrzeby własne;”

Należy podkreślić, że właśnie segment mikro- i małych przedsiębiorców – w szczególności ze względu na dostęp do kapitału oraz wyższe jednostkowe koszty zakupu energii w taryfach C w stosunku do kosztów ponoszonych przez odbiorców z grupy taryfowej G – dysponuje największym potencjałem w zakresie rozwoju mikroinstalacji OZE w ramach systemu rozliczeń, o którym mowa w art. 4 ustawy o OZE.

---

<sup>40</sup> Por. wypowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Energii na posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu Górnictwa i Energii z 8 czerwca 2017 r. Zapis transmisji dostępny pod adresem: [http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/transmisje\\_arch.xsp?unid=E6E568A036BD70AAC1258129003801B1](http://sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/transmisje_arch.xsp?unid=E6E568A036BD70AAC1258129003801B1) (dostęp 10.07.2017 r.).

Wojciech Kukula  
Prawnik  
Klimat i Energia  
022 307 21 02  
wkukula@clientearth.org  
www.clientearth.pl

ClientEarth jest nienastawioną na zysk organizacją pozarządową skupiającą prawników zajmujących się ochroną środowiska. Ma biura w Londynie, Brukseli i Warszawie. Łącząc prawo, naukę i politykę publiczną, tworzy strategie i narzędzia, które pomagają mierzyć się z największymi problemami środowiska naturalnego.

Działalność ClientEarth nie byłaby możliwa bez hojnego wsparcia innych fundacji, instytucji publicznych oraz osób prywatnych.

**Brussels**  
Rue du Trône 60  
5ème étage  
1050 Bruxelles  
Belgique

**London**  
274 Richmond Road  
London  
E8 3QW  
UK

**Warsaw**  
ul. Żurawia 45  
00-680 Warszawa  
Polska