

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno- prywatnym oraz niektórych innych ustaw
w zakresie testu PPP (UD 215) Konsultacje publiczne**

Uwaga		Odpowiedź Ministerstwa Rozwoju
Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie		
21.	<p>Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie po przeanalizowaniu projektu ustawy w przedmiotowym zakresie wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków procedowanych regulacji, pozytywnie opiniuje rządowy projekt nowelizacji ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno- prywatnym.</p> <p>Poddany analizie projekt, w stosunku do obecnej regulacji, zakłada uproszczenie i ujednoczenie systemowe procedur i zasad realizacji przedsięwzięć w modelu partnerstwa publiczno – prywatnego, jak również eliminuje większość zidentyfikowanych na przestrzeni kilku lat obowiązywania ustawy PPP problemów, które stanowiły bariery dla realizacji tego typu przedsięwzięć (np. możliwość realizacji przedsięwzięcia przez spółkę - córkę zależną od partnera prywatnego bądź z wykorzystaniem istniejącej już spółki publicznej, zabezpieczenia w zamówieniach publicznych oraz możliwość udzielania dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego). Projekt nowelizacji ustawy PPP wprowadza również pożądane z punktu widzenia dalszego rozwoju i rozpowszechniania modelu realizacji zadań publicznych w formule PPP instrumenty takie jak przykładowo: negatywny test PPP, obowiązek przeprowadzenia przez podmioty publiczne (jeszcze przed wszczęciem procedury wyboru partnera prywatnego) oceny efektywności realizacji inwestycji w modelu PPP, a także możliwość wystąpienia do Ministra Rozwoju z wnioskiem o wydanie opinii o tzw. mniejszym projekcie PPP.</p>	Uwaga ogólna
Sąd Okręgowy w Nowym Sączu		
73.	<p>W związku z wdrażaną „Polityką rządu w zakresie rozwoju partnerstwa publiczno- prywatnego” oraz przesłaną propozycją zmian ustawy o partnerstwie publiczno- prywatnym oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie przedstawiam stanowisko Sądu Okręgowego w Nowym Sączu/jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa, która jako Podmiot Publiczny realizuje obecnie w formule ppp pilotażowy Projekt pt. „Budowa budynku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu przy ul. Grunwaldzkiej”.</p> <p>Po dokonaniu szczegółowej analizy treści projektu zmian ustawy o ppp, proponowane zmiany ocenić należy pozytywnie, a ich wprowadzenie wyeliminuje część problemów, które występowały w trakcie</p>	Uwagi ogólne

Uwaga		Odpowiedź Ministerstwa Rozwoju
	<p>przygotowania do realizacji naszego Przedsięwzięcia tak po stronie publicznej jak i prywatnej. W szczególności zwracamy uwagę na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę podejścia projektodawcy w przypadku podejmowania przez zamawiającego decyzji o zastosowaniu modelu ppp dla realizacji zadań, tj. ustawowy obowiązek przeprowadzenia przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania w sprawie wyboru partnera prywatnego oceny efektywności realizacji przedsięwzięcia w ramach ppp (wyłącznie dla projektów ppp, w których partner prywatny wybierany jest w trybie konkurencyjnym), 2. zobowiązanie jednostek sektora rządowego do przeprowadzenia tzw. „negatywnego testu PPP”, 3. proponowana zmiana przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych dotycząca powstania przychodu w momencie otrzymania całości lub części wynagrodzenia przez partnera prywatnego wpisuje się w optymalizację wydatków po stronie podmiotu publicznego, 4. z naszych doświadczeń wynika, że dopełnieniem proponowanych zmian ustawy ppp mogłaby być również nowelizacja ustawy o podatku od towarów i usług polegająca na umożliwieniu partnerowi prywatnemu zapłaty podatku VAT od momentu otrzymywania od podmiotu publicznego opłaty za dostępność. Wprowadzenie takiej modyfikacji wiązałoby się z koniecznością zmiany stanowiska Ministerstwa Finansów (dalej: MF) w kwestii uznania projektów PPP, jako całościowych/kompleksowych przedsięwzięć, obejmujących łącznie budowę i utrzymanie tych obiektów. Wydana dla naszego Projektu interpretacja MF potwierdzająca u partnera prywatnego powstanie obowiązku podatkowego bezpośrednio po zakończeniu robót budowlanych/etapu inwestycyjnego spowodowała konieczność zwiększenia wartości Umowy PPP. Aktualne stanowisko MF w tej sprawie stanowi dodatkowe obciążenie wydatków publicznych i ogranicza konkurencyjność realizacji przedsięwzięć w formule ppp. <p>Reasumując, należy stwierdzić, że proponowane zmiany ustawy o ppp wzmocniają także kompetencje Ministra Rozwoju w zakresie wspierania projektów ppp, co może mieć również korzystny wpływ na kształtowanie się w przyszłości systemu zamówień publicznych i partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce.</p>	<p>Opracowanie i wdrożenie obligatoryjnej opinii nt. formuły realizacji dużych projektów planowanych do finansowania ze środków budżetu państwa tzw. „testu PPP” zostało przewidziane w uchwale Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2017 r., nr 116/2017 w sprawie przyjęcia dokumentu „Polityka Rządu w zakresie rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego”,.</p> <p>Nowa propozycja MR dot. przepisów regulujących tzw. test PPP, wprowadza w miejsce uzyskania zgody, obowiązek wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przedmiocie realizacji inwestycji w sposób wskazany we wniosku podmiotu publicznego.</p> <p>W zakresie VAT, MR zwróciło się do MF o wydanie interpretacji ogólnej.</p>
Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych		
95.	<p>Na marginesie warto także dodać, że zaproponowane zmiany, ukierunkowane na pozyskiwanie, gromadzenie i przetwarzania danych i informacji o realizowanych w Polsce przedsięwzięcia w formule partnerstwa publiczno – prywatnego, nie zapewniają należytej ochrony zwłaszcza tajemnicy przedsiębiorstwa związanej z realizacją konkretnej inwestycji. Projektowany art. 16b (a zwłaszcza jego ustęp 5) przewiduje możliwość pozyskiwania przez ministra w zasadzie wszelkich informacji. Natomiast</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Przepisy nie osłabiają ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Zachowanie tajemnic prawnie chronionych zapewnia projektowany art. 16f i art. 16g.</p>

Uwaga		Odpowiedź Ministerstwa Rozwoju
	projektowany art. 16f stanowiący o nie ujawnianiu informacji odnosi się zasadniczo wyłącznie do postępowania w zakresie wydawania zgody/opinii – nie będzie miał zastosowania do informacji pozyskanych stosownie do przepisów projektowanego art. 16b.	Nie ma potrzeby dalszego uszczegółowienia regulacji.
96.	Najbardziej rewolucyjna propozycja w projektowanej nowelizacji dotyczy wprowadzenia tzw. „negatywnego testu PPP” (projektowany art. 16c), polegającego w istocie na przyjęciu formuły partnerstwa publiczno – prywatnego jako „domyślnej” dla przedsięwzięć, w ramach których planowana kwota wydatków z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne jest równa lub przekroczy kwotę 300.000.000,00 zł. W istocie zwłaszcza do zakończenia perspektywy finansowej 2014 – 2020 (tj. mniej więcej do 2023 r.) projektowany przepis będzie miał ograniczone zastosowanie, ponieważ z ust. 2 projektowanego art. 16c wynika, że „negatywny test PPP” nie będzie dotyczył przedsięwzięć, których montaż finansowy przewiduje zaangażowanie środków europejskich, ani przedsięwzięć w obszarze obronności. Z „negatywnym testem PPP” wiążą się zmiany w zakresie procedur uzyskiwania niezbędnych zgód/opinii. Zaproponowana konstrukcja „negatywnego testu PPP”, którego celem ma być de facto porównanie na ile korzystne jest realizowanie konkretnego przedsięwzięcia w formule tradycyjnej w zestawieniu z formułą partnerstwa publiczno – prywatnego, zasadniczo będzie dotyczyło największych projektów inwestycyjnych (np. w obszarze rozbudowy dróg i autostrad). Kierując się potrzebą pobudzenia i rozwijania rynku partnerstwa publiczno – prywatnego w Polsce, zwłaszcza w obszarze inwestycji o największych wartościach, proponowane rozwiązanie zasługuje na zdecydowanie pozytywną ocenę, aczkolwiek z zaznaczeniem, że jego zastosowanie będzie raczej powolne. Nie da się bowiem ukryć, że specyfika rynku partnerstwa publiczno – prywatnego w Polsce wyraża się w tym, że wśród udanych przedsięwzięć dominują zdecydowanie te niewielkie pod kątem wartości, a tak długo, jak Polska może liczyć na finansowanie unijne, projektów o wartości przewyższającej 300.000.000,00 zł finansowanych w całości z budżetu państwa nie będzie dużo. Natomiast z perspektywy prawidłowości przeprowadzania takiego testu warto rozważyć czy ustawowego określenia nie wymagałyby parametry ujmowane w ocenie realizacji przedsięwzięcia w formule tradycyjnej w zestawieniu z formułą partnerstwa publiczno – prywatnego.	<p>Uwaga ogólna</p> <p>Opracowanie i wdrożenie obligatoryjnej opinii nt. formuły realizacji dużych projektów planowanych do finansowania ze środków budżetu państwa tzw. „testu PPP” zostało przewidziane w uchwale Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2017 r., nr 116/2017 w sprawie przyjęcia dokumentu „Polityka Rządu w zakresie rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego”,.</p> <p>Nowa propozycja MR dot. przepisów regulujących tzw. test PPP, wprowadza w miejsce uzyskania zgody, obowiązek wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przedmiocie realizacji inwestycji w sposób wskazany we wniosku podmiotu publicznego.</p>
Pracodawcy RP		
104.	<p>Dotyczy: art.2a</p> <p>a) Jest w projekcie: Dodaje się art. 2a w brzmieniu: „Art. 2a. 1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie wyboru partnera prywatnego, podmiot publiczny sporządza ocenę efektywności realizacji przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego w porównaniu do efektywności jego realizacji w inny sposób, w szczególności wyłącznie ze środków publicznych.”</p> <p>b) Zasadniczo wprowadzenie „negatywnego testu PPP” jest kluczem do zwiększenia efektywności</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projektowany przepis art. 2a ma być możliwie ogólną ramą przeprowadzania ocen. Dlatego dalsze doprecyzowywanie lub rozwijanie jego treści nie powinno być dokonywane.</p> <p>Ocenę efektywności PPP przewidzianą w</p>

Uwaga		Odpowiedź Ministerstwa Rozwoju
	<p>działań, mobilizując stronę publiczną do rozważenia prowadzenia inwestycji w trybie PPP. Niniejszą regulację oceniamy jako zasadną. Jednak proponowany zapis „w szczególności wyłącznie ze środków publicznych” nie precyzuje, jak szeroki katalog potencjalnych trybów prowadzenia inwestycji może znaleźć w tym wypadku zastosowanie. Określenie „środki publiczne” nie wskazuje w tym wypadku, czy chodzi jedynie o środki z budżetu państwa, względnie jednostek samorządu terytorialnego, które miałyby być wydawane w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zapis może budzić wątpliwości co do statusu środków z budżetu UE, przekazywanych na rzecz państw członkowskich. Nie jest jasne, czy również takie środki powinno się rozumieć jako środki posiadające status środków publicznych. PPP bowiem powinno stanowić alternatywę dla funduszy UE, nie zaś obejmować fundusze UE możliwością finansowania przedsięwzięć w formule PPP. Zgodnie bowiem z ustawą o finansach publicznych, do środków publicznych zalicza się także środki z Unii Europejskiej.</p> <p>Ponadto sugerujemy wprowadzenie do treści przepisu także innych wytycznych co do stosowania przedsięwzięć w formule PPP, także poza oceną z punktu widzenia środków publicznych.</p>	<p>projektowanym art. 2a (tzw. public sector comparator) należy odróżnić od tzw. testu PPP, który uregulowany jest w projektowanych przepisach art. 16 c. – 16 g.</p> <p>Tzw. testowi PPP będą podlegały wyłącznie inwestycje, które mają być finansowane z budżetu państwa w kwocie powyżej 300 mln., a nie są</p> <ul style="list-style-type: none"> - współfinansowane ze środków zagranicznych (w tym UE) - dotyczą obronności państwa - dotyczą zakupów newralgicznych <p>Nowa propozycja przepisów dot. tzw. testu PPP, wprowadza w miejsce obowiązku uzyskania zgody, wymóg wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego</p>

Strabag		
128.	<p>Propozycja uzupełnienia treści art. 16c ust. 5 pkt 2):</p> <p>2) kopię oceny, o której mowa w art. 2a ust. 1, <u>przy czym koszty realizacji zamówienia powinny być oszacowane w kwotach netto (bez podatku VAT);</u></p> <p>Tzw. test negatywny PPP (art. 16c ustawy o PPP) - doprecyzowanie, aby porównanie kosztów odbywało się w cenach netto (bez VAT) z uwagi na zwiększony skutek VAT, o którym mowa w punkcie 1 powyżej. Test negatywny jest wykonywany jedynie dla inwestycji finansowanych z budżetu państwa, gdzie VAT jest de facto neutralny (skarb państwa jest beneficjentem VAT) dlatego porównanie kosztów brutto projektu PPP i alternatywnego projektu tradycyjnego przedstawiałoby fałszywy obraz.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Oszacowanie kosztów musi odzwierciedlać status podmiotu publicznego. Dodatkowo doprecyzowywanie przepisu nie jest konieczne. Nowa propozycja przepisów dot. tzw. testu PPP, wprowadza w miejsce obowiązku uzyskania zgody, wymóg wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.</p>

Fundacja Centrum PPP		
140.	<p>art. 16c – zasada wyrażona w tym przepisie powinna dotyczyć nie tylko przedsięwzięć realizowanych przy udziale wydatków z budżetu państwa, ale także - w równym stopniu - tych realizowanych z udziałem wydatków z budżetów samorządowych. Ponadto proponowany próg 300 mln złotych jest zbyt wysoki. Lokalnie prowadzone są inwestycje o dużo niższej wartości, które mogą bardzo dobrze wpisywać się w filozofię PPP a ich realizacja w formule PPP może okazać się dużo bardziej korzystna dla samorządów i ostatecznie dla mieszkańców w stosunku do tradycyjnych metod realizacji inwestycji.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Opracowanie i wdrożenie obligatoryjnej opinii nt. formuły realizacji dużych projektów planowanych do finansowania ze środków budżetu państwa tzw. „testu PPP” zostało przewidziane w uchwale Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2017 r., nr 116/2017 w sprawie przyjęcia dokumentu „Polityka Rządu w zakresie rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego”.</p> <p>Nowa propozycja MR dot. przepisów regulujących tzw. test PPP, wprowadza w miejsce uzyskania zgody, obowiązek wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przedmiocie realizacji inwestycji w sposób wskazany we wniosku podmiotu publicznego.</p> <p>W celu zwiększenia pewności, co do wybranego modelu, potwierdzenia zasadności realizacji inwestycji w formule PPP i związanych z tym korzyści, JST będą mogły złożyć wniosek do MR o wydanie opinii fakultatywnej.</p>
151.	<p>Art. 16c ust. 1. Komentarz: budżetu państwa Czy to postanowienie ma też dotyczyć JST? Jeśli tak, czy odniesienie się tylko do „budżetu państwa” będzie wystarczające?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektowany przepis dotyczy tylko wydatków z budżetu państwa. Jeżeli projekt będzie realizowany przez JST z udziałem środków z budżetu państwa w kwocie co najmniej 300 mln. zł, przepis ten także znajdzie zastosowanie.</p>
Hogan Lovells		

173.	<p>Art. 16c ust. 2, zdanie pierwsze - Komentarz: Należy rozważyć wprowadzenie dodatkowego progu procentowego, określającego stopień współfinansowania takich inwestycji lub zakupów inwestycyjnych. Nie można bowiem wykluczyć, że poziom współfinansowania ze środków przeznaczonych na finansowanie programów operacyjnych będzie nieznacznym w skali całej planowanej inwestycji (np. 5-10%), a wartość całej inwestycji przekroczy kwotę 300 000 000 zł. W takiej sytuacji nie wydaje się zasadne wyłączenie danej inwestycji spod działania procedury określonej w ust. 1.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z „Polityką Rządu w zakresie rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego” testem PPP nie będą objęte m.in. inwestycje współfinansowane ze środków UE.</p>
174.	<p>Art. 16 c ust. 5 - Komentarz: Podstawą udzielenia zgody przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o której mowa w art. 16d. 1. 1) projektu, jest uznanie, że realizacja przedsięwzięcia w formule innej niż PPP jest korzystniejsza dla interesu publicznego. Nie jest jasne w oparciu o jakie przesłanki, w szczególności jak zdefiniowany interes publiczny, ma być dokonana ta ocena. Z odpowiednim wnioskiem występuje podmiot publiczny zainteresowany realizacją przedsięwzięcia, dlatego proponujemy, żeby to ten podmiot obciążał obowiązek uzasadnienia realizacji przedsięwzięcia w modelu tradycyjnym.</p> <p>Proponujemy dodanie w ust. 5 nowego pkt 5):</p> <p><i>5) uzasadnienie, że realizacja przedsięwzięcia w formule innej niż partnerstwo publiczno – prywatne jest korzystniejsza dla interesu publicznego.</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona kierunkowo</p> <p>Podstawy wydania opinii ministra ds. rozwoju regionalnego zostały uzupełnione o dodatkowe przesłanki: „zapewnienie wysokiej jakości wykonywania zadań podmiotu publicznego” i „oszczędność wykorzystanie zasobów”.</p>
175.	<p>Zobacz komentarz do art. 16 d ust. 1. - Komentarz: Zasadne byłoby doprecyzowanie, że kolejny wniosek o udzielenie zgody uzasadnia istotna zmiana treści załączników. W przeciwnym wypadku, dopuszczalne byłoby złożenie ponownego wniosku o identycznej merytorycznie treści, nieznacznie przeredagowanego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Sam upływ czasu również może wpływać na odmienne od pierwotnego stanowisko ministra ds. rozwoju regionalnego.</p> <p>Nowa propozycja przepisów dot. tzw. testu PPP, wprowadza w miejsce obowiązku uzyskania zgody, wymóg wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego</p>
176.	<p>Art. 16e. 2. Do wniosku o wydanie opinii, podmiot publiczny załącza dokumenty określone w art. 16c ust. 5.</p> <p>Komentarz: Zasadne wydaje się nałożenie na ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego obowiązków analogicznych jak w przypadku procedury wydania opinii obligatoryjnej, określonej w art. 16c i 16d. Dlatego proponujemy dodanie następujących postanowień: art. 16e. 2(1-3)</p> <p><i>2(1). Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego zwraca wniosek podmiotowi publicznemu, jeżeli wniosek lub załączona dokumentacja zawiera braki albo nie zawiera danych niezbędnych do wydania</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W ocenie MR dalsze formalizowanie procedury wydania niewiążącej oceny jest niepotrzebne.</p> <p>Nowa propozycja przepisów dot. tzw. testu PPP, wprowadza w miejsce obowiązku uzyskania zgody, wymóg wydania niewiążącej</p>

	<p><i>opinii, o której mowa w ust. 1.</i></p> <p><i>2(2). Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wydaje opinię, o której mowa w ust. 1 albo zwraca wnioski w terminie 60 dni od dnia otrzymania wniosku.</i></p> <p>Komentarz: Zasadne byłoby doprecyzowanie, że ocena zasadności realizacji przedsięwzięcia w ramach PPP powinna być zamieszczona w niewiążącej opinii.</p> <p><i>3(1). Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego w terminie 7 dni od dnia podjęcia rozstrzygnięcia w przedmiocie opinii równocześnie przesyła wnioskodawcy opinię, o o której mowa w ust. 1 albo zwraca mu wnioski.</i></p>	<p>opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.</p>
<p>Bank Gospodarstwa Krajowego</p>		
<p>197.</p>	<p>W art. 16c projektu ustawy wprowadza się obowiązek dla wszystkich podmiotów publicznych uzyskanie zgody na odstąpienie od realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych powyżej 300 mln zł finansowanych z budżetu państwa. Nie jest do końca jasne co było intencją Projektodawcy w kontekście faktu, że definicja podmiotu publicznego jest szersza niż jednostek sektora finansów publicznych wykorzystujących środki budżetowe. W przypadku szerokiego zdefiniowania pojęcia „budżetu państwa” jako wszelkich środków podmiotu publicznego procedurą objęte byłyby wszystkie jednostki spełniające definicję podmiotu publicznego (w tym jednostki samorządu terytorialnego), w przypadku zaś węższej interpretacji, tj. ograniczenia środków budżetowych wyłącznie do budżetu państwa znaczna część jednostek sektora finansów publicznych szczebla rządowego i ubezpieczeniowego nie korzystających ze środków budżetowych na finansowanie inwestycji nie byłaby objęta takim obowiązkiem. Poza tym należy zaznaczyć, że wydatki inwestycyjne z budżetu państwa mogą dotyczyć inwestycji finansowych np. dokapitalizowanie banku państwowego czy spółki akcyjnej; w ocenie Banku ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym powinna wyłączyć konieczność stosowania do takich przedsięwzięć umów partnerstwa publiczno-prywatnego jako niemożliwych do realizacji.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Nowa propozycja MR dot. przepisów regulujących tzw. test PPP, wprowadza w miejsce uzyskania zgody, obowiązek wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przedmiocie realizacji inwestycji w sposób wskazany we wniosku podmiotu publicznego. Opinia taka będzie obowiązkowa dla każdej inwestycji realizowanej przez podmiot publiczny (w rozumieniu ustawy o PPP), która będzie współfinansowana przez budżet państwa w kwocie powyżej 300 mln. Innymi słowy inwestycje realizowane np. przez JST, ale współfinansowane przez budżet państwa w kwocie pow. 300 mln zł będą musiały otrzymać obowiązkowo przedmiotową opinię.</p>
<p>Francusko – Polska Izba Gospodarcza</p>		
<p>225.</p>	<p>art. 16c – zasada wyrażona w tym przepisie powinna dotyczyć nie tylko przedsięwzięć realizowanych przy udziale wydatków z budżetu państwa, ale także - w równym stopniu - tych realizowanych z udziałem wydatków z budżetów samorządowych. Ponadto proponowany próg 300 mln złotych jest zbyt wysoki. Lokalnie prowadzone są inwestycje o dużo niższej wartości, które mogą bardzo dobrze wpisywać się w</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektowane rozwiązania dotyczą tylko największych inwestycji finansowanych w</p>

	<p>filozofię PPP a ich realizacja w formule PPP może okazać się dużo bardziej korzystna dla samorządów i ostatecznie dla mieszkańców w stosunku do tradycyjnych metod realizacji inwestycji. Dlatego rekomendujemy obniżenie go do 50 mln złotych</p>	<p>znacznym stopniu z budżetu państwa. Rozszerzenie ich na inwestycje finansowane ze środków JST mogłoby naruszyć sferę kompetencji samorządu terytorialnego.</p> <p>Nowa propozycja przepisów dot. tzw. testu PPP, wprowadza w miejsce obowiązku uzyskania zgody, wymóg wydania niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.</p>
Związek Banków Polskich		
243.	<p>W zakresie zapisów art. 1 pkt 19 dotyczącym art. 16c ust.1 należy doprecyzować czy planowana kwota wydatków z budżetu państwa, dotyczy budżetu centralnego czy też należy uwzględnić budżety JST.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Przepis dotyczy tylko wydatków z budżetu państwa. Jeżeli projekt będzie realizowany przez JST z udziałem środków z budżetu państwa w kwocie co najmniej 300 mln. zł, przepis ten także znajdzie zastosowanie.</p>
Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie		
255.	<p>Art. 16c ust. 1 wprowadza regułę „wg której realizacja inwestycji i zakupów inwestycyjnych „w innej formule niż partnerstwo publiczno — prywatne wymaga zgody ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego (...) jeżeli planowana kwota wydatków z budżetu państwa na te inwestycje i zakupy inwestycyjne jest równa lub przekracza 300 000 000 zł, z wyjątkiem ust. 2” (finansowanie programów operacyjnych).</p> <p>Wprowadzone rozwiązanie w podmiotach takich jak Instytut ma wprawdzie ograniczone zastosowanie (dotyczy bardzo dużych inwestycji) niemniej jednak Wprowadzając zasadę, iż bez zgody ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego inwestycje mogą być realizowane wyłącznie w „formule” PPP rodzi wątpliwości, czy będzie mieć zawsze zastosowanie, także przy finansowaniu „mieszanym” (np. budżet państwa — budżet samorządu, budżet państwa — inny podmiot publiczny ze środków własnych).</p> <p>[Przepisy powiązane: art. 16d ust. 1 pkt. 1 lit. a oraz pkt. 2, ust. 8]</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Opracowanie i wdrożenie obligatoryjnej opinii nt. formuły realizacji dużych projektów planowanych do finansowania ze środków budżetu państwa tzw. „testu PPP” zostało przewidziane w uchwale Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2017 r., nr 116/2017 w sprawie przyjęcia dokumentu „Polityka Rządu w zakresie rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego”,.</p> <p>Nowa propozycja MR dot. przepisów regulujących tzw. test PPP, wprowadza w miejsce uzyskania zgody, obowiązek wydania</p>

		<p>niewiążącej opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w przedmiocie realizacji inwestycji w sposób wskazany we wniosku podmiotu publicznego.</p> <p>Jeżeli projekt będzie realizowany przez JST z udziałem środków z budżetu państwa w kwocie co najmniej 300 mln. zł, przepis ten także znajdzie zastosowanie.</p>
256.	Zastrzeżenia budzi posługiwanie się w ustawie wyrażeniem „w innej formule” które nie jest pojęciem prawnym. Jest przy tym wieloznaczne a przez to niedookreślone.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Przepisy dotyczące testu zostały zmienione.</p>
257.	Zawarte w art. 16c -16f rozwiązania, wprowadzające wymóg uzyskania zgody Ministra ds. rozwoju regionalnego lub Rady Ministrów nie są obarczone sankcją, co z kolei poddaje w wątpliwość czy brak zgody powoduje nieważność czynności prawnej dokonanej bez uprzedniej zgody, czy też zgoda może mieć charakter następczy - poprzez sanowanie czynności dokonanej bez zgody.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Faktyczną sankcją dla podmiotu publicznego będzie opóźnienie albo brak dostępu do finansowania z budżetu państwa.</p> <p>Dalsze sankcje nie są konieczne.</p>
258.	<p>Art. 7b ust. 2 - - początek ustępu powinien brzmieć : „Podmiot publiczny może wyrazić zgodę, o której mowa w ust.1,”</p> <p>Art. 16c ust. 2 powinien brzmieć : „Zgoda, o której mowa w ust. 1”, (-).</p> <p>Analogicznie w art. 16c ust. 2, art. 16 d ust. 1 pkt. 1 i 2.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>Oba przepisy są w jednym artykule, zatem takie odesłanie nie jest konieczne.</p>
Osoba prywatna (W.G.)		
296.	<p>Art. 16c ust 1. Uwaga: czy nie byłoby korzystniej dla niniejszej ustawy porzucić na zapisie, że dla przedsięwzięć , dla których kwota wydatków z budżetu państwa przekracza 300.00.000 PLN ustanawia się warunki określone w rozporządzeniu ministra właściwego d/s rozwoju?</p> <p>Art. 16c ust 2. Jak wyżej : proszę rozważyć odciążenie tekstu samej ustawy o zapisy, które mogą być delegowane do rozporządzeń.</p> <p>Art. 16c ust 8. Oto przykład typowego zapisu, który nadaje się do treści rozporządzenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Każdy projekt powinien być oceniany indywidualnie.</p> <p>Wystarczająco elastyczne przepisy postulowanego rozporządzenia byłyby tak ogólne, że nie przedstawiałyby istotnej wartości.</p>
297.	Art. 18 ust. 1. Czy wymagana jest spójność niniejszego zapisu z zapisami w art. 16, a w szczególności art.	Wyjaśnienie

	<p>16c ? (300.000.000 / 100.000.000)</p> <p>Obecny projekt ustawy wprowadza niezależne od siebie dwa tryby uzyskania zgodny na finansowanie dużych projektów ze środków publicznych. Czy nie warto byłoby te tryby zintegrować?</p>	<p>W obecnej wersji projektu ustawy wprowadzono obowiązkową opinię dla projektów współfinansowanych z budżetu państwa w kwocie powyżej 300 mln zł. Jednak opinia ta nie dotyczy projektów planowanych do realizacji w formule PPP. Art. 18 ustawy o ppp mówi o zgodzie Ministra Finansów na realizację inwestycji w formule ppp w kwocie powyżej 100 mln zł. Powyższe oznacza, że w przypadku planowania inwestycji w formule PPP niezbędne będzie uzyskanie zgody, o której mowa w art. 18. Wystąpienie dwóch trybów w zakresie jednego projektu będzie miało miejsce wyłącznie w przypadku, gdy początkowo podmiot publiczny nie będzie planował inwestycji współfinansowanej z budżetu państwa w kwocie 300 mln w formule PPP, a następnie w wyniku opinii ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego ten podmiot publiczny zmieni zdanie i rozpocznie realizację inwestycji w formule PPP.</p>
--	---	--