



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

07.04.2017
7.2/16876



00000094429

25
LAT
1991-2016

KRZYSZTOF PIETRASZKIEWICZ

PREZES

Warszawa, 5 kwietnia 2017 r.

**Pan
Witold Słowik
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju**

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z 10 marca 2017 r. /znak DPA.I.0210.1.2.2016.GL/ w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw Związek Banków Polskich przekazuje stanowisko do tego projektu ustawy.

Jednocześnie pragnę podziękować Panu Ministrowi za włączenie ZBP do procesu prac nad tym projektem legislacyjnym na etapie resortowym oraz do konsultacji projektu regulacji.

W przypadku ewentualnych pytań lub uwag do dyspozycji Państwa pozostaje Pan Arkadiusz Lewicki, Dyrektor Zespołu ZBP ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych (kontakt: arkadiusz.lewicki@zbp.pl, tel.22/6966497).

*z zastrzeżeniem
info*



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

**Stanowisko Związku Banków Polskich
do projektu ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym
oraz niektórych innych ustaw /projekt z 3-03-2017 r./**

Związek Banków Polskich przedstawia następujące uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym oraz niektórych innych ustaw.

1. W art. 1 pkt. 3: należy doprecyzować zapis poprzez dodanie słów „z uwzględnieniem finansowania” po słowie „(...) w szczególności”.

Proponowany zapis po zmianie :

*„**Art. 2a.** 1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie wyboru partnera prywatnego, podmiot publiczny sporządza ocenę efektywności realizacji przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego w porównaniu do efektywności jego realizacji w inny sposób, w szczególności z uwzględnieniem finansowania wyłącznie ze środków publicznych. (...)”*

2. W art. 1 pkt. 7: należy doprecyzować projektowany zapis art. 6 ust.1 w zakresie kryterium oceny ofert. Wśród kryteriów obligatoryjnych powinny być: wynagrodzenie oraz bilans alokacji ryzyk. Pozostałe przykładowe fakultatywne elementy są wskazane w ust. 2. Zatem zamiast sformułowania negatywnego czytelniej byłoby użyć np. "Obligatoryjnymi kryteriami oceny ofert powinny być wynagrodzenie oraz podział ryzyk". Zgodnie z proponowanym zapisem, będzie istniał obowiązek wybrania co najmniej jednego innego, niż wynagrodzenie, kryterium, ale bez określenia metody wyboru tego kryterium, co może spowodować niepewność prawną.
3. W art. 1 pkt. 7: należy rozważyć projektowany zapis art. 7 ust.1 w odniesieniu do możliwości realizacji partnerstwa publiczno-prywatnego bez konieczności wnoszenia przez podmiot publiczny wkładu własnego, np. na nieruchomości będącej własnością podmiotu prywatnego, bez partycypacji w finansowaniu capex-u.
4. W przypadku zapisu art. 1 pkt. 11 w art. 10a: należy rozważyć uzasadnienie dla utrzymania zapisu „ Umowa o partnerstwie publiczno-prywatnym określa szczegółowe warunki stosowania ust. 1 i 2” z uwagi na fakt, że postanowienia zawarte w umowie bezpośrednio zawartej pomiędzy podmiotem publicznym, prywatnym i instytucją finansującą zawierają te szczegółowe zapisy.
5. W odniesieniu do zapisów art. 1 pkt 19 dotyczącym art. 16b ust.1 pkt 1: należy uzupełnić przepis o podanie informacji o zawartej umowie bezpośrednio.
6. W projektowanych zapisach art. 1 pkt 19 dotyczącym art. 16b ust.5 należy wyraźnie określić czy proponowany zapis ma na celu wprowadzenie możliwości kontroli przez „właściwego Ministra” wykonywania umowy PPP. Proponowany zapis jest bardzo

szeroki i umożliwiałoby żądanie znacznie szerszego zakresu danych, jakichkolwiek informacji odnośnie umowy PPP.

7. W zakresie zapisów art. 1 pkt 19 dotyczącym art. 16c ust.1: należy doprecyzować czy planowana kwota wydatków z budżetu państwa, dotyczy budżetu centralnego czy też należy uwzględnić budżety JST.
8. W przypadku art. 2 pkt 5 projektowanej ustawy: należy rozważyć możliwość modyfikacji art. 13b ust. 4 pkt. 1) w taki sposób, aby znieść kwotowo wyrażoną wartość opłaty, a w zamian wprowadzić wskaźnik odnoszący się do jakiejś konkretnej danej statystycznej (np. publikowanej przez GUS), tj. np. średni poziom wynagrodzeń, itp. - umożliwiłoby to waloryzację bazowej stawki opłaty wraz ze zmieniającym się poziomem cen w gospodarce.
9. W art. 1 pkt 5 lit b): korekta techniczna słowa „uzasadniałoby” na rzecz „uzasadniałaby.”
10. W ramach „Ogólnych Skutków Regulacji” w odniesieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno- prywatnym oraz niektórych innych ustaw” należy rozszerzyć OSR o następujące punkty:
 - 1) należy zwrócić uwagę na pkt 4 - „Podmioty, na które oddziałuje projekt” w części „Oddziaływanie” wskazuje się, że „Projektowana regulacja będzie dotyczyła przede wszystkim tych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w większym rozmiarze”. W ocenie środowiska bankowego należy zwrócić uwagę, że cechą charakterystyczną polskiego rynku PPP jest udział dominujący mikro i małych projektów PPP, których stroną prywatną są również małe i średnie przedsiębiorstwa. Tym samym regulacja będzie miała wpływ zarówno na MŚP jak i większe podmioty.
 - 2) należy zwrócić uwagę na pkt 7- „Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe” w części „Dodatkowe informacje (...)” należy w pierwszym zdaniu w słowa „ale niemożliwe” zastąpić słowami „jednakże ze względu na szereg niewiadomych, trudne do oszacowania.”
 - 3) pragniemy zwrócić uwagę na pkt 12 - „W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane” w części „Mierniki” należy doprecyzować liczbę postępowań uwzględniającą wszystkie postępowania bez względu na podmiot inicjujący postępowanie. Należy również rozważyć możliwość uwzględnienia wzrostu średniej wartości postępowań realizowanych projektów PPP. Dodatkowo należy w przypadku podawania wartości zmiany podpisanych umów wyrazić te wartości w wartościach bezwzględnych, czy też jako udział PPP w nakładach w danym okresie.
11. W odniesieniu do „Uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno- prywatnym oraz niektórych innych ustaw” pragniemy zwrócić uwagę na następujące zapisy:
 - 1) str. 5: należy wprowadzić następujące zmiany w zdaniu: „W chwili wszczęcia postępowania w sprawie wyboru partnera prywatnego często nie jest bowiem pewne, czy umowa PPP będzie umową PPP czy umową koncesji. Konkretny kształt umowy zależy bowiem od wyniku negocjacji. Tymczasem, zawarcie umowy, która nie przenosi ryzyka ekonomicznego na partnera prywatnego, a więc nie jest umową koncesji, w trybie innym niż ustawą koncesyjną, narusza przepisy tej ustawy i może być zakwalifikowane jako nieuprawnione pominięcie bardziej rygorystycznych przepisów PZP.”

- 2) str. 7: należy wprowadzić następujące zmiany w zdaniu: „Projekty inwestycyjne najczęściej są realizowane w odpowiednio zbudowanych strukturach korporacyjnych. W praktyce międzynarodowej SPV są często wykorzystywaną formułą w modelu finansowym opartym o PPP. W Polsce powoływane są odrębne podmioty do realizacji jednego projektu.”
- 3) str. 16: należy wyjaśnić czy sformułowanie „ta spółka” użyte w zdaniu „W projektach PPP obejmujących roboty budowlane, umowy z wykonawcą zawiera zwykle spółka projektowa. W związku (...) ta spółka.”, odnosi się do SPV czy generalnie do partnerów prywatnych.
- 4) str. 26: należy rozważyć możliwość opublikowania opinii. W zdaniu: „Wydawanie tej niewiążącej opinii powinno (...) Pozytywna opinia z centralnej jednostki PPP będzie wskazywała takie właśnie inwestycje”, należy rozważyć możliwość opublikowania opinii, aby zasadne było zobligowanie podmiotów publicznych do opublikowania uzyskanej opinii lub do zamieszczenia w ogłoszeniu /SIWZ informacji o uzyskaniu pozytywnej opinii.

Kontakt: Łukasz Bogusz, ZBP: programy@zbp.pl