



PREZYDENT MIASTA OŚWIĘCIM

Oświęcim, dnia 28 marca 2017r.

Znak sprawy:
GM-k.7231.11.2017.VII

**Pan
Marcin Jędrasik
Ministerstwo Rozwoju
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa
marcin.jedrasik@mr.gov.pl**

Nawiązując do prowadzonych konsultacji społecznych dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw – opiniuję negatywnie propozycję zmian w art. 13b oraz dodania art. 13ca w ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1440, z późn. zm.).

Wątpliwości co do kwestii zasadności oznakowania strefy płatnego parkowania znakami poziomymi wynikają z następujących argumentów:

1. Realizacja normatywnego oznakowania poziomego na nieregularnej nawierzchni z kostki granitowej, niezależnie od przyjętej technologii jest w dużej mierze utrudniona ze względu na naturalne nierówności powierzchni i słabą przyczepność, które stanowią o efekcie finalnym, mogącym w znacznym stopniu odbiegać od wymaganych parametrów technicznych. Również ewentualne korekty oznakowania poziomego związane z likwidacją wybranych fragmentów linii, przysparzają niewspółmiernych do efektu trudności związanych z usunięciem pozostałości oznakowania z granitu, co wydaje się być niemożliwe bez fizycznego zniszczenia nawierzchni w zabytkowej części miasta np. poprzez frezowanie, które i tak jest mocno utrudnione z powodu wspomnianych wyżej nierówności powierzchni oraz twardości materiału, na którym to malowanie byłoby wykonane.
2. Problem opisany w punkcie 1 dotyczy również nawierzchni z kostki betonowej, w szczególności w zakresie korekt oznakowania poziomego związanych z likwidacją wybranych fragmentów linii. Przykładem może być tutaj ul. Mickiewicza w Oświęcimiu, przy której ulegając prośbom zainteresowanych, Miasto wykonało na kostce betonowej znak P-20 celem oznakowania miejsca postojowego na prawach wyłączności. Po kilku miesiącach beneficjent miejsca zrezygnował z niego, a Miasto do dziś boryka się z próbami usunięcia z kostki betonowej pozostałości po oznakowaniu poziomym.

3. Obserwując problemy związane z uiszczaniem opłat za postój samochodów w strefach płatnego parkowania w innych miastach, można stwierdzić, że wprowadzenie oznakowania poziomego może prowadzić do unikania uiszczania ww. opłat przez kierowców poprzez celowe parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania poza miejscami wyznaczonymi. Prowadzi to do sytuacji, w których kontroler stwierdzający brak opłaconego postoju nie może wystawić wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej, co w ostateczności skutkuje wykorzystywaniem tego faktu przez kierowców do wykonywania darmowego postoju w strefie płatnego parkowania.
4. Kolejną wątpliwość budzi fakt pobierania opłat dodatkowych w przypadku wyznaczenia miejsc postojowych znakiem P-18. W szczególności dotyczą one sytuacji, gdy kierowca swoim pojazdem podczas wykonywania postoju przekraczając linię wyznaczającą miejsce postojowe zajmuje dwa stanowiska postojowe. Czy zasadne jest wówczas uiszczanie podwójnej opłaty za postój i analogicznie w przypadku nieuiszczenia ww. opłaty kontroler strefy płatnego parkowania ma prawo do wystawienia podwójnej opłaty dodatkowej?
5. Miasto Oświęcim rozważa w najbliższych latach wyprowadzenie ruchu z Rynku Głównego Starego Miasta, którego ulice o nawierzchni z kostki granitowej zostały przebudowane w latach 2012-2014 przy zaangażowaniu środków finansowych na poziomie kilku milionów złotych. Na dzień dzisiejszy zostało na nich odtworzone oznakowanie drogowe sprzed przebudowy, w tym oznakowanie strefy płatnego parkowania, jednakże w świetle powyższego zamierzenia oraz mając na uwadze trudności opisane w punkcie 1 i 2, wykonywanie obecnie oznakowania poziomego miejsc dla postoju pojazdów wydaje się być ekonomicznie nieuzasadnione.
6. Wyżej wymieniony obszar strefy płatnego parkowania znajduje się w obszarze strefy zamieszkania, w której obowiązują szczególne zasady ruchu drogowego m.in. ograniczenie prędkości do 20km/h oraz parkowanie tylko w miejscach wyznaczonych. Stwierdzić można tym samym, że obszar ten nie stanowi miejsca niebezpiecznego w rozumieniu pkt 1.2 załącznika nr 2 „Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych poziomych i warunki ich umieszczania na drogach” do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003r. nr 220 poz. 2181 z późn. zm) i podlegać może ograniczeniu zakresu stosowania oznakowania poziomego przez organ zarządzający ruchem.

Zagadnienie prawne stanowiące przedmiot powyższych wątpliwości powstało w związku z wejściem w życie w dniu 14 lutego 2014r. rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 23 września 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz. 1326) zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach – z dnia 3 lipca 2003r. (Dz. U. z 2003r. nr 220 poz. 2181). Na mocy powyższej zmiany w załączniku nr 1 do zmienianego rozporządzenia, w pkt 5.2.50. Strefa płatnego parkowania, wprowadzono zapis dotyczący oznakowania poziomego o brzmieniu: "W strefie oznakowanej znakiem D-44 miejsca dla postoju pojazdu samochodowego wyznacza się znakami pionowymi określonymi w pkt 5.2.18 oraz znakami poziomymi określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w: pkt 5.2.4, pkt 5.2.5, pkt 5.2.6 i pkt 5.2.9.2."

Jednocześnie załącznik nr 2 ww. rozporządzenia z dnia 3 lipca 2003r. w pkt 1.2. stanowi, iż "na drogach powiatowych i gminnych zaleca się stosować zasadę oznakowania poziomego jak dla dróg krajowych i wojewódzkich. Zakres oznakowania może być ograniczony przez organ zarządzający ruchem do miejsc niebezpiecznych".

Mając na uwadze powyższe, wnoszę propozycję powrotu do koncepcji traktowania strefy płatnego parkowania jako obszaru, gdzie parkowanie pojazdów w dowolnym miejscu na drodze publicznej będzie skutkować obowiązkiem uiszczenia opłaty za postój, poprzez usunięcie pojęcia „miejsca wyznaczonego” lub zdefiniowanie go jako miejsca przeznaczonego do postoju pojazdów zgodnie z ogólnymi przepisami ruchu drogowego i obowiązującą organizacją ruchu.

Jednocześnie wnoszę o dokonanie zmiany w ww. rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. poprzez wykreślenie w pkt 5.2.50 w całości zdania: „W strefie oznakowanej znakiem D-44 miejsca dla postoju pojazdu samochodowego wyznacza się znakami pionowymi określonymi w pkt 5.2.18 oraz znakami poziomymi określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w pkt 5.2.4, pkt 5.2.5, pkt 5.2.6 i pkt 5.2.9.2”.

W kontekście zaprezentowanych powyżej wątpliwości przedstawione w projekcie ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw nowe brzmienie art. 13b oraz dodanie art. 13ca w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1440, z późn. zm.) nie zasługuje na aprobatę.

PREZYDENT MIASTA
Janusz Chwierut

Otrzymują:

1. Adresat
2. GM-k – a/a.