



URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Biuro Infrastruktury

ul. Marszałkowska 77/79, 00-683 Warszawa, tel. 22 443 35 85, 22 443 35 86, faks 22 443 35 87
Sekretariat.BI@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

Warszawa, 04.2017r.

IN-TZR. .2017.

**Pan
Paweł Szaciłło
Dyrektor Departamentu
Partnerstwa Publiczno– Prywatnego
Ministerstwa Rozwoju**

Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Biuro Infrastruktury Urzędu m.st. Warszawy poniżej przedstawia następujące uwagi do projektu *ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno – prawnym oraz niektórych innych ustaw*:

Naszym zdaniem głównym zadaniem rządowej polityki z zakresie PPP jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa poprzez osiągnięcie najwyższego możliwego poziomu usług publicznych w ramach istniejących budżetów przeznaczonych na rozwój infrastruktury w Polsce oraz wykorzystanie w jego realizacji długoterminowej współpracy sektora publicznego i prywatnego. W szczególności współpraca ta powinna służyć zwiększeniu ilości inwestycji prowadzonych w trybie ustaw o PPP i koncesji w różnych dziedzinach usług i infrastruktury przyczyniając się do zwiększenia efektywności inwestycji publicznych i odciążenia budżetu państwa w trakcie realizacji projektów.

Generalna uwaga do przygotowanego projektu *ustawy o zmianie ustawy o PPP i niektórych innych ustaw* wraz z oceną skutków tej regulacji, dotyczy niedostatecznego uwzględnienia faktu, że nawet po jej wejściu w życie procedura wyboru partnera prywatnego pozostanie czasochłonna i kosztowna. Do realizacji takiego zadania w samorządach powołuje się odrębne komórki / jednostki organizacyjne lub wskazuje się osoby o odpowiednich kompetencjach posiadających ograniczone możliwości organizacyjne i czasowe dla zaangażowania się w projekt PPP. W takich sytuacjach wydłuża się znacząco nie tylko faza przygotowania projektu, ale również czas trwania wyboru partnera prywatnego.

Ponieważ zasadniczym czynnikiem sukcesu przedsięwzięć w formule PPP jest zapewnienie finansowania dla projektu, skuteczna implementacja wymaga nie tylko wzmocnienia roli Ministerstwa Rozwoju w kształtowaniu polityki PPP oraz ulepszenia ram prawnych funkcjonowania tej formuły, ale także profesjonalnych działań ze strony administracji rządowej przy jej opracowywaniu i wdrażaniu w odniesieniu do poszczególnych projektów. Nie wystarczają już pakiety „dobrych praktyk”, kolejne próby definiowania zapisów prawnych i „bankowalności” projektów, nie popartych opiniami instytucji kredytujących. Szczególnie dotkliwy dla rynkowych partnerów strony publicznej wydaje się brak organizacji na wzór brytyjskiej „Partnership” czyli

centralnej jednostki państwowej opracowującej pod względem merytorycznym projekty PPP

Ważna rola tej jednostki zorganizowanej na wzór agencji rządowych, albo jako integralna część Funduszu Zrównoważonego Rozwoju byłoby ocenianie przez zespół ekspertów możliwości praktycznej realizacji projektów PPP, wydawanie wiążących wykładni interpretacyjnych obowiązujących przepisów prawa oraz, w przypadku projektów o znacznej wartości, udzielanie gwarancji dla najkorzystniejszych modeli biznesowych dla indywidualnych przedsięwzięć. Wydaje się przy tym zasadne wprowadzenie do przepisów takich rozwiązań, które umożliwiłyby nawet po wyborze najkorzystniejszej oferty podpisanie umowy spółki celowej z podmiotem wskazanym przez oferenta. Spółka taka winna być powoływana wyłącznie w celu realizacji konkretnego projektu inwestycji celu publicznego.

Obecnie brak jest jakichkolwiek regulacji dotyczących zawierania takich umów. Istnienie na szczeblu ogólnopaństwowym instytucji, zatrudniającej ekspertów z praktyką rynkową przyczyniłoby się do urealnienia podziału ryzyk, rozwiania obaw instytucji kredytujących i usunięcia wynikających z tego trudności finansowania projektów. Jednym z najważniejszych zadań polskiego odpowiednika Partnership byłoby wskazywanie możliwości wykorzystania w projektach hybrydowych środków europejskich, środków w ramach Polskiego Funduszu Rozwoju, Planu Juncker'a, EBOR, EBI i AIIB.

PPP nie zawsze jest najlepszą formą dla wszelkiego rodzaju przedsięwzięć. Mimo że formalnie zakres przedmiotowy tego typu projektów jest niemal nieograniczony to jednak generując wieloletnie zobowiązania muszą one być dogłębnie przeanalizowane pod kątem konkretnych, wyspecjalizowanych korzyści. Nie zawsze samorządy mają możliwość przeprowadzenia takiej analizy we własnym zakresie.

Partnership jako narzędzie realizacji Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju przyczyni się do zwiększenia liczby projektów realizowanych w formule PPP zarówno inicjowanych przez administrację rządową, jak i samorządy, które zostałyby uwolnione od niektórych ryzyk, wpływających na decyzje o wyborze PPP jako formy realizacji inwestycji celu publicznego, wzmacniając ich przejrzystość i transparentność oraz umożliwiając ukierunkowanie na najistotniejsze potrzeby ogólnokrajowe i lokalne. Dodatkowym efektem byłoby wsparte fachowym doradztwem zrozumienie podziału zadań i ryzyk między stronami wzmagające pewność obrotu prawnego i zaufanie między stronami umów PPP. Wyeliminowałyby to również problemy związane z benchmarkingiem kosztów projektów zwłaszcza w dużych miastach nie mających – tak jak Warszawa problemów z pozyskiwaniem kapitału na dogodnych warunkach bezpośrednio od banków czy z emisji obligacji, a także tam gdzie pewne elementy infrastruktury są potrzebne od razu a płynność finansowa samorządów jest zagrożona.

Koordinacja dialogu pomiędzy sektorami prywatnym i publicznym przez jednostkę organizacyjną powołaną przez państwo, ale także stworzenia elastycznego narzędzia, pozwalającego na praktyczne stosowanie formuły PPP dla inwestycji w takich sektorach jak transport, ochrona zdrowia, szkolnictwo, budowa obiektów użyteczności publicznej i wielu innych.

Oceniając zatem pozytywnie przedstawiony nam do konsultacji projekt *ustawy o zmianie ustawy o Partnerstwie Publiczno – Prywatnym* i politykę rządu w tym zakresie zwracamy się z prośbą przystąpienia do jej praktycznej implementacji na szczeblu administracji rządowej, wspierającej PPP pod względem instytucjonalnym certyfikującej poszczególne przedsięwzięcia, ale i regulacyjnym (np. jak we Francji w zakresie opodatkowania transakcji w ramach tej formuły). Tylko wtedy PPP stanie się naszym zdaniem , nie tylko wyrafinowanym i przejrzystym, ale także sprawnym narzędziem administracji publicznej.