

UWAGI DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI W SPRAWIE SPOSOBU PROWADZENIA PRZEZ ADMINISTRATORA BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI REJESTRU ZBIORÓW DANYCH

v. 30.12.2014 rev

Użyte skróty:

MF – Ministerstwo Finansów
 MEN – Ministerstwo Edukacji Narodowej
 MSW – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
 GIODO – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
 RCL – Rządowe Centrum Legislacji
 NSA – Naczelny Sąd Administracyjny
 KPRP – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
 Lewiatan – Konfederacja Lewiatan
 PTI – Polskie Towarzystwo Informatyczne
 PIIT – Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
 IAB – Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska
 PIU – Polska Izba Ubezpieczeń
 PRP – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

Lp.	Zgłoszona uwaga	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MAC
Paragraf 1			
1.	W odniesieniu do § 1, w którym posłużono się konstrukcją logiczną zakładającą, że rejestr składa się z wykazu zbioru danych, wyjaśnienia wymaga czy ów „wykaz zbioru danych” zawiera w sobie „wykaz zmian”, o którym mowa w § 4 ust. 3, czy też może Projektodawca zakłada istnienie dwóch wykazów w ramach rejestru zbiorów danych. Wyjaśnienie to pozwoli na odpowiednie zredagowanie przepisów projektowanej regulacji na etapie rozpatrywania jej przez komisję prawniczą.	RCL	Do wyjaśnienia
2.	(...) uprzejmie informuję, że – w opinii organu do spraw ochrony danych osobowych – zaproponowane brzmienie §1 tego projektu dotknięte jest błędem logicznym zwanym „ <i>idem per idem</i> ” (użyte w tym przepisie słowo „wykaz” jest synonimem – również użytego – słowa „rejestr”). Celem uniknięcia powyższego błędu Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych proponuje nadanie § 1 projektu rozporządzenia (...), brzmienia: „Rejestr zbiorów danych, o którym mowa w art. 36a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, zwany dalej „rejestrem”, składa się z ksiąg rejestrowych zawierających odrębnie dla każdego zbioru danych informacje	GIODO	Nieuwzględniona

	określone w § 3.” Jeżeli projektodawca nie chce używać w projekcie sformułowania „księgi rejestrowe”, § 1 projektu mógłby (alternatywnie) być sformułowany następująco „Rejestr zbiorów danych, o którym mowa w art. 36a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, zwany dalej „rejestrem”, zawiera odrębnie dla każdego zbioru danych informacje określone w § 3.”.		
Paragraf 2			
3.	W paragrafie 2 rozporządzenia spójnik „albo” zastąpić spójnikiem „lub” uzyskując treść „§2. Rejestr prowadzony jest w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej.”	KPRP	
4.	W § 2 proponujemy zastąpienie wyrazu „albo” słowem „lub” - „Rejestr prowadzony jest w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”. W opinii PIU nie jest jasne, dlaczego zastosowano alternatywę rozłączną w odniesieniu do sposobu prowadzenia rejestru. Spójnik „albo” sugeruje, że rejestr może być prowadzony tylko w jeden z wskazanych sposobów, tj. bądź w postaci papierowej bądź w postaci elektronicznej. W opinii Izby nie ma przesady do tego aby ABI nie mógł prowadzić rejestru zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej. Zastosowanie spójnika „lub” daje większe możliwości, będzie można bowiem prowadzić rejestr: 1) wyłącznie w formie papierowej, 2) wyłącznie w formie elektronicznej, 3) w formie papierowej i elektronicznej (gdyż taki sposób z różnych względów odpowiada ABI/ADO).	PIU	Nieuwzględniona
5.	W Projekcie, w § 2 zastosowano alternatywę rozłączną w odniesieniu do sposobu prowadzenia „wewnętrznego” rejestru zbiorów danych. Spójnik „albo” sugeruje, że rejestr może być prowadzony tylko w jeden z wskazanych sposobów, tj. bądź w postaci papierowej bądź w postaci elektronicznej. W ocenie IAB Polska administrator bezpieczeństwa informacji (ABI) powinien mieć możliwość prowadzenia rejestru, według własnego wyboru: <ul style="list-style-type: none"> • wyłącznie w formie papierowej, • wyłącznie w formie elektronicznej, • w formie papierowej i elektronicznej (gdyż taki sposób z różnych względów może odpowiadać ABI). 	IAB	
6.	Odnosnie § 2 projektu należy zauważyć, że nie zostały wskazane kryteria wyboru danej postaci papierowej albo elektronicznej prowadzenia rejestru.	MF	Nieuwzględniona
7.	(w związku z uwagą do paragrafu 3) Zmienić treść § 2 na poniższą: „§ 2.1 Rejestr zbiorów zawiera.” „oznaczenie administratora danych i adres jego siedziby lub miejsca zamieszkania oraz numer identyfikacyjny rejestru podmiotów gospodarki narodowej, jeżeli został mu nadany;” „jeżeli został wyznaczony, oznaczenie przedstawiciela administratora danych, o którym mowa w art. 31a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, zwanej dalej „ustawą”, i adres jego siedziby lub miejsca zamieszkania;” § 2.2 Rejestr prowadzony jest w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej.”	PTI	Nieuwzględniona
Paragraf 3			
8.	(w związku z uwagą do paragrafu 2) Wskazane w § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 informacje – identyczne – zgodnie z proponowanymi przepisami są wymagane dla każdego zbioru. Zastosowanie takich przepisów spowoduje redundancję informacji, co według nas jest bezsensowne jako powielanie tych informacji, dla każdego zbioru danych. W zupełności wystarczającym jest, aby informacje te były zawarte jednokrotnie dla całego rejestru. Rekomendacja PTI: Wprowadzenie poniższych zmian:	PTI	Nieuwzględniona

	Wykreślić z § 3 ust. 1 punkty 2 i 3.		
9.	§ 3 ust. 1 pkt 4 Co z powierzeniem do wielu procesorów w tym samym czasie? Prosty przykład: na serwerach jednego podmiotu przechowuję dane, a u drugiego na serwerze trzymam kopie zapasowe w tym samym czasie – podpisane są 2 umowy powierzenia. Może zamiast „podmiotu, ...” „podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych ze zbioru na podstawie art. 31 ustawy i adresy ich siedzib lub zamieszkania.”	Osoba fizyczna	Nieuwzględniona
10.	Paragraf 3 ust. 1 pkt 4 – proponujemy zmianę tego przepisu, w sposób pozwalający na określenie w tym rejestrze jedynie kategorii podmiotów, którym dane zostały powierzone: „4) w przypadku powierzenia przetwarzania danych, oznaczenie podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych ze zbioru na podstawie art. 31 ustawy i adres jego siedziby lub miejsca zamieszkania <u>lub wskazanie kategorii podmiotów, którym powierzono do przetwarzania dane osobowe</u> ”	Lewiatan	
11.	Publikowanie informacji o podmiotach, którym powierzono do przetwarzania dane, nie jest naszym zdaniem uzasadnione. W przypadku niektórych Administratorów Danych liczba tych podmiotów jest znaczna, a ich lista ulega częstym zmianom. W związku z coraz powszechniejszym korzystaniem z usług outsourcingowych, będzie się zwiększała. Powierzenie nie zwalnia AD w żadnym stopniu z odpowiedzialności za powierzone przez nich dane osobowe. Proponujemy w związku z tym zastąpienie zapisu § 3 ust. 1 pkt 4 w brzmieniu: „4) w przypadku powierzenia przetwarzania danych, oznaczenie podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych ze zbioru na podstawie art. 31 ustawy i adres jego siedziby lub miejsca zamieszkania;” zapisem o następującej treści: „4) w przypadku powierzenia przetwarzania danych, oznaczenie podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych ze zbioru na podstawie art. 31 ustawy i adres jego siedziby lub miejsca zamieszkania oraz wskazanie kategorii podmiotów, którym powierzono do przetwarzania dane osobowe”. Pragniemy zwrócić także uwagę, że powierzenie przetwarzania danych osobowych nie wymaga, ani zgody, ani informowania o tym fakcie osoby, której dane dotyczą. Ponadto, lista kontrahentów, z którymi współpracują AD i którym powierzono dane osobowe, może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.	PIIT	Nieuwzględniona
12.	Zasadne wydaje się przeredagowanie § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 poprzez przeniesienie na koniec zdań w pkt 3 i 4 sformułowań „jeżeli został wyznaczony” i „w przypadku powierzenia przetwarzania danych”.	MF	Do wyjaśnienia
13.	W § 3 ust. 1 pkt 7 i 11 wątpliwości budzi, jak zostaną opisane kategorie osób, których dane będą przetwarzane w zbiorze lub którym dane będą mogły być przekazywane.	MF	Nieuwzględniona
14.	Wymaga doprecyzowania w jaki sposób należy odnotowywać w rejestrze „sposób zbierania danych do zbioru” oraz „sposób udostępniania danych ze zbioru” (§ 3 ust. 1 pkt. 9 i 10 Projektu). Nie budziło to większych wątpliwości w kontekście zgłoszeń kierowanych do GIODO (precyzował to formularz zgłoszenia), natomiast w kontekście rejestru wewnętrznego może budzić to wątpliwości.	IAB	
15.	§ 3 ust. 1 pkt. 9) i 10) wymaga doprecyzowania w jaki sposób należy odnotowywać „sposób zbierania danych do zbioru” oraz „sposób udostępniania danych ze zbioru”. Nie budziło to wątpliwości w przypadku zgłoszeń kierowanych do GIODO (precyzuje to formularz zgłoszenia). Natomiast w kontekście rejestru wewnętrznego prowadzonego przez ABI, taki nieprecyzyjny sposób określenia obowiązków,	PIU	Do wyjaśnienia

	może budzić szereg wątpliwości praktycznych.		
16.	<p>§ 3 ust. 2 Data dokonania pierwszego wpisu informacji. Czy chodzi o pierwszy wpis całego rekordu czy pojedynczej informacji – jeśli ta druga opcja, to po co, skoro powinno być to ujęte z zakresem zmian opisanym w § 4 .ust. 3. 3)? Może ująć to tak: „2. Wraz z informacją o zbiorze w rejestrze, dodatkowo zapisuje się datę pierwszego wprowadzenia zbioru do rejestru oraz jego ostatniej aktualizacji w rejestrze.” Trzykrotne powtórzenie słowa rejestr wykluczy wątpliwości czego data dotyczy.</p> <p>Innym nasuwającym się pytaniem co ze zbiorami które mogą się pojawiać cyklicznie? Czy za każdym powinny stanowić nowy rekord w zbiorze (wtedy mielibyśmy historię pojawiania się i znikania zbioru)?</p>	Osoba fizyczna	Nieuwzględniona
17.	Nie jest jasna relacja przepisów § 3 ust. 2 oraz § 4 ust. 3 Projektu, w szczególności czy § 3 ust. 2 nakłada na ABI jakieś dodatkowe obowiązki w stosunku do § 4 ust. 3? Wydaje się, że zakres zastosowania tych przepisów w pewnym zakresie pokrywa się. W § 4 ust. 3 zmiana jest rozumiana szeroko (nowy wpis, aktualizacja, wykreślenie) i należy odnotować datę jej dokonania oraz jej zakres w wykazie, który jest prowadzony w rejestrze. Z kolei zgodnie z § 3 ust. 2 „W stosunku do zbioru danych w rejestrze podaje się także datę dokonania wpisu informacji, o których mowa w ust. 1, oraz ich ostatniej aktualizacji”. Oznacza to, że wpis jest np. aktualizowany i należy podać datę ostatniej aktualizacji – czy wymóg ten nie będzie spełniony przez dodanie odpowiedniej informacji w wykazie, o którym mowa w § 4 ust. 3?	IAB	
18.	§3 ust. 2 oraz § 4 ust. 3 wymaga doprecyzowania ponieważ nie jest jasna relacja tych dwóch przepisów, w szczególności czy § 3 ust. 2 nakłada dodatkowe obowiązki w stosunku do § 4 ust. 3. Wydaje się, że przepisy te w pewnym zakresie pokrywają się W § 4 ust. 3 zmiana jest rozumiana szeroko (nowy wpis, aktualizacja, wykreślenie) i należy odnotować datę jej dokonania oraz jej zakres w wykazie, który jest prowadzony w rejestrze. Czyli wpis jest np. aktualizowany i należy to odnotować w wykazie, który jest częścią rejestru - podając m.in. datę. Z kolei zgodnie z § 3 ust. 2 „W stosunku do zbioru danych w rejestrze podaje się także datę dokonania wpisu informacji, o których mowa w ust. 1, oraz ich ostatniej aktualizacji”. Czyli wpis jest np. aktualizowany i należy podać datę ostatniej aktualizacji - czy wymóg ten nie będzie spełniony przez dodanie odpowiedniej informacji w wykazie, o którym mowa w §4 ust. 3? Czy też trzeba będzie wykonać więcej dodatkowe czynności?	PIU	Do wyjaśnienia
19.	<p>Postulujemy doprecyzowanie zapisu § 3, ust. 2 i 3 rozporządzenia poprzez wskazanie, że data wpisania informacji, ich ostatniej aktualizacji i wykreślenia zbioru danych nie obejmuje informacji przekazanych do 31 grudnia 2014 r. do GIODO.</p> <p>Uzasadnienie: Ze względu na ciągłość przetwarzania danych osobowych w zbiorach, których jawne rejestry prowadzi do 31 grudnia 2014 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, rejestry prowadzone przez ABI będą kontynuacją tych dokonywanych przez GIODO, z zastrzeżeniem zakresu udostępnianych informacji.</p>	PRP	Nieuwzględniona
20.	<p>W § 3 ust. 3 oraz w § 4 ust. 3 mówi się o wykreśleniu zbioru danych z rejestru w przypadku zaprzestania przetwarzania w nim danych osobowych. Z kontekstu zapisów wynika, że zostają wykreślone wszystkie zapisy związane ze zbiorem poza jego nazwą, datą wpisu i wykreślenia. Uważamy, że fakt zaprzestania przetwarzania powinien skutkować nie wykreśleniem z rejestru, a jedynie zapisem o zaprzestaniu przetwarzania zbioru. Ponieważ zaprzestanie przetwarzania jest równoznaczne z usunięciem samego zbioru lub usunięciu danych osobowych ze zbioru, to zapis o zaprzestaniu przetwarzania winien być uzupełniony o formę usunięcia danych osobowych.</p> <p>§ 3 ust. 3 winien brzmieć: „W przypadku zaprzestania przetwarzania informacji w zbiorze odnotowuje się nazwę zbioru, datę zaprzestania przetwarzania zawartych w nim danych osobowych oraz sposób ich usunięcia”</p>	PTI	Do wyjaśnienia
21.	Odnośnie do § 3 ust. 4 – wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga wyrażenie „powszechnie zrozumiała forma” użyte w tym przepisie na określenie sposobu/formy udostępniania określonych informacji z rejestru zbioru danych	RCL	Nieuwzględniona

22.	Użyte w § 3 ust. 4 sformułowanie, że informacje mają być udostępniane w rejestrze w „powszechnie zrozumiałej formie” jest pojęciem niejednoznacznym. Mimo, że sformułowanie to zostało także zastosowane w art. 32 ustawy o ochronie danych osobowych, to jak wskazuje się w doktrynie, jest to pojęcie nieostre i nie do końca jasne jest, co oznacza „zrozumiała forma”. Na gruncie art. 32 ustawy przyjmuje się, że jego rozumienie powinno być relatywizowane w zależności od umiejętności osoby ubiegającej się o informację. W odniesieniu do omawianego projektu rozporządzenia sytuacja jest inna - dane w rejestrze nie mogą być relatywizowane w każdym konkretnym przypadku. ABI będzie musiał rozstrzygnąć w momencie dokonania wpisu do rejestru, co to pojęcie oznacza, aby dokonać wpisu w wymaganej formie. Dlatego zwracamy się o precyzyjne określenie formy, w jakiej informacje powinny być udostępniane w rejestrze.	PIU	
Paragraf 4			
23.	Zgodnie z § 4 ust. 1 Projektu uprawnienie do dokonywania wpisu, aktualizacji i wykreślenia z rejestru posiada tylko ABI. W związku z tym pojawia się wątpliwość, czy ABI będzie mógł upoważnić w tym zakresie inne osoby? Można rozważyć, czy to uprawnienie nie powinno być nadane w pewnych przypadkach wyraźnie także np. zastępcom ABI (ew. innym upoważnionym osobom lub samemu ADO). Miałoby to uzasadnienie np. w sytuacji, gdy ABI jest na urlopie lub zwolnieniu lekarskim. Z uwagi na to, że wpisu należy dokonywać „niezwłocznie” – nie wiadomo, czy usprawiedliwiona nieobecność ABI wydłuża ten okres. Przy długotrwałej nieobecności istnieje ryzyko naruszenia tego obowiązku, co może pociągać daleko idące konsekwencje dla ABI i administratora danych.	IAB	Uwzględniona (w zakresie zastępców ABI)
24.	W § 4 ust. 1 uprawnienie do dokonywania wpisu, aktualizacji i wykreślenia z rejestru posiada tylko ABI. Czy ABI będzie mógł upoważnić w tym zakresie inne osoby? Można rozważyć, czy to uprawnienie nie powinno być nadane w pewnych przypadkach wyraźnie także np. zastępcom ABI (ew. innym upoważnionym osobom lub samemu ADO). Miałoby to uzasadnienie np. w sytuacji, gdy ABI jest na urlopie lub zwolnieniu lekarskim. Wpis ma być bowiem dokonany „niezwłocznie” - nie wiadomo więc, czy usprawiedliwiona nieobecność ABI wydłuża ten okres. Przy długotrwałej nieobecności istnieje ryzyko naruszenia tego obowiązku, co może pociągać daleko idące konsekwencje dla ABI i ADO.	PIU	
25.	W § 4 ust. 1 pkt. 3 wykreślenie ma nastąpić w sytuacji zaprzestania przetwarzania danych w zbiorze. A co w przypadku, gdy np. ADO zacznie przetwarzać dane wrażliwe w zbiorze, który korzystał dotąd z wyłączenia? Wtedy też chyba powinno następować wykreślenie z rejestru prowadzonego przez ABI i obowiązek zarejestrowania zbioru w GIODO. Wydaje się, że ta okoliczność powinna być tu uwzględniona. Dodatkowa kwestia, kiedy należy taki zbiór wykreślić - w momencie złożenia wniosku do GIODO, czy w momencie wpisania zbioru do rejestru GIODO?	PIU	Nieuwzględniona
26.	Jednocześnie wydaje się, że § 4 ust. 2 projektu można dokonać dookreślenia czasu dokonania przez administratora bezpieczeństwa informacji wpisu do rejestru. Obecna propozycja wskazuje, że administrator bezpieczeństwa informacji powinien dokonać niezwłocznie wpisu do rejestru po zaistnieniu zdarzeń ważnych dla treści rejestru, opisanych w § 4 ust. 1 projektu. Określenie „niezwłocznie” może budzić wątpliwości interpretacyjne. Należałoby więc dokładnie oznaczyć ostateczny termin, do którego zdarzenia wymienione w § 4 ust. 1 projektu, powinny być przez administratora bezpieczeństwa informacji wpisane do rejestru, tj.: wskazać termin trzech dni od powstania zdarzenia będącego podstawą wpisu, jako termin maksymalny do dokonania wpisu do rejestru. Nowe brzmienie art. 4 ust. 2 projektu miałyby wówczas następującą treść: „2. Wpisu do rejestru dokonuje się niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni, po zaistnieniu zdarzenia, o którym mowa w ust. 1, powodującego obowiązek dokonania wpisu”. Takie rozwiązanie powinno rozwiązać wątpliwości jak szybko administrator bezpieczeństwa informacji zobowiązany jest dokonywać zmian w rejestrze.	NSA	Nieuwzględniona
27.	W § 4 ust. 2 literówka: zamiast „zaistnienia” powinno być „zaistnieniu”.	PIU	Uwzględniona
28.	§ 4 ust. 3 projektowanej regulacji jest nieprecyzyjny, a zawarte w zdaniu wprowadzającym do wyczerpania wyrazy „prowadzi się wykaz zmian” w istocie nie wskazują czy przedmiotowy „wykaz zmian” ma się znajdować wśród zawartych w rejestrze, gromadzonych odrębnie dla każdego ze zbiorów informacji, o których mowa w § 3 ust. 1 projektu, czy też poza tymi informacjami. Ponadto wydaje się, że treść projektowanego § 4 ust. 3 dubluje regulację § 3 ust. 2 i 3 projektu. Może to powodować problemy w stosowaniu przepisów rozporządzenia, w szczególności w zakresie realizacji obowiązków nałożonych na administratora bezpieczeństwa informacji co do prawidłowego prowadzenia przedmiotowego rejestru zbiorów danych.	MSW	Do wyjaśnienia

29.	§ 4 ust. 3 winien brzmieć: „zaprzestanie przetwarzania danych osobowych zawartych w zbiorze”	PTI	Nieuwzględniona
Paragraf 5			
30.	Odnośnie § 5 ust. 1 projektu należy zwrócić uwagę, że niezrozumiałe jest wprowadzenie jedynie w przypadku rejestru w postaci elektronicznej, pojęcia „udostępniania rejestru do przeglądania.”	MF	Do wyjaśnienia
31.	Wymóg udostępniania rejestru „na stanowisku dostępowym” w siedzibie lub miejscu zamieszkania (!) administratora danych należy ocenić krytycznie (§ 5 ust. 1 pkt 2 Projektu), jako rozwiązanie niepraktyczne, uciążliwe dla przedsiębiorców. Rozwiązania tego rodzaju krytycznie oceniało m.in. Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, które w piśmie z dnia 9 września 2014 r. (BSA III/V-012-225/14), słusznie wskazało, że może stanowić to „źródło swoistej udręki zwłaszcza dla tych administratorów danych, którzy do tej pory nie byli objęci mocą ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (...). Mogą być bowiem oni nękani nieustającymi wnioskami o udostępnienie rejestru prowadzonych przez siebie zbiorów danych osobowych i to nie tylko przez ewentualny wgląd do takiego rejestru, ale i przez udostępnianie kopii, uwierzytelnionych kopii lub w formie skanów z takiego rejestru, drogą internetową lub każdą inną” (str. 7). IAB Polska proponuje usunięcie tego wymogu, lub co najmniej doprecyzowanie, czy dostęp do rejestru papierowego oraz dostęp do terminali dostępowych ma być możliwy w określonych dniach/godzinach, a także kto powinien to wskazywać, jaki jest minimalny czas w ciągu dnia udostępniania rejestru itp. Nie jest bowiem raczej możliwe, aby był to dostęp permanentny. Z literalnego brzmienia można wnosić, że udostępniać rejestr może tylko ABI, więc może to robić tylko w czasie wykonywania swoich obowiązków. Pytanie więc, jak należy postąpić w sytuacji, gdy np. ABI jest na urlopie/zwolnieniu i nie może udostępnić rejestru? – kto i w jakim trybie powinien w takim przypadku udostępniać rejestr w siedzibie lub miejscu zamieszkania administratora danych?	IAB	
32.	Proponujemy §5 nadać odpowiednio brzmienie: „§ 5. 1. Administrator bezpieczeństwa informacji udostępnia informacje, o których mowa §3 ust 4 do przeglądania, przez: 1) udostępnienie ich na stronie internetowej administratora danych, przy czym na stronie głównej umieszcza się odwołanie umożliwiające bezpośredni dostęp do tych informacji albo 2) udostępnienie każdemu zainteresowanemu informacji, o których mowa §3 ust 4 w postaci papierowej dostępnego w siedzibie lub miejscu zamieszkania tego administratora.” oraz usunąć ust. 2 i ust. 3 § 5. Zaproponowane poprawki mają na celu nie tylko podkreślenie, ale również realizację założeń ustawy o uproszczeniu prowadzonej działalności a nie jej utrudniania. Dlatego też za niepraktyczne i generujące koszty po stronie administratora danych należy uznać propozycję „przygotowania stanowiska dostępowego”. Stąd zaproponowane zmiany w § 5. 1. pkt. 1) i pkt. 2) polegające na doprecyzowaniu zakresu informacji jakie powinny być udostępniane, przy jednoczesnym pozostawieniu decyzji administratorowi danych formy publikowania na stronach www. informacji czy formy udostępniania informacji w wersji papierowej. W przypadku nieuwzględnienia powyższej propozycji zmiany brzmienia §5 prosimy o doprecyzowanie w projekcie rozporządzenia zgłaszanych przez rynek ubezpieczeniowy następujących wątpliwości. Czy dostęp do rejestru papierowego oraz dostęp do terminali dostępowych ma być możliwy w określonych dniach/godzinach - kto powinien to wskazywać/jaki jest minimalny czas w ciągu dnia udostępniania rejestru. Nie jest bowiem raczej możliwe, aby był to dostęp permanentny. Z literalnego brzmienia można wnosić, że udostępniać rejestr może tylko ABI, więc może to robić tylko w czasie wykonywania swoich obowiązków. Pytanie więc, co w sytuacji, gdy np. ABI jest na urlopie/zwolnieniu i nie może udostępnić rejestru? - kto i w jakim trybie powinien w takim przypadku udostępniać rejestr w siedzibie lub miejscu zamieszkania ADO (czy mogą to robić zastępcy)? Czy ABI będzie mógł upoważniać inne osoby do udostępniania rejestru?	PIU	Do wyjaśnienia
33.	Wątpliwości również budzi udostępnianie treści rejestru w postaci papierowej w miejscu zamieszkania administratora danych (§ 5 ust. 2).	MF	
34.	Pragniemy zwrócić uwagę na konieczność doprecyzowania zapisów § 5 ust. 1 p. 2 oraz ust. 2 odnośnie miejsca udostępnienia rejestru. Miejsce zamieszkania dotyczy tylko i wyłącznie administratorów danych będących osobami fizycznymi. Mogą one jednak przetwarzać dane	PTI	Nieuwzględniona

	<p>jak i prowadzić dokumentację także poza miejscem swojego zamieszkania. Rekomendacja PTI: Ustalenie jak poniżej:</p> <p>§ 5 ust. 1 p. 2 winien brzmieć: „udostępnienie każdemu zainteresowanemu rejestru na stanowisku dostępowym w systemie informatycznym administratora danych, znajdującym się w jego siedzibie, a w przypadku gdy administrator danych jest osobą fizyczną, w jego miejscu zamieszkania lub miejscu pełnienia przez niego obowiązków administratora danych”.</p>		
35.	<p>§ 5 ust. 2 winien brzmieć: „W przypadku prowadzenia rejestru w postaci papierowej, administrator bezpieczeństwa informacji udostępnia każdemu zainteresowanemu jego treść w swojej siedzibie, a w przypadku gdy administrator danych jest osobą fizyczną, w jego miejscu zamieszkania lub miejscu pełnienia przez niego obowiązków administratora danych”.</p>	PTI	
36.	<p>Przepis zawarty w § 5 ust. 3 należy usunąć z projektu, bowiem wykracza on poza upoważnienie ustawowe, gdyż nie określa sposobu prowadzenia rejestru zbioru danych przetwarzanych przez administratora danych, a nakłada na tego administratora obowiązek zapewnienia „w systemie informatycznym możliwości realizacji” określonych czynności. Dodatkowo wskazać należy, że realizację celu nakreślonego w komentowanym przepisie przewidział już sam ustawodawca, który w art. 36 ustawy upoważniającej zobligował administratora danych do zastosowania „środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną”. Także ta okoliczność, w połączeniu z § 118 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych, uzasadnia usunięcie ust. 3 z § 5 projektowanej regulacji.</p>	RCL	Uwzględniona
37.	<p>§ 5 ust. 3 Jak to należy odczytywać? Że przy powołaniu, ABI nawet jeżeli ABI chciałby prowadzić rejestr w postaci papierowej, to ADO musi zapewnić w systemie informatycznym możliwość udostępnienia rejestru do przeglądania w postaci elektronicznej?</p>	Osoba fizyczna	Uwzględniona
38.	<p>Poważne wątpliwości budzi natomiast § 5 projektu. Przepis ten bowiem reguluje zasady udostępniania rejestru przez administratora bezpieczeństwa danych osobom zainteresowanym. Tymczasem treść zawartego w art. 36a ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1182, ze zm.) upoważnienia do wydania rozporządzenia określa jedynie sposób prowadzenia rejestru zbiorów danych. Upoważnienie w żaden sposób nie dotyczy zatem zasad udostępniania rejestru zbioru danych przez administratora bezpieczeństwa informacji. Wydaje się więc, że § 5 projektu powinien zostać skreślony.</p>	NSA	Nieuwzględniona
Paragraf 6			
39.	<p>W § 6 zapisano, iż rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Proponujemy następujące brzmienie § 6: „Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., z wyjątkiem § 5 ust. 1, który wchodzi w życie 30 czerwca 2015 r.”.</p> <p>Uzasadnienie: Dostosowanie okresu vacatio legis do terminu wyznaczenia ABI, określonego w art. 35 Ustawy z dnia 7 listopada 2015 r. o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej.</p>	PRP	Nieuwzględniona
Uwagi ogólne			
40.	<p>Pragnę także zasygnalizować, że ułatwieniem dla wszystkich administratorów bezpieczeństwa informacji byłoby opracowanie jednolitego wzoru przedmiotowego rejestru w postaci elektronicznej lub papierowej i umieszczenie go – do pobrania – np. na stronie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.</p>	MSW	Nieuwzględniona

41.	<p>Podkreślenia wymaga fakt, że w treści rozporządzenia brak jest jednoznacznych wskazań, czy elektroniczny rejestr jest systemem w zakresie zdefiniowanym i rozumianym dla rejestrów elektronicznych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1114).</p> <p>Trzeba również określić, kto będzie (i na jakich zasadach) odpowiedzialny za wszelkie aspekty techniczne, które wiążą się zarówno ze stworzeniem, a następnie utrzymaniem takiego rejestru w formie elektronicznej.</p> <p>Powyższe oznacza, że wszelkie wątpliwości, co do sposobu prowadzenia i zabezpieczenia tego rejestru, należy rozpatrywać w kontekście przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie <i>Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, nie zaś na gruncie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.</i></p>	MF	Do wyjaśnienia
42.	<p>Dodatkowo podkreślam, że w projekcie rozporządzenia brak jest uregulowań (przepisów przejściowych) w zakresie dotychczas zgłoszonych zbiorów do GIODO. Rozważenia wymaga kwestia dodania zapisu o treści wskazującej, że „Administrator Bezpieczeństwa Informacji prowadzi rejestry zbiorów danych osobowych, dotychczas zgłoszonych przez ADO do GIODO oraz tworzy rejestry zbiorów danych osobowych dla nowo zdefiniowanych zbiorów danych osobowych”.</p>	MF	Do wyjaśnienia
43.	<p>Czy administrator bezpieczeństwa informacji, po tym jak zostanie zarejestrowany w rejestrze administratorów, będzie miał obowiązek umieścić te zbiory w rejestrze zbiorów przez siebie prowadzonym? Czy też zbiory pozostaną nadal w rejestrze zbiorów prowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych? W tym przypadku – jaka procedura będzie obowiązywała w sytuacji konieczności dokonania zmiany w rejestrze dotyczącym tych zbiorów. Czy zmiana będzie dokonywana w rejestrze GIODO, czy jednocześnie będzie następowało „przeniesienie” zbioru do rejestru prowadzonego przez administratora bezpieczeństwa informacji?</p>	MEN	Do wyjaśnienia
44.	<p>Na podstawie art. 36a ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 i 1662) zarządza się co następuje: „jest błędne odwołanie do przepisu, powinno być: art. 36a ust. 7 pkt 2”.</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy Uzasadnienia – zdanie piąte od góry oraz OSR – w następujących częściach tabeli OSR „Źródło”, „Jaki problem jest rozwiązywany?” i „Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego”.</p> <p>Ponadto kwestia błędnego odwołania występuje również w Uzasadnieniu projektu na stronie pierwszej, w zdaniu 8 od góry oraz w zdaniu 3 od dołu. Zamiast wskazania przepisu 36a ust. 3 powinno być: art. 36a ust. 2.</p>	MF	Nieuwzględniona
45.	<p>Aktualizacji wymaga informacja o umieszczeniu (udostępnieniu) projektu w Biuletynie Informacji Publicznej.</p>	RCL	Uwzględniona