



**MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH**

Warszawa, dnia ²²... maja 2013 r.

DP-I-0231-59/12/MM

Według rozdzielnika

W odpowiedzi na zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych uwagi:

1. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (DAS-142-728(2)/12/SL),
2. Rządowego Centrum Legislacji (RCL.DPA.542-1172/12),
3. Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (DP-MAC-0232-1426/2012/ML),
4. Ministra Obrony Narodowej (Nr 200/1689/12/DP/WT),
5. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (DOLiS-033-494/12/MS/ 64288),
6. Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (P-6770/2012/C-28315/MO)

do *projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji*, uprzejmie informuję, iż:

Ad. 1. Zgodnie z uwagą Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Ocena Skutków Regulacji została uzupełniona o informacje dotyczące liczby wydanych pozwoleń na broń. Oszacowanie kosztów dodatkowych wydatków z tytułu dostosowania zabezpieczeń stosowanych przy przechowywaniu broni i amunicji nie jest możliwe ze względu na brak danych co do liczby podmiotów, które powinny zmienić bądź uzupełnić zabezpieczenia, a także kosztów takiej adaptacji w warunkach wolnego rynku. Projektowane rozporządzenie przewiduje wiele alternatywnych sposobów zabezpieczeń dających możliwość zastosowania dogodnych, ale mniej kosztownych rozwiązań.

Ad. 2. Odnośnie uwag Rządowego Centrum Legislacji:

- 1) Ministerstwo Spraw Wewnętrznych podziela argumentację Rządowego Centrum Legislacji odnośnie uwag zamieszczonych w pkt 1-3 pisma RCL dotyczących blankietowego charakteru upoważnienia ustawowego określonego w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. *o broni i amunicji* (Dz.U. z 2012 r. poz. 576). Niemniej jednak wymieniona ustawa nie jest przedmiotem aktualnych prac legislacyjnych. Wszelkie uwagi i zastrzeżenia dotyczące tej regulacji zostaną wzięte pod uwagę w przypadku podjęcia prac nad zmianą tej ustawy, w szczególności w zakresie wprowadzenia do ustawy przepisów określających zasady przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji, a także zabezpieczeń uniemożliwiających dostęp do broni i amunicji osobom trzecim;

- 2) uwaga nr 4 dotycząca braku prawnych możliwości określenia w przedmiotowym projekcie wzorów dokumentów w załącznikach została uwzględniona;
- 3) w zakresie uwag szczegółowych do projektu:
- a) w opinii projektodawcy zasadne jest określenie zakresu podmiotowego rozporządzenia. Poszczególne przepisy w różnej mierze dotyczą podmiotów, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 3–7 ww. ustawy oraz osób fizycznych posiadających pozwolenie na broń i amunicję do niej, o których mowa w art. 10 ust. 4 ustawy. Dla zachowania czytelności i przejrzystości przepisów, w celu uniknięcia licznych odesłań do ustawy (np. w § 2 w ust. 1, 3 i 4, w § 5 w ust. 1, w § 9 w ust. 1, w § 11 w ust. 1 projektu) celowe wydaje się zachowanie § 1 w dotychczas proponowanym brzmieniu,
 - b) uwaga zgłoszona do § 2 ust. 1 została uwzględniona poprzez zmianę redakcji tego przepisu,
 - c) zgłoszona do § 3 ust. 1:
 - uwaga odnosząca się do brzmienia dotychczasowego pkt 1 została uwzględniona. Zgodnie z sugestią zrezygnowano ze wskazania, że magazyn ma być usytuowany w sposób utrudniający włamanie. Pozostawiono zaś przepis, że magazyn powinien być usytuowany w miarę możliwości na piętrze. W opinii projektodawcy nadanie przepisowi takiego brzmienia nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, a ewentualne usytuowanie magazynu na parterze czy w piwnicy nie będzie przyczyną nieodebrania magazynu przez Policję, jeżeli oczywiście wszystkie pozostałe wymogi będą spełnione,
 - do dotychczasowego pkt 3 uwaga została uwzględniona poprzez zmianę redakcji całego ust. 1 i wykreślenie wyrazów „specjalne zabezpieczenia” oraz wyrazów „w szczególności”;
- 4) uwaga dotycząca wątpliwości do projektowanego § 4 ust. 4 została uwzględniona. Należy się zgodzić, że przekazywanie amunicji przeterminowanej lub nieprzydatnej do użycia, np. z powodu uszkodzenia, uprawnionemu podmiotowi do utylizacji – mogło powodować niejasności kto jest faktycznie do tego uprawniony. Nieuwzględnienie we wskazanym przepisie broni wynika z faktu, iż broń uszkodzoną można naprawić, natomiast amunicji nie;
- 5) przepis § 5 ust. 2 odnosi się wyłącznie do osób posiadających pozwolenie na broń wydane na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy w sytuacji przechowywania przez te osoby broni w liczbie powyżej 50 egzemplarzy i amunicji do niej w pomieszczeniu spełniającym warunki określone w rozporządzeniu. Natomiast podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 3-7 ustawy, przechowują każdą ilość broni (nawet 2-3 egzemplarze) w magazynie. Z tego względu nie uznano za zasadne dokonanie proponowanej zmiany, zgodnie z którą zarówno ww. osoby

i podmioty zobowiązane byłyby do przechowywania jakiegokolwiek ilości broni i amunicji do niej w magazynie;

- 6) uwaga dotycząca § 8 została uwzględniona;
- 7) odnośnie wątpliwości dotyczących obowiązywania rozporządzenia i możliwości jego pośredniego uchylecia to biorąc pod uwagę art. 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* (Dz. U. Nr 38, poz. 195, z późn. zm.), w którym ustawodawca wskazał dotychczasowe przepisy zachowujące moc przez 12 miesięcy, należy uznać, że skoro wśród tych przepisów nie został wymieniony przepis art. 32 ust. 2 ustawy, stanowiący upoważnienie do wydania omawianego rozporządzenia, to akt wykonawczy wydany na jego podstawie zachowuje moc. Nie wydaje się, aby racjonalny ustawodawca zachowując w mocy część przepisów, nie uwzględnił również art. 32 ust. 2 ustawy. Tym samym należy uznać, że ustawodawca uznał za konieczne zachowanie w mocy rozporządzenia wydanego na podstawie ww. delegacji.

Ad. 3. Odnośnie uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji:

- 1) propozycja przedstawiona w pkt 1 pisma MAiC, w zakresie modyfikacji brzmienia § 3 ust. 1 projektowanego rozporządzenia, nie została uwzględniona ze względu na brak upoważnienia ustawowego dla określenia przez Ministra Spraw Wewnętrznych wymogów budowlanych magazynów broni. Odnośnie uwagi do § 3 ust. 1 pkt 3 lit. b (aktualnie § 3 ust. 1 pkt 3) dotyczącej możliwości naruszenia przepisów przeciwpożarowych, uprzejmie informuję, iż projekt był opiniowany przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej, która to nie podniosła zastrzeżeń w tym zakresie;
- 2) uwaga zgłoszona w pkt 2 pisma MAiC dotycząca braku upoważnienia do określania podmiotu uprawnionego do kontroli w zakresie spełniania warunków technicznych magazynu i sposobu zabezpieczenia broni oraz amunicji nie została uwzględniona, gdyż protokolarnego odbioru magazynu nie można traktować jako kontroli, a więc w tym zakresie uwaga nie jest zasadna. Podstawę kontroli bowiem stanowi art. 27 ww. ustawy. Należy podkreślić, iż analogiczny wymóg oceny spełniania wymagań technicznych magazynu broni i sposobu zabezpieczenia broni, dokonywany protokolarnie, funkcjonuje od kilkunastu lat w przepisach wykonawczych do ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. *o ochronie osób i mienia* (Dz. U. z 2005 r. Nr 145, poz. 1221, z późn. zm.), w odniesieniu do magazynów broni i amunicji będących w posiadaniu specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej;
- 3) niejasna jest uwaga zgłoszona w pkt 3 pisma MAiC odnosząca się do § 3 projektu. Analiza przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 października 2011 r. *w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków*

- przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji* (Dz. U. Nr 245. poz. 1462) wskazuje, iż wymogi dla magazynu broni są zbieżne z wymogami określonymi w projekcie;
- 4) uwaga dotycząca brzmienia § 4 ust. 2, nie została uwzględniona, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy *o broni i amunicji*, gotowe lub obrobione istotne części broni lub amunicji uważa się za broń lub amunicję. Zatem przechowywanie istotnych części broni musi odbywać się na takich samych zasadach, co przechowywanie broni;
 - 5) propozycja wyłączenia w § 7 ust. 1 (aktualnie § 8 ust. 1) obowiązku noszenia broni w futerałach, np. przez myśliwego w trakcie polowania, została uwzględniona w § 8 ust. 3 projektowanego rozporządzenia: „*broń palną nieprzeznaczoną do ochrony osobistej, o ile jest to możliwe, należy nosić w sposób jak najmniej widoczny, w kaburze przylegającej do ciała*”;
 - 6) odnośnie uwagi dotyczącej dotychczasowego § 8 – przepis został skreślony jako wykraczający poza upoważnienie ustawowe i jednocześnie modyfikujący ustawę;
 - 7) propozycja dotycząca umożliwienia prowadzenia ewidencji broni oraz ewidencji amunicji w postaci elektronicznej została uwzględniona w § 11 ust. 4-5;
 - 8) odnosząc się do kwestii notyfikacji - omawiany projekt rozporządzenia, z uwagi na zawarte w nim przepisy techniczne, zostanie poddany procedurze notyfikacyjnej zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.);
 - 9) ze względu na rezygnację z projektowanych załączników do rozporządzenia (uwzględnienie uwagi nr 11) uwagi nr 9-10 stały się bezprzedmiotowe;
 - 10) odnośnie propozycji dotyczących nowelizacji ustawy *o broni i amunicji*, pragnę poinformować, iż obecnie nie są prowadzone prace w tym zakresie. Niemniej w przypadku podjęcia takich prac, propozycje przedstawione przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji zostaną poddane analizie i w przypadku ich zasadności będą uwzględnione.

Ad. 4. Odnośnie uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Obrony Narodowej:

- 1) uwaga do § 5 ust. 1 została uwzględniona poprzez wykreślenie z projektu wymogu mocowania szaf do przechowywania broni do elementów konstrukcyjnych budynku;
- 2) zaproponowane brzmienie § 7 ust. 1 (aktualnie § 8 ust. 1) nie zostało uwzględnione, jako że w ocenie projektodawcy brak jest uzasadnienia do określania, że użycie broni wymaga jej wyjęcia z kabury lub futerału. Osoby posiadające pozwolenie na broń zdają egzamin, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy *o broni i amunicji*. Egzamin obejmuje część teoretyczną, jak i praktyczną. Dlatego też wydaje się, iż jest mało prawdopodobne, aby osoba posiadająca pozwolenie chciała użyć broni bez wyjmowania jej z kabury lub futerału.

Ad. 5. Odnośnie uwag zgłoszonych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych:

- 1) uwaga dotycząca § 2 ust. 5 została uwzględniona, gdyż jak słusznie wskazano magazynier powinien posiadać dopuszczenie do posiadania broni, a nie legitymację osoby dopuszczonej, którą i tak otrzyma po uzyskaniu przedmiotowego uprawnienia;
- 2) propozycja określenia czasu przechowywania dokumentacji nie może zostać uwzględniona z uwagi na brak ustawowego upoważnienia do uregulowania tej kwestii.

Ad. 6. Uwagi zgłoszone przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie zostały uwzględnione. Nie jest możliwe określenie w projekcie maksymalnego czasu na podjęcie interwencji przez osoby pełniące dyżur na stanowisku interwencyjnym, o którym mowa w projektowanym dotychczas § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c (aktualnie § 3 ust. 1 pkt 4). Pragnę zaznaczyć, iż przedmiotowy projekt nie dotyczy zadań wykonywanych przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne, zatem brak jest możliwości określenia w akcie wydawanym na podstawie ustawy *o broni i amunicji* przedmiotowej kwestii.

Odnośnie zaś budzących wątpliwości jednolitych wymagań, określonych w § 3 projektu, dotyczących magazynów broni, w których przechowywane są wszystkich rodzaje broni, w tym również broń biała, to należy stwierdzić, iż w projekcie nie rozróżnia się rodzajów broni, dlatego też nie wprowadza się dla poszczególnych jej rodzajów różnych zabezpieczeń. W myśl przepisów projektowanego rozporządzenia bronią jest każda broń w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy *o broni i amunicji*.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, uprzejmie proszę o ich przyjęcie i potwierdzenie uzgodnienia załączonego projektu rozporządzenia w terminie **do dnia 29 maja 2013 r.** W przypadku podtrzymania uwag zapraszam na międzyministerialną konferencję uzgodnieniową, która odbędzie się w dniu **6 czerwca 2013 r. o godz. 10.00** w siedzibie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych przy ul. Batorego 5 w Warszawie (w sali nr 417) oraz uprzejmie proszę o zgłoszenie osób, które wezmą udział w konferencji, w terminie do dnia 4 czerwca 2013 r.

Otrzymują:

1. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
2. Rządowe Centrum Legislacji
3. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
4. Ministerstwo Obrony Narodowej
5. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
6. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
7. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
z up. Piotr STACHANCZYK
Sekretarz Stanu

DYREKTOR
Departamentu Prawnego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych