



Warszawa, dnia 10 sierpnia 2018 r.

L.dz. 35/ELV/18/MW3

Pan

Henryk Kowalczyk

Minister Środowiska

Pan

Sławomir Mazurek

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Środowiska

Dot. uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wysokości stawek zabezpieczenia roszczeń.

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z opublikowaniem na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wysokości stawek zabezpieczenia roszczeń poniżej przekazujemy opinię Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego do projektu.

Rozumiemy wagę problemu porzucania odpadów, **działania zapobiegawcze nie powinny jednak karać legalnie działających przedsiębiorców. Jedną z branż, która zostanie bardzo poważnie dotknięta projektowanymi regulacjami jest branża recyklingu samochodów.** W branży recyklingu samochodów działają głównie polscy mikro i mali przedsiębiorcy, dla których projektowane zmiany mogą być równoznaczne z zakończeniem działalności, co dodatkowo wzmocni i tak już silną szarą strefę w tym obszarze. Pragniemy zwrócić uwagę, że samochody są źródłem wartościowych surowców wtórnych oraz części przeznaczonych do ponownego użycia, o których pozyskanie z rynku konkurują legalnie działające stacje i szara strefa. **Dlatego też postulujemy o wprowadzenie odrębnej symbolicznej stawki w przypadku pojazdów wycofanych z eksploatacji.**

Pojazdy wycofane z eksploatacji są kwalifikowane jako odpady niebezpieczne i zgodnie z przedmiotowym projektem objęte stawką w wysokości 1 500 zł za 1 Mg magazynowanych odpadów. Tymczasem na podstawie projektu rozporządzenia dołączonego do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach i niektórych innych ustaw (druk nr 2661) stawka ta była zaproponowana na poziomie 600 zł za 1 Mg – **co i tak było kwotą rażąco wygórowaną, na który to fakt zwracaliśmy uwagę podczas prac legislacyjnych.** Teraz koszty zabezpieczenia roszczeń wzrosną 2,5-krotnie, w stosunku do i tak

nieakceptowalnego przez przedsiębiorców poziomu, jeśli w ogóle możliwe będzie komercyjne uzyskanie gwarancji lub ubezpieczenia na taką kwotę.

Pragniemy po raz kolejny podkreślić, iż wysokość zabezpieczenia nie powinna mieć charakteru uniemożliwiającego przedsiębiorcom prowadzenia działalności w obszarze gospodarowania odpadami. W takiej sytuacji uzasadnienie projektu rozporządzenia powinno zawierać wyliczenie potencjalnych kosztów ustanowienia takiego zabezpieczenia dla przedsiębiorców w oparciu o ceny rynkowe takich zabezpieczeń. Uważamy również, że w dalszym ciągu rozwiązanie to stanowi obciążenie tylko i wyłącznie dla legalnie działających podmiotów. Jest to też kolejne obciążenie finansowe nakładane przez zmianę ustawy o odpadach – i w przypadku mikro i małych przedsiębiorców działających w branży może spowodować konieczność zakończenia legalnej działalności, co może dodatkowo wzmocnić szarą strefę.

Ze względu na wartość pojazdów wycofanych z eksploatacji jako odpadów w naszej opinii jedynymi kosztami jakie musiałby być poniesione w przypadku konieczności usunięcia zgromadzonych pojazdów byłyby koszty administracyjne związane z przygotowaniem i ogłoszeniem przetargu na usunięcie i zagospodarowanie takich pojazdów. Zwracamy uwagę, że stacje demontażu najczęściej płacą właścicielom za przekazanie pojazdu do ich stacji demontażu. **Dlatego też stawka zabezpieczenia roszczeń w przypadku tej kategorii odpadów powinna być ustalona na symbolicznym poziomie.**

Ponadto zwracamy uwagę na niejasne zapisy § 2 ust. 3 i 4 projektu rozporządzenia i wątpliwości w odnośnie ich praktycznego zastosowania. Uzasadnienie projektu w tym zakresie nie jest pomocne.

Podsumowując, ze względu na wartość pojazdów wycofanych z eksploatacji jako odpadów **postulujemy wprowadzenie odrębnej niskiej symbolicznej stawki za 1 Mg magazynowanych odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji.**

2 wyrażam szacunek

Jakub Faryś
Jakub Faryś
Prezes
Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego