

UZASADNIENIE

Podstawą do wydania rozporządzenia przez Ministra Skarbu Państwa jest art. 2b pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1224 oraz z 2015 r. poz. 978).

Powodem zmiany rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną (Dz. U. Nr 174, poz. 1040) zwanego dalej „rozporządzeniem”, jest konieczność:

- wprowadzenia rozwiązań, które umożliwią finansowanie procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności instytutów działających w sektorze ochrony zdrowia;
- dostosowania rozporządzenia do dotychczasowych doświadczeń Ministra Skarbu Państwa związanych z udzielaniem wsparcia w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z trudną sytuacją finansową niektórych instytutów badawczych działających w systemie ochrony zdrowia (dalej także „instytuty”) zaistniała potrzeba stworzenia możliwości prawnych udzielenia wsparcia finansowego, które wsparłoby procesy „restrukturyzacyjne” prowadzące do odzyskania stabilnej sytuacji finansowej. Wysokie zadłużenie niektórych instytutów utrudnia ich funkcjonowanie, natomiast podjęte działania naprawcze bez wsparcia zewnętrznego, w sytuacji ponoszenia wysokich kosztów finansowych obsługi zadłużenia, nie przynoszą trwałych efektów poprawy kondycji finansowej.

Minister Zdrowia nadzoruje 14 instytutów badawczych, które udzielają świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Aktualnie pilnego wsparcia potrzebują 3 instytuty:

- Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki” w Łodzi,
- Instytut Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka w Warszawie,
- Instytut Matki i Dziecka w Warszawie.

Projekt wprowadza następujące zmiany rozporządzenia:

- 1) W związku z przyjęciem przez Komisję Europejską nowych Wytycznych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji, konieczne jest dostosowanie definicji zawartej w § 2 pkt 3 oraz odesłania w przypisie tej definicji do aktualnego brzmienia Wytycznych. Wprowadzona zmiana pozwoli na odesłanie do kryteriów zamieszczonych w nowych

Wytycznych umożliwiających określenie czy przedsiębiorca znajduje się w trudnej sytuacji, a tym samym czy pozwala na zweryfikowanie czy może otrzymać wsparcie nie będące pomocą publiczną.

- 2) W chwili obecnej rozporządzenie przewiduje możliwość udzielania wsparcia niebędącego pomocą publiczną wyłącznie w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz w celu finansowania inwestycji, w odniesieniu do którego spełniony jest tzw. test prywatnego inwestora. Dodanie § 3 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3a i 3b umożliwi natomiast Ministrowi Skarbu Państwa udzielanie wsparcia również przeznaczonego na finansowanie procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności.

Realizacja przedstawionego przez przedsiębiorcę biznesplanu będzie miała na celu poprawę parametrów ekonomiczno – finansowych prowadzonej działalności przez ten podmiot. Uwzględniając dotychczasowe doświadczenie MSP w finansowaniu procesów restrukturyzacji i procesów rozwojowych przedsiębiorców, a także mając na uwadze specyfikę funkcjonowania podmiotów, do których będzie skierowane przedmiotowe wsparcie, projektodawca zakłada, że poprawa tych parametrów może nastąpić w szczególności poprzez optymalizację zatrudnienia, optymalizację zadłużenia, optymalizację zasobów majątkowych oraz zwiększenie efektywności prowadzonej działalności. Dokonując oceny poszczególnych obszarów uwzględniana będzie zakładana poprawa w szczególności następujących parametrów ekonomiczno – finansowych:

- 1) w ramach optymalizacji zatrudnienia analizowane będą parametry dotyczące m.in.: wielkości zatrudnienia, w szczególności w odniesieniu do skali i zakresu prowadzonej działalności, a także jego struktury (np. według grup zawodowych);
- 2) w ramach optymalizacji zadłużenia analizowane będą parametry dotyczące m.in.: wielkości posiadanego zadłużenia (w ujęciu względnym i bezwzględnym), struktury zobowiązań, w szczególności wg. terminów wymagalności, a także kosztów ich obsługi;
- 3) w ramach optymalizacji zasobów majątkowych analizowane będą parametry dotyczące m.in.: wielkości i rodzaju posiadanego majątku, sposobu jego wykorzystywania oraz przychodów i kosztów związanych z jego posiadaniem i wykorzystywaniem, a także niezbędnych nakładów inwestycyjnych;

- 4) w ramach zwiększenia efektywności prowadzonej działalności, analizowane będą m.in.: parametry dotyczące wielkość osiągniętych przychodów, ich struktury, możliwości dywersyfikacji oraz rentowności poszczególnych obszarów działalności.

Wsparcie takie skierowane będzie wyłącznie do podmiotów leczniczych w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618, z późn. zm.) tj. do instytutów (§ 3 ust. 3a).

Zawężenie zakresu podmiotowego podyktowane jest w szczególności:

- a) koniecznością zapewnienia kompleksowego instrumentu finansowego, dzięki któremu możliwa będzie poprawa kondycji ekonomiczno-finansowej tych podmiotów oraz
- b) sytuacją finansową instytutów, która ogranicza możliwość pozyskiwania finansowania zewnętrznego na warunkach rynkowych, a także pośrednio
- c) przepisami o pomocy publicznej.

Zakres podmiotowy przewidziany w niniejszym rozporządzeniu ograniczony został do instytutów (podmiotów leczniczych), gdyż w ocenie projektodawcy udzielanie preferencyjnego finansowania innym podmiotom wymienionym w ustawie o działalności leczniczej wykracza poza zakres kompetencji Ministra Skarbu Państwa. Wsparcie Ministra Skarbu Państwa może być udzielane wyłącznie przedsiębiorcom. Instytuty działające w sektorze ochrony zdrowia należy traktować jak przedsiębiorców w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa¹⁾, a tym samym są one uprawnione do uzyskania pomocy, o której mowa w art. 2 pkt 8a ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa.

Instytuty badawcze są podmiotami prowadzącymi działalność leczniczą, będącymi przedsiębiorcami, prowadzącymi działalność polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, finansowanych ze środków publicznych oraz których większość przychodów z tej działalności jest osiągnięta z tytułu usług świadczonych na podstawie kontraktów z NFZ.

Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, zgodnie z przepisami ustawy o działalności leczniczej, nie są przedsiębiorcami. Natomiast pozostałe podmioty lecznicze, będące przedsiębiorcami, co do zasady prowadzą działalność komercyjną i ewentualne

¹ patrz np. ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1203, z późn. zm.)

przychody z tytułu usług świadczonych na podstawie kontraktów z NFZ, nie stanowią większości przychodów takiego przedsiębiorcy, co powoduje, że wsparcie udzielane takim podmiotom związane jest z występowaniem pomocy publicznej.

Z uwagi na powyższe wprowadzone ograniczenie podmiotowe i skierowanie wsparcia w celu finansowania procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności, wyłączenie do instytutów badawczych, jest w pełni uzasadnione.

Możliwość otrzymania przedmiotowego wsparcia zostanie uwarunkowana koniecznością wdrożenia szeregu działań, które pozwolą w szczególności na optymalizację zatrudnienia, zadłużenia oraz zwiększenie efektywności prowadzonej działalności (projektowany § 3 ust. 3b). MSP zakłada, iż optymalizacja zadłużenia będzie w szczególności obejmowała restrukturyzację zobowiązań publicznoprawnych oraz zobowiązań wobec dostawców. Jednocześnie warunkiem otrzymania takiego wsparcia, podobnie jak w przypadku pozostałych przeznaczeń, będzie opracowanie przez przedsiębiorcę biznesplanu, który będzie zawierał informacje dotyczące m.in. celu udzielanego wsparcia, sposobu i harmonogramu jego realizacji, a także informacji finansowych, które obrazowałyby zakładane efekty udzielonego wsparcia.

Projektowa zmiana ma na celu wprowadzenie uregulowań umożliwiających przeprowadzenie działań zwiększających szeroko rozumianą efektywność prowadzonej działalności przez Instytuty, w tym w konsekwencji późniejszej obsługi pożyczki. Skutkiem ich wprowadzenia powinna być w szczególności optymalizacja zatrudnienia, zadłużenia, zasobów majątkowych oraz zwiększenie efektywności prowadzonej działalności.

Podkreślić należy, iż procesy, o których mowa w projektowanym w § 3 ust. 1 pkt 3, nie odnoszą się do procesów przewidzianych ustawą z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233 i 978), ustawą z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2015 r. poz. 978), czy też ustawą z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. 2010 r. Nr 96 poz. 618, z późn. zm.).

- 3) Zmiana § 4 ust. 5 pkt 2 zakłada wprowadzenie w stosunku do instytutów rozwiązania stosowanego w przypadku wsparcia w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej to jest braku konieczności posiadania wkładu

własnego.

- 4) Zmiana wprowadzana w § 5 ust. 1 ma na celu uchylene w § 5 ust. 1 pkt 2, który wskazuje, że wsparcie co do zasady nie może być udzielane na rynku, na którym występuje strukturalna nadwyżka zdolności produkcyjnych. Zmiana wynika przede wszystkim z braku legalnej definicji pojęcia strukturalna nadwyżka zdolności produkcyjnych. Ponadto, fakt funkcjonowania przez przedsiębiorcę na rynku, który cechuje się dużą konkurencją lub nadwyżkami produkcji nie może być czynnikiem decydującym w zakresie oceny rynkowości udzielanego wsparcia. W takiej sytuacji bardziej właściwa może być ocena innych okoliczności, np. jakości wytwarzanych produktów lub usług, kanałów dystrybucji, siły marki oraz działań marketingowo – promocyjnych.

Konsekwencją usunięcia w § 5 ust. 1 pkt 2, jest zmiana brzmienia w § 7 w ust. 2 pkt 6, polegająca na usunięciu z tego przepisu wyrazów „strukturalna nadwyżka zdolności produkcyjnych w tym sektorze”.

- 5) Zmiana wprowadzona w § 5 ust. 2 zakłada wprowadzenie w stosunku do instytucji rozwiązania stosowanego w przypadku wsparcia w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej to jest wprowadzenie możliwości udzielenia wsparcia w celu finansowania procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności podmiotów, które nie spełniają przesłanek opisanych w § 5 ust. 1. Wyłączenie takie jest zasadne z uwagi na planowane skierowanie wsparcia do instytucji działających w sektorze ochrony zdrowia, które znajdują się w trudnej sytuacji finansowej. Wsparcie z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, będącego w dyspozycji Ministra Skarbu Państwa, będzie jednym z elementów biznesplanów.
- 6) Dodanie § 8a związane jest z koniecznością dokonania oceny, czy wsparcie udzielone instytucjom w celu finansowania procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności, nie będzie stanowiło pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Po analizie orzeczeń sądów Unii Europejskiej²⁾, praktyki decyzyjnej Komisji Europejskiej³⁾, a także otrzymanego przez Ministerstwo Skarbu Państwa stanowiska

²⁾ zob. m.in. wyrok z 2003 r. w sprawie T-319/99 FENIN, Rec. s. II-357, wyrok z 2006 r. w sprawie C-205/03 P, Zb.Orz. s. I-6295, pkt 25–28, a także wyrok z 2001 r. w sprawie C-157/99 Geraets-Smits i in., Rec. s. I-5473, pkt 53–58.

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie możliwości występowania pomocy publicznej w przypadku finansowania z FRP działalności leczniczej jednego z Instytutów ustalono, iż wsparcie takie może zostać uznane za finansowanie niestanowiące pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Wsparcie takie gdy dotyczy działalności wykonywanej w ramach publicznego systemu opieki zdrowotnej, nie ma wpływu na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi i nie mają do niego zastosowania przepisy o pomocy publicznej. Jednocześnie MSP ustaliło, jakie czynniki i kryteria powinny zostać przeanalizowane w celu ustalenia, że wsparcie nie spełnia wszystkich przesłanek występowania pomocy publicznej.

Ponadto zwrócić należy uwagę, iż wsparcie może zostać udzielone Instytutom wyłącznie w odniesieniu do działalności polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, która jest podstawową działalnością tych podmiotów. Wsparcie takie co do zasady nie powinno mieć bezpośredniego wpływu na działalność komercyjną tych podmiotów. Tym samym zakładając, iż działalność komercyjna instytutów stanowi marginalny procent działalności, w porównaniu do działalności polegająca na udzielaniu świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, udzielone przez MSP wsparcie i ewentualny jego wpływ na działalność komercyjną, nie powinien mieć wpływu na handel pomiędzy państwami członkowskimi. Zostanie to każdorazowo potwierdzone będzie w oparciu o analizę, o której mowa poniżej.

Przedsiębiorca zobowiązany będzie do przedstawienia, sporządzonej przez niezależny podmiot zewnętrzny o uznanej pozycji na rynku świadczonych usług, analizy (projektowany § 8a), która w szczególności będzie zawierała:

- a) opis produktów i usług wytwarzanych przez przedsiębiorcę oraz określenie właściwych rynków;
- b) badanie struktury przychodów przedsiębiorcy z uwzględnieniem poszczególnych grup produktów i usług oraz procentowego udziału przychodów uzyskiwanych z tytułu świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych;
- c) badanie i ocenę sposobu finansowania prowadzonej przez przedsiębiorcę

³⁾ Zob. m.in. decyzję Komisji Europejskiej w sprawie SA.38035 (2015/NN) – Germany – Alleged aid to a specialised rehabilitation clinic for orthopaedic medicine and trauma surgery, w sprawie SA.37904 (2014/NN) – Germany – Alleged State aid to medical centre in Durmersheim, w sprawie N 543/2001 Irlandia – Ulgi kapitałowe dla szpitali oraz w sprawie SA.34576 Portugalia – Północno-wschodnia jednostka opieki długoterminowej Jean Piaget.

- działalności, w celu stwierdzenia, czy mają do niej zastosowanie przepisy o pomocy publicznej;
- d) wskazanie struktury i udziału przedsiębiorcy w rynku krajowym oraz na rynku Unii Europejskiej wraz z podaniem głównych konkurentów;
 - e) opis skali i zasięgu terytorialnego prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności;
 - f) badanie i ocenę wpływu udzielanego wsparcia na przedsiębiorców prowadzących konkurencyjną działalność;
 - g) ocenę wpływu udzielanego wsparcia na decyzje inwestycyjne w danym regionie oraz możliwości rozwoju przedsiębiorców z innych państw członkowskich;
 - h) badanie i ocenę wpływu wytwarzanych produktów lub usług na konsumentów z innych państw członkowskich;
 - i) ocenę, czy wsparcie może negatywnie wpływać na wymianę handlową oraz konkurencję na rynku wewnętrznym Unii Europejskiej.

Minister Skarbu Państwa analizując wnioski składane przez instytucje działające w sektorze ochrony zdrowia będzie badał, czy w konkretnym przypadku nie dojdzie do udzielania pomocy publicznej. Każdorazowo oceniane będzie czy podstawowym przedmiotem działalności instytutu jest świadczenie usług medycznych na podstawie kontraktów z NFZ oraz czy większość przychodów z działalności medycznej jest osiągnięta z tytułu usług świadczonych na podstawie kontraktów z NFZ.

Udzielenie wsparcia procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności, przez MSP będzie możliwe jeżeli nie wpłynie ono na wymianę handlową między państwami członkowskimi i nie będzie stanowiło pomocy publicznej. Zakłada się, że przesłanki te mogą zostać uznane za spełnione jeżeli instytut w głównej mierze będzie prowadził działalność leczniczą finansowaną w ramach kontraktów z NFZ, a inna działalność komercyjna będzie stanowiła marginalną część całości działalności realizowanej przez tę placówkę oraz będzie miała charakter incydentalny lub pomocniczy w stosunku do głównej działalności wykonywanej przez instytut.

Analizę o której mowa w projektowanym § 8a sporządzać będzie niezależny podmiot zewnętrzny o uznanej pozycji na rynku świadczonych usług. Pod pojęciem tym rozumiany jest podmiot posiadający umiejętności i doświadczenie niezbędne do

sporządzenia analizy stwierdzającej, że wsparcie udzielane w celu finansowania procesów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3, nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Podmiot taki w szczególności musi posiadać uprawnienia biegłego rewidenta lub potwierdzone stosownymi dokumentami kompetencje zawodowe, w tym w zakresie świadczenia usług doradztwa prawnego, finansowego, ekonomicznego lub dotyczącego restrukturyzacji. Intencją projektodawcy jest aby analizy nie były sporządzane przez podmioty przypadkowe, bez doświadczenia, tak aby uniknąć sytuacji w której wartość merytoryczna przedstawionej analizy jest znikoma.

Konsekwencją dodania § 8a rozporządzenia, jest zmiana definicji niezależnego podmiotu zewnętrznego o uznanej pozycji na rynku świadczonych usług, zawartej w § 2 pkt 5 rozporządzenia.

- 7) MSP zakłada, iż wsparcie dla instytutów udzielane będzie w formie pożyczki na preferencyjnych warunkach. Wprowadzenie preferencyjnych warunków uzasadnione jest w szczególności formą organizacyjno-prawną podmiotów, do których jest ono skierowane (w takich przypadkach nie jest bowiem możliwe wykorzystanie wsparcia kapitałowego) oraz kompleksowym podejściem do problemów tych podmiotów, które mają ograniczone możliwości wykorzystania finansowania zwrotnego na warunkach rynkowych. Podejście takie umożliwi zrealizowanie przez przedsiębiorcę biznesplanu oraz poprawę jego sytuacji finansowej.

W związku z tym w dodawanym § 9 ust. 2a, przewidziana zostaje stopa oprocentowania pożyczki dla instytutów, na poziomie równej stopie bazowej ustalonej na podstawie Komunikatu KE w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych.

Ponadto preferencyjne warunki przewidziane w rozporządzeniu dotyczą możliwości uznania za wystarczające do podpisania umowy o udzieleniu wsparcia złożenia zabezpieczenia w formie weksla in blanco wystawionego przez instytut (§ 15 ust. 2 pkt 6).

Jednocześnie, przed udzieleniem wsparcia w celu finansowania procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności, na podstawie projektowanego § 14 ust. 1b, Minister Skarbu Państwa będzie występował do właściwego ministra nadzorującego z wnioskiem o wydanie opinii o celowości jego udzielenia, co pozwoli na systemowe podejście do problemów zgłaszanych przez

instytuty.

- 8) Zmiana § 6 ust. 2 pkt 2, § 10 ust. 2 pkt 9, § 15 ust. 2 pkt 1 ma na celu doprecyzowanie i ujednoczenie przepisów rozporządzenia w zakresie udzielania wsparcia w ramach poszczególnych instrumentów. Zmiany te mają charakter techniczny.
- 9) Dodany w § 14 przepis ust. 1a zobowiąże Ministra Skarbu Państwa do wystąpienia do Ministra Obrony Narodowej o przedstawienie opinii o celowości udzielenia wsparcia. Propozycja dodania tego zapisu wynika z dotychczasowych doświadczeń przy rozpatrywaniu wniosków o udzielenie wsparcia. Część podmiotów wnioskujących o udzielenie wsparcia zwracało się bezpośrednio do Ministra Obrony Narodowej lub jednostek mu podległych z prośbą o opinię lub potwierdzenie celowości otrzymania wsparcia, natomiast w innych przypadkach z prośbą o taką opinię występował Minister Skarbu Państwa.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli w Wystąpieniu Pokontrolnym dotyczącym kontroli udzielania wsparcia spółce Bumar Sp. z o.o. podniosła, iż brak opinii MON stanowi negatywną przesłankę do angażowania środków publicznych na realizację tych projektów. Tym samym stworzenie podstaw prawnych do występowania o opinie MON pozwoli na stworzenie kompleksowego systemu umożliwiającego udzielanie wsparcia w ramach ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe, aby ujednoczyć stosowane procedury i zagwarantować przekazanie opinii przez MON, niezbędne jest wprowadzenie projektowanego przepisu.

W rozporządzeniu nie wprowadza się regulacji przejściowej, gdyż w ocenie projektodawcy nie jest to konieczne. Aktualnie w MSP rozpatrywany jest jeden wniosek o udzielenie wsparcia w celu finansowania inwestycji.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem następnym po dniu ogłoszenia.

Skrócenie okresu *vacatio legis* związane jest z pilną potrzebą udzielenia wsparcia m.in. Instytutowi „Centrum Zdrowia Matki Polki” w Łodzi oraz Instytutowi „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka” w Warszawie. Podmioty te oczekują na możliwość złożenia wniosku do MSP. W ocenie projektodawcy umożliwienie podjęcia szybkich działań w ww. podmiotach i ich dalsze funkcjonowanie, z uwagi na zakres świadczeń przez nie wykonywanych, jest ważnym interesem Państwa, który wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego. Ponadto w ocenie MSP zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga konsultacji z organami i instytucjami Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji w rozumieniu tego rozporządzenia.

Projekt rozporządzenia zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr. 169, poz. 1414, z późn. zm.) został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Skarbu Państwa.

W trybie przewidzianym ww. ustawą żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania udziałem w pracach nad projektem rozporządzenia.