

Warszawa, 20 sierpnia 2012 r.

DDR-VI-5102-1/25/12 | 1062

Pan
Adam Jasser
Podsekretarz Stanu
Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów

Szanowny Panie Ministrze!

Zgodnie z § 11 ust. 1 i ust. 4 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221 ze zm.) przesyłam w załączeniu projekt ustawy z dnia 13 sierpnia 2012 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wraz z uzasadnieniem z uprzejmą prośbą o stanowisko dotyczące Oceny Skutków Regulacji oraz opinię o zgodności projektu z przyjętymi założeniami.

Jednocześnie zwracam uwagę, że na etapie prac nad ustawą, Ministerstwo Gospodarki, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, zmodyfikowało w projekcie dwa rozwiązania w porównaniu z propozycjami wynikającymi z założeń.

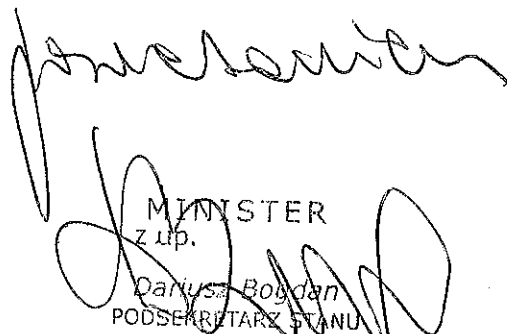
W punkcie 3.5 założeń, w odniesieniu do tzw. stałej kwoty rekompensaty w wysokości 40 euro przyjęto przelicznik średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę wyliczenia wartości zamówień publicznych. Biorąc jednak pod uwagę, że tylko część transakcji handlowych zawieranych jest z organami publicznymi w ramach zamówień publicznych, spora grupa przedsiębiorców nie zawiera zaś w ogóle umów z organami publicznymi lub zawiera umowy poniżej progu wymaganego przez ustawę - Prawo zamówień publicznych, celowe jest, w ocenie Ministerstwa Gospodarki, wprowadzenie innego przelicznika. W projekcie ustawy zaproponowane zatem zostało przeliczenie euro na złote według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie stało się wymagalne. Odniesienie do kursu

NBP jest powszechnie stosowane, ułatwi zatem przedsiębiorcom dokonywanie odpowiednich przeliczeń.

W ustawie wprowadzono też zmodyfikowaną konstrukcję w odniesieniu do procedury badania towaru lub usługi celem sprawdzania ich zgodności z postanowieniami umownymi, o której mowa w punkcie 3.3 założeń. Zgodnie z rozwiązaniem przyjętym w dyrektywie, gdy strony w umowie zastrzegą przeprowadzenie takiej procedury, czas jej trwania nie będzie mógł przekraczać 30 dni od daty otrzymania towaru lub usługi, chyba że w umowie ustalono inaczej i pod warunkiem, że nie jest to rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. Należy wziąć jednak pod uwagę fakt, iż celem projektowanej regulacji (jak również dyrektywy 2011/7, implementowanej powyższą ustawą) jest zwalczanie opóźnień w zapłacie należności i zdyscyplinowanie stron (w szczególności przyszłych dłużników) do stosowania krótkich terminów umownych, nie tylko w zakresie terminu zapłaty, lecz również innych terminów przewidzianych umową. Termin takiego badania (odbioru towaru lub usługi potwierdzony podpisaniem przez wierzyciela protokołu odbioru stwierdzającego ich zgodność z umową) stosowany w tego rodzaju umowach nie przekracza najczęściej 14 dni. Zgodnie z projektowaną regulacją istniała będzie możliwość jego ustalenia na okres nie dłuższy niż 30 dni. W naszej ocenie brak jest przesłanek do jego dalszego wydłużania, powodować to bowiem będzie automatyczne przesunięcie terminu zapłaty, zważywszy na fakt, że termin ten, w przypadku gdy strony przewidziały w umowie procedurę badania towaru lub usługi, liczony jest od dnia zakończenia badania.

W związku z powyższym, w ocenie Ministerstwa Gospodarki, celowe jest zmodyfikowanie dwóch ww. rozwiązań.

Z uwagi na konieczność możliwie szybkiego przekazania projektu do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych, będę wdzięczny za przedstawienie opinii **do dnia 28 sierpnia br.**

2 
MINISTER
z up.
Dariusz Boydan
PODSEKRETARZ STANU