

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW
PODSEKRETARZ STANU
ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
STAŁEGO KOMITETU RADY MINISTRÓW

MG / MDB / 538 / 12

DDR - VI - 5102 - 1 / 12

Adam Jasser

DAS-142-616(2)/12/ARH

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2012 r.

A. Moderski

KANCELARIA OGÓLNA MINISTERSTWA GOSPODARKI	
Wpłynęło dnia	2012-08-31
Nr pisma	538

M. J. H. A. D. y / B. A. R. M. / w. z. e. l.

3. 09. 2012

Pan
Dariusz Bogdan
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Gospodarki

Dariusz Bogdan

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z otrzymanym przy piśmie nr DDR-VI-5102-1/25/12/1062 z dnia 20 sierpnia 2012 r. projektem

ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych

oraz w nawiązaniu do § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że przedłożona ocena skutków regulacji wymaga uzupełnienia o następujące elementy:

- 1) uszczegółowienie opisu problemu (zawartego w uzasadnieniu), tj. poparcie go danymi liczbowymi, dotyczącymi w szczególności:
 - długości stosowanych umownych terminów płatności,
 - liczby płatności dokonywanych po terminach ustalonych w umowie, w relacjach biznes-biznes i biznes-administracja,
 - przeciętnego opóźnienia w płatności w transakcjach handlowych pomiędzy przedsiębiorcami oraz między przedsiębiorcami a organami publicznymi,
 - liczby/odsetka przedsiębiorstw, które otrzymały z opóźnieniem zapłatę od organów publicznych oraz liczby/odsetka przedsiębiorstw, które otrzymały z opóźnieniem zapłatę od przedsiębiorstw,
 - liczby/odsetka przedsiębiorstw naliczających odsetki za zwłokę oraz liczby/odsetka nienaliczających i przyczyn tych zachowań,
 - przyczyn występowania opóźnionych płatności.

Ważna dla lepszego zrozumienia problemu jest również informacja czy problem ten szczególnie dotyka określonych grup przedsiębiorców (np. małych i średnich przedsiębiorstw) lub sektorów (np. sektor produktów szybkozbywalnych). Istotnym źródłem danych może być tu przytoczone w Uzasadnieniu i OSR badanie ankietowe Ministerstwa Gospodarki z października 2011 r.

- 2) doprecyzowanie celu ustawy i dokonanie hierarchii celów – w uzasadnieniu wskazano, iż celem jest „wprowadzenie zmian i nowych rozwiązań w przepisach”, w pkt. 7 OSR jest mowa o „zmniejszeniu opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych” (co powinno zwiększyć bezpieczeństwo obrotu gospodarczego), zaś w piśmie przewodnim wspomina się o „zwalczaniu opóźnień w zapłacie należności i zdyscyplinowaniu stron do stosowania krótkich terminów umownych”.
- 3) omówienie wyników konsultacji społecznych i ich wpływu na kształt proponowanych rozwiązań, w tym podsumowanie ankiety przeprowadzonej wśród przedsiębiorców oraz konsultacji prowadzonych na etapie tworzenia założeń ustawy.
- 4) w części dotyczącej wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość dokonanie analizy przystawalności proponowanych rozwiązań w odniesieniu do transakcji biznes-biznes.

Z danych zamieszczonych w podsumowaniu wyników ankiety MG oraz zawartych w Impact Assessment do Dyrektywy 2011/7 (SEC(2009)315) wynika, że najważniejszym czynnikiem odstrasającym od dochodzenia należności przysługujących z tytułu spóźnionych płatności jest obawa przed utratą klienta. Niejasne jest zatem, czy dodatkowe instrumenty dochodzenia należności, np. konieczność zapłaty rekompensaty, stanowiąc będą istotne ułatwienie dla wierzycieli. Ponadto należałoby doprecyzować, jak często i w jakiego rodzaju transakcjach stosowana jest obecnie możliwość naliczania przez wierzycieli odsetek za opóźnienia w płatnościach.

Konieczne jest także podanie informacji o tym, jaki odsetek obrotu stanowią opóźnione płatności oraz informacji o wpływie problemu zatorów płatniczych na rozwój przedsiębiorstw, w podziale na małe i średnie oraz duże przedsiębiorstwa.

Wskazane jest także omówienie wpływu proponowanego rozwiązania na konkurencyjność polskich dostawców w porównaniu do dostawców spoza UE gdzie obowiązuje swoboda umów.

Z poważaniem

