

**Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie**

LP	INSTYTUCJA ZGŁASZAJĄCA UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	UZASADNIENIE	KOMENTARZ
1.	Wojewoda Wielkopolski	Uzupełnienie brzmienia ust. 1 art. 15 projektu ustawy przez dodanie po wyrazach „zgodnie z przepisami” wyrazu „ustawy” w miejsce wyrazu „prawa”	Wyjaśnienie niejasności związanych z pozyskiwaniem zwierzyny w obwodach łowieckich na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt i problemy z ustaleniem własności tej zwierzyny	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.
2.	Lubuski Urząd Wojewódzki	Brak w projekcie zapisu o postępowaniu w odniesieniu do zwierzyny łownej (dzików) przebywającej poza obwodami łowieckimi i odszkodowaniach za szkody wyrządzone w infrastrukturze miejskiej lub wiejskiej	Samorządy gminne i miejskie od wielu lat postulują umieszczenie takiego zapisu w UPL.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Art. 4 ust. 2b ust.1  Art. 8a ust. 1  Art. 27 ust. 5 pkt 5	Niewłaściwe brzmienie, ponieważ polowanie jednego myśliwego z psem należy uznać za polowanie indywidualne.  Brak precyzyjnych przesłanek do podjęcia prac Ministra Środowiska w celu wydania rozporządzenia, dotychczasowe przepisy w kontekście możliwości wydawania dodatkowych decyzji o ograniczaniu populacji zwierzyny są wystarczające, co wynika m.in. z art. 33a ustawy o ochronie zwierząt, brak informacji, kto pokrywa koszty wynikające z wydanego rozporządzenia.  Termin 21 dni na rozpatrzenie uwag i wniosków to 15 dni roboczych, zbyt mało czasu dla urzędów marszałkowskich w przypadku skierowania dużej ilości wniosków.	Uwaga uwzględniona. Dodano: „z wyłączeniem poszukiwania zranionej w wyniku postrzału zwierzyny”  Uwaga odrzucona. Proponowany zapis ma na celu regulowanie populacji w sytuacjach nadzwyczajnych.  Uwaga uwzględniona. Termin wydłużono do 30 dni.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 42 b ust. 1 i ust. 2</p> <p>Po art. 7 w ustawie PŁ propozycja dodania 7a</p> <p>Dodanie w art. 23 po ust. 2 ust. 3</p> <p>Art. 26 i art. 27</p>	<p>Istnieje wątpliwość czy w sytuacji, gdy władający nieruchomością nie odbierze telefonu to polowanie może się nie odbyć oraz jak władający nieruchomością oznakuje jej granice.</p> <p>7a w brzmieniu samorząd województwa otrzymuje od ministra właściwego ds. środowiska rezerwę środków finansowych na dany rok kalendarzowy na sprawowanie administracji w zakresie łowiectwa</p> <p>Brzmienie „Powierzchnie terenów wyłączonych z obwodów łowieckich nie są wliczane do powierzchni obwodów łowieckich”.</p> <p>W obowiązującym Prawie łowieckim i obowiązującym projekcie brak jest metodyki obliczania powierzchni obwodów łowieckich w tym określenia innych parametrów w tym lesistości. Istnieją wątpliwości czy nieogrodzony cmentarz lub łąka grodzona drutem kolczastym nie podlegają wyłączeniu z obwodu. Brak konkretnych przepisów powoduje uznaniowość przy wyłączaniu takich obiektów.</p> <p>Nie ma wskazania jak należy postępować w przypadku wytyczania granic obwodów na styku województw,</p>	<p>Uwaga odrzucona Podjęcie prób, nawet nieskutecznych, skontaktowania się z właścicielem nieruchomości uznaje się za dołożenie należytej staranności, co czyni zadość spełnieniu tego obowiązku.</p> <p>Rozdział rezerwy celowej znajduje się w gestii Ministra Finansów, a środki na sprawowanie administracji w zakresie łowiectwa winny być uwidocznione w projekcie budżetu województwa.</p> <p>Uwaga odrzucona. Art. 26 wyraźnie wylicza obszary, które nie wchodzi w skład obwodu łowieckiego. Jak należy rozumieć są to obszary, na których nie wykonuje się polowania.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Przesłanki do wyznaczania granic obwodów</p>
--	--	---	---	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 26 ust. 3</p> <p>Zastąpienie wyrażenia „nie zabroniono wykonywania polowania” wyrażeniem „zezwolono na odstępstwo od zakazu wykonywania polowania”</p> <p>Art. 50 dodanie ust. 5-7</p>	<p>powiatów czy gmin.</p> <p>Przywołane granice administracyjne miast są często niewidoczne w terenie i nie mogą stanowić granic obwodów łowieckich. Określenie większe obszary leśne i rolne wymaga doprecyzowania, ponieważ brzmi wieloznacznie i będzie rodzić konflikty przy określaniu podmiotów odpowiedzialnych za szacowanie szkód łowieckich i wypłatę odszkodowań (dzierżawcy lub Skarb Państwa).</p> <p>Zakaz wynika z art. 15 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody a plan ochrony rezerwatu lub zadania ochronne będące surogatem planu ochrony do czasu jego ustanowienia mogą go tylko znieść.</p> <p>„5. Zarząd województwa otrzymuje dotacje na szacowanie szkód łowieckich i wypłatę odszkodowań, o których mowa w ust. 1 i 1b na bieżący rok kalendarzowy do 31 stycznia każdego roku. 6. Przyznawana dotacja na bieżący rok kalendarzowy stanowi sumę wypłaconych odszkodowań za rok poprzedni a w przypadkach uzasadnionych zwiększeniem się ilości rozmiaru szkód, o których mowa w ust. 1 i 1b może być zwiększana w ciągu roku. 7. Niewykorzystane z dotacji środki zarząd województwa zwraca do budżetu państwa.”</p> <p>Projekt nie rozwiązuje wszystkich niejasności ustawy</p>	<p>łowieckich określa art. 25 ustawy.</p> <p>Uwaga odrzucona. Granice niewidoczne w terenie dają się jednoznacznie określić na mapach geodezyjnych. Dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego, winien je znać, ponieważ jest to decydujące przy wskazaniu odpowiedzialnego za szkody łowieckie. Pojęcie lasu jest definiowane w ustawie o lasach dolną granicą jest 0,1ha.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona.</p>
--	--	--	---	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>Prawo łowieckie (wątpliwe pozostają kwestie składania przez przedsiębiorców podejmujących i wykonujących działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług turystycznych obejmujących wykonywanie polowania na terytorium RP oraz polowania za granicą oryginału umowy potwierdzającej zawarcie ubezpieczenia lub blokady środków finansowych z tytułu zabezpieczenia roszczeń osób trzecich w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez przedsiębiorcę.</p> <p>Podobnie kwestia obowiązkowej przynależności myśliwych do PZŁ. Brak przepisu o nienależnym odszkodowaniu za szkody w przypadku, gdy posiadacz uszkodzonej uprawy lub płodu rolnego nie zgłosił szkody w terminie wyznaczonym w rozporządzeniu, brak przepisów mobilizujących plantatorów do dbałości o uprawy. Odszkodowanie za szkodę łowiecką wyrządzoną na tej samej uprawie w kolejnym roku, jeśli nie była zabezpieczona powinno być pomniejszone o 25%.</p>	<p>Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p>
4.	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego	<p>Art. 27 ust. 10</p> <p>Art. 27 a</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia „przedmiotem ponowionych czynności można uczynić część projektu uchwały objętą zmianą”</p> <p>Niedoprecyzowanie, na jakiej drodze (administracyjnej, sądowej lub innej) następuje wnioskowanie o odszkodowanie za objęcie nieruchomości obwodem łowieckim. Brak trybu postępowania może skutkować rozbieżnymi interpretacjami zapisu i trudności w jego stosowaniu.</p>	<p>Uwaga przyjęta, słowo „planu” zastąpione słowem „uchwały”.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano: wnioskowanie o odszkodowanie odbywa się poprzez wystąpienie do sądu powszechnego.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		Art. 2 projektu ustawy	<p>Zastrzeżenie budzi określenie sztywnego terminu (21.01.2016) obowiązywania uchwał sejmików województw w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie. Prowadzić to może do sytuacji, gdy dane województwo nie objęte będzie podziałem na obwody łowieckie, przez co nie będzie można prowadzić gospodarki łowieckiej. Ustawodawca nie przewidział czasochłonności opracowania podziału województwa na obwody łowieckie jak również konieczności zapewnienia w budżecie województwa środków finansowych niezbędnych do przygotowania nowego podziału lub dostosowania obowiązujących uchwał do wymogów określonych projektem. Propozycja wykreślenia fragmentu „nie dłużej niż do 21 stycznia 2016 r.”</p> <p>Projekt nie uwzględnia konieczności sporządzenia i prawnego usankcjonowania rejestru powierzchniowego obwodów łowieckich, elementu niezbędnego do właściwego naliczenia i rozliczenia czynszu/ekwiwalentu dzierżawnego.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Termin wynika z wyroku TK z 10 lipca 2014 r.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p>
5.	Wicemarszałek Województwa Lubuskiego	<p>Art. 27 a</p> <p>Art. 27 b</p>	<p>Odszkodowanie, o którym mowa w przepisie powinno przysługiwać tylko w sytuacji, kiedy właściciel lub użytkownik wieczysty wniesie uwagi, o których mowa w art. 27 ust. 6, a uwagi nie zostaną uwzględnione przez marszałka, tj. grunt zostanie włączony do obwodu łowieckiego.</p> <p>Propozycja doprecyzowania brzmienia art. lub zamieszczenie w art. 26, czy obszar, na którym na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego</p>	<p>Uwaga odrzucona. Odszkodowanie to jest wypłacane, jeżeli nieruchomość zostanie objęta reżimem obwodu łowieckiego, co spowoduje ograniczenia w korzystaniu z niej.</p> <p>Uwaga odrzucona. Kwestia uregulowana w art. 48 przez dodanie pkt 7.</p>



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		Pkt 5 uzasadnienia	<p>organizacyjnych możliwości wykonania wskazanego obowiązku. Zasadnym jest żeby gminy przekazywały informacje swoim mieszkańcom, stąd propozycja, aby ww. wyrażenie brzmiało „w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie”</p> <p>Informacja nie uwzględnia dodatkowych obowiązków, jakie nakłada przedmiotowa zmiana w tym obszarze, np. obowiązek informowania społeczeństwa o projekcie podziału województwa na obwody łowieckie w tym ogłaszanie w prasie. Zgodnie z art. 7 ustawy – Prawo łowieckie ww. zadanie jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, tym samym realizacja ww. zadania winna być finansowana ze środków budżetu państwa. Brak wsparcia finansowego może powodować, że samorzady województw nie będą mogły realizować nowego podziału na obwody łowieckie w określonym w ustawie terminie. Zagrożona będzie terminowość realizacji pozostałych zadań zakresu łowiectwa.</p>	Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą brzmienia przepisów.
		Art. 22a	<p>Marszałek nie możliwości realizacji zadań wynikających z obowiązku weryfikacji kontroli warunków prowadzenia działalności turystycznej obejmującej polowania. Brak w UPL instrumentu kontrolnego umożliwiającego weryfikację warunków ustawowych, jakie winni spełniać przedsiębiorcy prowadząc ww. działalność.</p>	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.
		Art. 45 ust. 3	<p>Słowo „starosta” proponuje się zastąpić słowami „wójt, burmistrz, prezydent miasta”. Obecnie kompetencje w zakresie odłowu lub odstrzału redukcyjnego zwierzyny posiada starosta, zadanie jest</p>	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>traktowane jak zadanie własne starosty. Problem zwierząt w miastach występuje jednak lokalnie stąd powinien być rozwiązywany na poziomie gminy. Rozwiązanie uzasadnione jest obecnie istniejącym mechanizmem dochodów samorządowych. Starosta realizuje ww. zadania ze środków własnych bez zapewnienia dochodów z tytułu realizacji innych zadań w obszarze łowiectwa. Gminy natomiast otrzymują środki z tytułu czynszu dzierżawnego za pozostałe grunty obwodów łowickich będących na ich terenie. Rozwiązanie usprawni proces wydawania tego rodzaju decyzji i określi źródło jego finansowania.</p>	
7.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Art. 27  ust. 5 pkt 3	<p>Generowanie wzrostu nakładu pracy i uzgodnień w stosunku do czasu, jakim sejmiki muszą podjąć uchwałę o podziale województwa na obwody łowieckie (21.01.2016 r.) a także sposób ogłaszania.</p> <p>Wątpliwości budzi sposób ogłaszania informacji o projekcie uchwały ws. podziału województwa na obwody łowieckie.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta. Termin wynika z wyroku TK z 10 lipca 2014 r. Wydłużono natomiast termin rozpatrzenia uwag przez urzędy marszałkowskie do 30 dni.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt przewiduje ogłaszanie projektu uchwały na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie za pośrednictwem wójta, burmistrza lub prezydenta miasta”.</p>



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

8.	Komendant Wojewódzki PSŁ w Bydgoszczy	Art. 39 ust. 8 pkt 1  Art. 39 ust. 10  Art. 51 dodanie ust. 10	Przepis należy uchylić lub wyrazy „Straży Ochrony Przyrody” zastąpić „Straży parkowych”.  Wykreślenia wymaga wyraz „śrutowej”. Ograniczenie powyższe nie ma uzasadnienia np. ustawa o ochronie przyrody daje strażnikom uprawnienie do posługiwania się bronią myśliwską. Ustawa o broni i amunicji, ustawa o środkach przymusu bezpośredniego nie zna pojęcia broni myśliwskiej śrutowej, również projektowana treść art. 8 a ustaw PŁ nie wyróżnia broni myśliwskiej na śrutową.  Dodanie ust. 10 w brzmieniu „wykonuje polowanie z naruszeniem zasad określonych w art. 42ab, 42ac ust. 1 pkt. b2-6, ust. 2 i 3 pkt 1-4, ust. 4 pkt 1-2 ustawy”.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.  Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.  Uwagi dotyczą projektu poselskiego, druk 2970.
9.	Marszałek Województwa Pomorskiego	Art. 27	Zbyt krótkie terminy określone w projekcie ustawy. Należy pamiętać, że powstający w oparciu o art. 27 PŁ dokument dotyczy obszaru całości województwa i charakteryzować się powinien znaczną dokładnością, zwłaszcza w zakresie ma co wymaga specjalistycznych prac, także geodezyjnych w oparciu o wnioski właścicieli poszczególnych gruntów.  Projekt zmian powinien wskazać potrzebę opracowania tzw. rejestru powierzchniowego obwodów łowieckich wraz ze wskazaniem zawartości tego dokumentu w celu ujednoczenia dla wszystkich województw.  Ponadto propozycje określania na mapie obszarów wyłączonych z obwodów łowieckich na wniosek właścicieli będą się wiązały z dodatkowymi kosztami,	Uwaga częściowo przyjęta. Termin wynika z wyroku TK z 10 lipca 2014 r. Wydłużono natomiast termin rozpatrzenia uwag przez urzędy marszałkowskie do 30 dni.  Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			podziału na województwa na obwody łowieckie wskazane byłoby określenie terminu wydania opinii przez wskazane podmioty.	Przedmiotowy termin określa art. 80a ustawy o samorządzie województwa.
10.	Województwo Małopolskie	Art. 4 ust. 2 b pkt 1	Uzupełnienie w miejscu „bez użycia psa” wpisanie „również z psem na otoku” Udział w polowaniu indywidualnym psa zwiększa szansę odnalezienia ew. postrzałka. Zaniechanie polowań indywidualnych z psem może przyczynić się do cierpienia postrzelonej zwierzyny i marginalizacji użytkowych psów myśliwskich.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zostanie dodane „z wyłączeniem poszukiwania zranionej w wyniku postrzału zwierzyny”.
		Art. 4 ust. 2b pkt 2	Zastąpienie obecnego zapisu zapisem „na drapieżniki, przez nie więcej niż dwóch myśliwych, z udziałem naganającego zwierzynę z psem”. Brak doprecyzowania dopuszczalnej liczby myśliwych budzi wątpliwości, kiedy polowanie można uznać za indywidualne a kiedy nie.	Uwaga odrzucona. Liczba myśliwych jest uzależniona od m.in. ilości wyjść z nory lub wielkości stogów.
		Art. 26 pkt 3	Kontrowersje budzi zapis „w granicach zabudowy skupionej”, brak definicji zabudowy skupionej, problem ze szkodami łowieckimi, propozycja zostawienia dotychczasowego zapisu.	Uwaga uwzględniona. Przywrócono obecne brzmienie art. 26 pkt 3.
		Art. 27 ust. 5 pkt 3	Propozycja rozwiązania: Przekazanie przez marszałka projektu uchwały do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta celem przeprowadzenia konsultacji społecznych i wyłożenia uchwały do publicznego wglądu. Wójt burmistrz prezydent miasta wyznacza termin wniesienia uwag nie krótszy niż 21 dni, i przekazuje je w terminie 7 dni do marszałka województwa. Usunięcie pkt 4.	Uwaga częściowo uwzględniona. Przepis przewiduje ogłaszanie projektu uchwały na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie za pośrednictwem wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Zrezygnowano z publikacji w prasie lokalnej.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		Art. 27 ust. 5 pkt 5	<p>Rezygnacja z druku w prasie, co może przysporzyć szereg trudności technicznych, przekazanie wójtowi burmistrzom lub prezydentom miast ułatwi zapoznanie się mieszkańcom i wniesienie uwag.</p> <p>Propozycja wydłużenia terminu rozpatrywania uwag do 60 dni od dnia przekazania ich przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta.</p> <p>Wskazany w projekcie termin jest zbyt krótki w przypadku rozpatrywania uwag dotyczących wyłączeń na poziomie pojedynczych działek ewidencyjnych.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Wydłużono termin rozpatrzenia uwag przez urzędy marszałkowskie do 30 dni.
11.	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego	Art. 4 ust. 2b  Art. 5  Art. 26 pkt 3	<p>Nie zawiera wszystkich definicji polowania indywidualnego z użyciem psa. Jednocześnie z treści art. 4 ust. 2b wynika, że polowanie wykonywane przez jednego myśliwego z użyciem psa, na zwierzynę inną niż ptactwo lub drapieżniki, nie zostało ujęte w definicjach polowania indywidualnego tam zawartych.</p> <p>Podział listy gatunków zwierząt łownych na cztery główne grupy zaszerogowania wydaje się być niecelowy. Zasadnym będzie określenie listy gatunków zwierząt łownych zgodnie z podziałem współgrającym z obowiązującą terminologią tj. na zwierzynę grubą i drobną.</p> <p>Wprowadzenie terminu „zabudowy skupionej” stanowi kosmetyczną zmianę obowiązującej treści art. 26 pkt 3. Zapis jest niejednoznaczny. Potrzeba zawarcia w ustawie definicji „zabudowy skupionej”.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Polowanie z użyciem psa jest zabronione, co nie oznacza, że nie można go na polowanie zabrać i użyć przy dochodzeniu postrzałka.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zamieniono wyrażenie „podział” na „rozdzielenie”. Pojęcie drapieżników jest istotne, ponieważ na pojęciu drapieżników opiera się treść art. 44a PŁ dotyczącego stosowania pułapek żywołownych. Pojęcie zwierzyny płowej ma znaczenie przy selekcji.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Przywrócono obecne brzmienie art. 26 pkt 3.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 27 ust. 5 pkt 3</p> <p>Art. 27 ust. 5 pkt 5</p> <p>Art. 27 b ust. 1</p> <p>Art. 27 b ust. 1-4</p>	<p>Czy intencją ustawodawcy jest aby marszałek ogłaszał projekt uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie w sposób zwyczajowo przyjęty we wszystkich miejscowościach na terenie województwa, nie wiadomo jak definiować określenie „prasa miejscowa”.</p> <p>Termin rozpatrywania uwag jest zbyt krótki biorąc pod uwagę fakt, że liczba podmiotów uprawnionych do uwag w skali województwa to setki tysięcy podmiotów.</p> <p>Sprzeczność z Konstytucją, nierówne traktowanie obywateli – właściciele nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych.</p> <p>Tereny mogą być objęte zakazem polowania,</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przepis przewiduje ogłaszanie projektu uchwały na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie za pośrednictwem wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Zrezygnowano z publikacji w prasie lokalnej.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Wydłużono termin rozpatrzenia uwag przez urzędy marszałkowskie do 30 dni.</p> <p>Uwaga odrzucona. Takie rozwiązanie stanowi rodzaj kompromisu pomiędzy prawami właściciela nieruchomości, który przeciwny jest idei polowań na zwierzęta i nie chce, aby odbywały się na jego nieruchomości, a koniecznością utrzymania racjonalnej gospodarki łowieckiej jako elementu ochrony środowiska. Wyłączenie spod możliwości wykonywania polowania nieruchomości o znacznym obszarze (np. na 300ha) doprowadziłoby do daleko idących zakłóceń w prowadzeniu racjonalnej gospodarki łowieckiej oraz mogłoby prowadzić, w skrajnych przypadkach, do utraty sensu istnienia obwodu łowieckiego.</p> <p>Uwaga odrzucona.</p>
--	--	---	--	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		Art. 2	<p>jednocześnie zmiany ustawy PŁ nie przewidują, aby powierzchnie te były wyłączone z obwodów łowieckich. Dzierżawcy obwodów łowieckich, mimo zakazu polowania, dalej będą zobowiązani do płacenia tenuty dzierżawnej za dzierżawę tych powierzchni.</p> <p>Graniczna data przyjęcia przez sejmiki województw uchwał o podziale województw na obwody łowieckie (21.01.2016) jest z uwagi na złożoność procedury niemożliwa do dotrzymania.</p>	<p>Gospodarka łowiecka jest pojęciem szerszym i obejmuje nie tylko wykonywanie polowań.</p> <p>Uwaga odrzucona. Termin wynika z wyroku TK z 10 lipca 2014r.</p>
12.	Wojewoda Podlaski	Art. 46  Art. 44	<p>Propozycja zmiany podmiotu dokonującego oględzin i szacowania szkód.</p> <p>Propozycja utworzenia funduszu asekuracyjnego z wpłat kół łowieckich z przeznaczeniem na wypłatę szkód łowieckich.</p> <p>Wprowadzenie okresowych odstrzałów całorocznych dla określonego gatunku w sytuacji większych strat w rolnictwie.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji</p> <p>Uwaga odrzucona. Projektowany art. 8a umożliwi ministrowi właściwemu ds. środowiska interwencyjne określenie minimalnej i maksymalnej liczby zwierząt do pozyskania. Ponadto, głównym gatunkiem czyniącym szkody jest dzik, którego samce i młode osobniki można całorocznie pozyskiwać.</p>
13.	Wojewoda Pomorski, Świętokrzyski, Podkarpacki	Brak uwag		







## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		gatunków rodzimych i ich siedlisk przyrodniczych przed negatywnym wpływem inwazyjnych gatunków obcych.	i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych nakładające na państwa członkowskie obowiązek szybkiej eliminacji ze środowiska przyrodniczego gatunków obcych stanowiących zagrożenie dla UE. Potrzeba nowelizacji rozporządzeń Ministra Środowiska w sprawie ustalenia gatunków zwierząt łownych i rocznych planów łowieckich, propozycja zniesienia limitów pozyskania dla inwazyjnych gatunków obcych (jenot, szop pracz, norka amerykańska, jeleń sika) wprowadzenie przepisów obowiązujących do eliminacji każdego spotkanego osobnika.	szopa pracza i norki amerykańskiej nie obowiązuje okres ochronny, tj. można je pozyskiwać cały rok.
15.	Dyrektor Generalny Lasów Państwowych	Art. 5  Art. 8 ust. 4	W zapisie art. 5 obok podmiotu opiniującego, jakim jest PZŁ powinno się znaleźć również Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Ustalenie listy gatunków zwierząt łownych jest podstawową przesłanką dalszych wszelkich uregulowań dotyczących gospodarowania populacjami zwierzyny, w tym na terenach leśnych, które stanowią blisko 30% terytorium kraju.  Pominięcie PGL LP, jako podmiotu opiniującego na równi z PZŁ. Opinia PGL LP w sprawach dotyczących sporządzania wieloletnich łowieckich planów hodowlanych a także rocznych planów łowieckich jest o tyle istotna, że to dyrektorzy rdLP odgrywają główną rolę w sporządzaniu WŁPH a nadleśniczowie zatwierdzają rpł. Ich wcześniejsza opinia wyrażona na etapie przygotowywania zasad w ww. zakresie mogłaby usprawnić procedowanie na etapach przygotowania i zatwierdzania wymienionych dokumentów.	Uwaga odrzucona. Art. 5 obowiązującej ustawy nie przewiduje obowiązku uzyskania opinii PGL LP, choć taka opinia zawsze może być w procesie legislacyjnym przedłożona.  Uwaga odrzucona. Art. 8 obowiązującej ustawy nie przewiduje obowiązku uzyskania opinii PGL LP, choć taka opinia zawsze może być w procesie legislacyjnym przedłożona.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 8 a ust. 1</p>	<p>Pominięcie PGL LP, jako podmiotu opiniującego w kwestii, która w dużej mierze dotyczyć może gospodarowania populacjami zwierzyny grubej, żyjącej na terenach leśnych. Sprawa gospodarowania ww. gatunkami zwierzyny jest niezwykle istotna z punktu widzenia gospodarki leśnej. W niektórych regionach kraju zbyt liczne populacje tych zwierząt stanowią zagrożenie dla gospodarki leśnej. W tej sytuacji opinia PGLLP byłaby szczególnie przydatna przy przyjmowaniu rozwiązań, których dotyczy omawiany przepis.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Opinia taka zawsze może być przedłożona w trakcie procesu legislacyjnego, niezależnie od umieszczenia takiego obowiązku w projekcie.</p>
		<p>Art. 29 a</p>	<p>Zbędny warunek obowiązku zasięgnięcia opinii PZŁ w przypadku kwestii zaistnienia przesłanek do rozwiązania umowy dzierżawy obwodu łowieckiego.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Umowy wypowiada się koło łowieckiemu, a opinie w tej sprawie będą wydawały struktury PZŁ, które to koło nadzorują (zarząd okręgowy PZŁ). Opinia z mocy prawa jest niewiążąca.</p>
		<p>Art. 30 ust. 3</p>	<p>Utrzymanie dotychczasowej zasady pomijania na etapie opiniowania PGLLP, LP powinny mieć prawo wyrażania opinii na etapie opracowywania zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, ustalania czynszu dzierżawnego oraz zasad partycypacji w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną tym bardziej, że wszystkie kwestie dotyczą bezpośrednio gospodarki leśnej i nie powinny być ustalone bez podmiotu, który tę gospodarkę prowadzi.</p>	<p>Uwaga nieaktualna. Zasady kategoryzacji obwodów łowieckich zostały przeniesione do projektu nowelizacji ustawy.</p>
		<p>Art. 42 ust. 8f</p>	<p>Konieczność preredagowania przepisu. Wprowadza on obowiązek zmiany upoważnienia do wykonywania</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Projektowany przepis został doprecyzowany.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 44 ust. 1 pominięto w procesie opiniowania PGLLP</p> <p>Art. 34 ust. 2 i 4</p>	<p>polowania indywidualnego, w przypadku wykonania odstrzału jednego z gatunków wymienionych w tym upoważnieniu. Zmiana byłaby potrzebna, jeśli myśliwy chciałby kontynuować polowanie na ten gatunek. W przeciwnym gatunku upoważnienie jest ważne i myśliwy może polować na inne gatunki wymienione w upoważnieniu, co nie wymaga zmiany.</p> <p>Przepis dotyczy gospodarowania populacjami zwierzyny, w tym zwierzyny grubej i utrzymania właściwego stanu liczebnościowego i jakościowego populacji. LP są zainteresowane tymi kwestiami, które mają istotne znaczenie dla gospodarki leśnej.</p> <p>Doprecyzowanie zapisu, aby ustalanie zasad gospodarowania populacjami i ustalanie zasad selekcji populacyjnej i osobniczej było zadaniem nie tylko PZŁ, ale również PGL LP. Jedynie w ten sposób można stworzyć gwarancję tego, aby gospodarka łowiecka uwzględniała zasady jej prowadzenia zgodnie z gospodarką rolną, leśną i rybacką.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Opinia taka zawsze może być przedłożona w trakcie procesu legislacyjnego, niezależnie od umieszczenia takiego obowiązku w projekcie.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p>
16.	Polski Związek Łowiecki	Pkt 1 w art. 4 w ust. 2b pkt 1	<p>Zastąpienie słów „bez użycia psa” słowami „z możliwością użycia psa lub psów”. Proponowane rozwiązanie negatywnie wpłynie na rozwój kynologii w Polsce. Jednocześnie rozwiązanie stoi w sprzeczności z projektowanym art. 43 ust. 1 oraz 43 ust. 1 ustawy. Obowiązek zapewnienia psa w polowaniu lub dochodzenia postrzałka przy proponowanej definicji polowania indywidualnego może skutkować niehumanitarnym traktowaniem zwierząt na co polscy myśliwi się nie zgodzą.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Dodano „bez użycia psa z wyjątkiem dochodzenia postrzałka”. Wyrażenie „użycie psa” oznacza, że nie można z niego skorzystać do wykonywania polowania. Nie uniemożliwia to zabrania go ze sobą na polowanie.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>Nieuczestniczenie psa w polowaniu indywidualnym wiąże się z koniecznością pozostawienia psa w samochodzie co jest nie do zaakceptowania z uwagi na temperaturę wewnątrz pojazdu. Będzie to narażało myśliwych na naruszenie przepisów ustawy o ochronie zwierząt.</p>	
		Pkt 1 w art. 4 ust. 2b pkt 2 i 3	<p>Dodanie słów odnoszących się do liczby mnogiej w pkt 2 – „lub psami” oraz w pkt 3 – „lub psów”.</p> <p>Użycie liczby pojedynczej będzie powodem wątpliwości interpretacyjnych związanych z polowaniem. Polowanie z większą liczbą psów będzie mogło prowadzić do wniosku o naruszeniu ustawy PŁ.</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Projektowane przepisy określają rodzaj polowania, jako instytucję, a nie ilość zwierząt. Jeżeli możliwe jest użycie jednego psa, to możliwe jest użycie więcej niż jednego.</p>
		Pkt 1 w art. 4 ust. 2c	<p>Po kropce dopisać zdanie „Polowaniem zbiorowym jest także polowanie, o którym mowa w art. 43c”.</p> <p>Kontrowersja podnoszona w skardze Prokuratora Generalnego do TK, brak powyższego zapisu skutkuje sprzecznością między art. 4 ust. 2c a art. 43 c ustawy.</p> <p>Aby była mowa o polowaniu zbiorowym wszystkie przesłanki wymienione w projektowanym przepisie muszą być spełnione łącznie. Wystarczy, że polowanie nie będzie zorganizowane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego albo nie będzie prowadzącego polowaniu i już nie będzie można mówić o polowaniu zbiorowym zgodnie z zaproponowaną definicją ustawową, bez względu na liczbę współpracujących ze sobą myśliwych lub naganiaczy.</p>	<p>Uwaga bezzasadna.</p> <p>Charakter polowania na zające jako polowania zbiorowego wynika wprost z art. 43c.</p>
		Pkt. 1 w art. 4 ust. 2e	<p>Propozycja nowego brzmienia:</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Treść przepisu została przeredagowana.</p>



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

	Pkt 3 w art. 8	Określenie delegacji do wydania rozporządzenia określającego m.in. sposób sporządzania rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych bez uregulowania w ustawie, co powinny zawierać takie plany i bez określenia wzorów dokumentów. Rozporządzenie w sprawie planów uzupełnia ustawę w ww. zakresie, co może budzić zastrzeżenia, co do zgodności z Konstytucją RP.	Uwaga częściowo uwzględniona. Delegacja zostanie uzupełniona.
	Pkt 3 w art. 8 ust. 4	Nadanie nowego brzmienia art. 8 ust. 4 uwzględniającego m.in. tryb odwoławczy w przypadku odmowy zatwierdzenia planów. Tak istotne dla gospodarki łowieckiej dokumenty powinny mieć umocowanie w prawie powszechnie obowiązującym, jako skonkretyzowane wzory a nie być wynikiem porozumienia między PZŁ i PGL LP.	Uwaga odrzucona. Tryb odwoławczy obowiązuje w obecnej ustawie. Nałożenie rozpatrywania odwołań na Ministerstwo Środowiska wiązałoby się ze zwiększeniem zatrudnienia w administracji i wzrostem wydatków z budżetu państwa.
	Pkt 4 skreślenie art. 8a	Są to uprawnienia regulowane przepisami ustawy o ochronie zwierząt, oraz przepisami art. 45 ustawy PŁ, stosowne uprawnienia w tym zakresie posiada też PIW w przypadku powstania epizootii.	Uwaga odrzucona. Delegacja do wydania rozporządzenia w tym zakresie ma zwiększyć nadzór MŚ nad określaniem właściwego stanu liczebności populacji gwarantującego gospodarczo znośny poziom szkód łowieckich przy zachowaniu optymalnej liczebności populacji.
	Pkt. 5 w art. 26 pkt 3	Użycie zwrotu „zabudowa skupiona” bez podania definicji tej zabudowy. Brak legalnej definicji ww. zwrotu może budzić wątpliwości interpretacyjne w szczególności dla podmiotów dokonujących podziału	Uwaga uwzględniona Przywrócono obecne brzmienie art. 26 pkt 3.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>województw na obwody łowieckie. Art. 26 ustawy PŁ zawiera obszary, które z mocy ustawy nie wchodzą w skład obwodu łowieckiego, stąd powinny być jasno i precyzyjnie określone.</p>	
		Pkt 5 w art. 26	<p>Brak uwzględnienia terenów wyłączonych z obwodów łowieckich w związku ze zgłoszeniem uwag do projektu uchwały o podziale województwa na obwody łowieckie. Brak rozwiązania skutkować będzie faktem ustalania czynszu dzierżawnego także za powierzchnię tych terenów, pomimo ich wyłączenia z obwodu łowieckiego.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wyliczenie art. 26 zawiera wyłączenia z obwodów z mocy ustawy. Brak zgody właściciela na włączenie nieruchomości w granice obwodu łowieckiego i uwzględnienie jego uwag wynika z uchwały sejmików województw dokonujących podziału woj. na obwody.</p>
		Pkt 7 skreślenie art. 27 a ust. 1 i 2	<p>Proponowane rozwiązanie w żaden sposób nie określa, w jaki sposób należałoby wyszacować szkodę, za którą przysługiwałoby odszkodowanie. Jest to roszczenie cywilnoprawne, które w projektowanym przepisie nie zostało jasno sprecyzowane zarówno w kwestii wysokości odszkodowania jak też samego sposobu i trybu ustalenia szkody. Niezrozumiałe jest także żądanie odszkodowania przy takich instrumentach w projektowanej ustawie jak uwaga dotycząca wyłączenia danej nieruchomości spod reżimu obwodu łowieckiego oraz zgłoszeniu sprzeciwu do wykonywania polowania na danej nieruchomości gruntowej.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Pozostawienie bez wyszczególnienia zasad naliczania odszkodowania podyktowane jest różnorodnością potencjalnych ograniczeń, np. niemożnością założenia określonych upraw, hodowania określonych gatunków zwierząt lub podjęcia innych inwestycji np. budowlanych. Zatem odszkodowanie musi być wyliczone przez właściwych rzeczoznawców i przedłożone w sądzie.</p>
		W pkt 8 art. 29a ust. 2a	<p>Pierwsze zdanie powinno otrzymać brzmienie: „2a Wyzierżawiający może, po zasięgnięciu opinii <b>lub na wniosek</b> PZŁ wypowiedzieć umowę dzierżawy obwodu łowieckiego bez zachowania terminu</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>W pkt 8 art. 29a ust. 2a pkt 1</p>	<p>wypowiedzenia w przypadku”.</p> <p>PZŁ jest podmiotem, który na podstawie posiadanej wiedzy jest w stanie najlepiej ocenić działalność koła łowieckiego i podejmować stosowne kroki w tym tak drastyczne jak proponowany wniosek o rozwiązanie umowy dzierżawy. Starosta lub dyrektor RDLP takiej wiedzy nie posiadają, zatem ocena członka Zrzeszenia, jakim jest koło powinno leżeć w gestii samej organizacji.</p> <p>Powinien otrzymać brzmienie: „1) nieusprawiedliwionego niezrealizowania przez dzierżawcę obwodu łowieckiego rocznego planu łowieckiego na poziomie, co najmniej <b>70%</b> określonej w tym planie minimalnej liczby zwierzyny grubej zaplanowanej do pozyskania, w każdym z trzech następujących po sobie lat.”</p> <p>Zapis w obecnym brzmieniu będzie podstawą do rozwiązania umowy dzierżawy obwodu łowieckiego także w przypadku nie wykonania planu pozyskania np. jarząbków czy łysek, co nie znajduje uzasadnienia merytorycznego. Jednocześnie 70% wykonania planu jest uzasadnione merytorycznie. Należy tu zaznaczyć, że sama inwentaryzacja zwierzyny ze względu na metodykę, jest już obciążona pewnym błędem. Przyczyn niewykonania rocznego planu łowieckiego jest wiele (np. warunki pogodowe lub restrykcje weterynaryjne). Założenie, że plany odstrzału jakiegokolwiek gatunku zwierzyny powinny być zawsze realizowane w całości jest błędne. Podstawowym celem sporządzania planów jest prowadzenie gospodarki łowieckiej przez myśliwych</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Pozostawiono 80%, ale ograniczono ten poziom tylko do zwierzyny grubej.</p>
--	--	---------------------------------------	--	--



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>i zapobieganie negatywnemu wpływowi eksploatacji łowieckiej na populację zwierzyny.</p>	
		W pkt 8 art. 29a ust 2a pkt 2	<p>Rozwiązanie nie do przyjęcia. Brak trybu od złożenia wyjaśnień przez dzierżawcę obwodu łowieckiego. Może zaistnieć sytuacja, że roczny plan łowiecki nie będzie zatwierdzony w dniu 1 kwietnia danego łowieckiego roku gospodarczego. Przy obecnej propozycji tego zapisu będzie to stanowiło przesłankę do rozwiązania umowy dzierżawy, pomimo prowadzonego postępowania odwoławczego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie uzupełniony o 3 miesięczny termin na przeprowadzenie postępowania odwoławczego.</p>
		W pkt 8 art. 29a pkt 3	<p>Po wyrazie łowieckie postawić kropkę i skreślić zwrot „lub szkody, o których mowa w art. 27a”.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wyrok sądu jest wiążący i musi być wykonany.</p>
		W pkt 8 w art. 29a	<p>Analogiczne rozwiązania powinny dotyczyć także decyzji administracyjnych wyłączających obwody łowieckie z wydzierżawienia i przekazujących je w zarząd określonym ustawowo podmiotom. Uregulowanie jedynie zagadnienia rozwiązania umów dzierżawy obwodów łowieckich wobec nieprawidłowości po stronie dzierżawcy obwodu łowieckiego powinno dotyczyć także identycznych sankcji w przypadku tych samych nieprawidłowości po stronie zarządców obwodów łowieckich.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
		Pkt 10	<p>Skreślenie pkt 10 w obecnym brzmieniu. Proponujemy formę ubezpieczenia się koła łowieckiego na wypadek jego niewypłacalności. PZŁ oraz koła łowieckie mają zdolność do czynności prawnych. Mają osobowość</p>	<p>Uwaga odrzucona. Kwestia ubezpieczeń koła łowieckiego na wypadek niewypłacalności powinna być rozwiązana przez PZŁ.</p>



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>W pkt 11 w art. 35a ust. 2 i 3 pod warunkiem dodania ust. 4</p>	<p>takiej organizacji jest niczym nie uzasadniona, zwłaszcza, że statut określa materię organizacyjną PZŁ zaś zadania publiczne określa ustawa.</p> <p>Poparcie rozwiązania pod warunkiem dodania ust. 4 w brzmieniu „Stwierdzenie niezgodności statutu z obowiązującym prawem powszechnie obowiązującym, o którym mowa w ust. 3, stwierdzone jest przez sąd powszechny.”</p> <p>Wg komentarza do Kpa jedną z cech organizacji społecznej jest funkcjonowanie poza aparatem państwowym. Jest to cecha adekwatna też do PZŁ. Statut PZŁ reguluje materię organizacyjną tej społecznej organizacji. Zadania publiczne określa ustawa – Prawo łowieckie, stąd nie ma uzasadnienia dla ingerowania w statut społecznej organizacji przez Ministra Środowiska samodzielnie w sposób uznaniowy. Opinia resortu środowiska jest tylko opinią, która jak zawsze nie ma charakteru wiążącego, stąd lepszym rozwiązaniem jest rozstrzygnięcie o ew. niezgodności statutu z obowiązującym prawem przez niezależny organ Państwa, jakim jest sąd powszechny.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Ust. 2 i 3 zostały wykreślone.</p>
		<p>W pkt 12</p>	<p>Określenie delegacji do wydania rozporządzenia przez Ministra Środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym ds. wewnętrznych w sprawie określenia sposobów współdziałania PSŁ z Policją oraz PZŁ przy braku przepisu materialnego stanowiącego o takiej współpracy. Żaden przepis ustawy PŁ poza ww. delegacją nie stanowi o współpracy PSŁ z wymienionymi w delegacji podmiotami. Stąd wydane rozporządzenie będzie</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dopisano obowiązek współpracy PSŁ z Policją oraz Polskim Związkiem Łowieckim.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>stanowiło uzupełnienie ustawy w tym zakresie, co budzi zastrzeżenia o charakterze konstytucyjnym. Współpraca powinna obejmować też inne podmioty np. Straż Graniczną.</p>	
		W pkt 13 w art. 42 ust 8a	<p>Propozycja nowego brzmienia „8a Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego wydaje się na czas określony, ustalony przez dzierżawcę lub zarządcę, na jeden obwód łowiecki, w dwóch egzemplarzach – po jednym dla myśliwego oraz dla dzierżawcy albo zarządcy obwodu łowieckiego. Druk upoważnienia po jego wypełnieniu przez dzierżawcę albo zarządcę obwodu łowieckiego staje się drukiem ścisłego zarachowania”. Same druki upoważnień nie są drukami ścisłego zarachowania, stają się nimi po ich wypełnieniu, w tym nadaniu nr i wpisaniu do rejestru upoważnień.</p>	<p>Uwaga odrzucona Obecne brzmienie odnosi się do druku już wypełnionego.</p>
		W pkt 13 w art. 42 ust. 8b pkt 3	<p>Otrzymanie nowego brzmienia „3) numer obwodu łowieckiego;”. Obecne sformułowanie „oznaczenie miejsca wykonywania polowania” jest sformułowaniem mało precyzyjnym.</p>	<p>Uwaga przyjęta przez zmianę pkt 3 „numer obwodu łowieckiego, w którym ma być wykonywane polowanie”.</p>
		W pkt 13 w art. 42 ust. 8d	<p>Propozycja wskazania terminu zwrotu upoważnienia po jego wykorzystaniu lub utracie przez nie terminu ważności. Obecne rozwiązanie powoduje, że zwrot upoważnienia po 2 latach od daty jego wykorzystania również spełnia kryterium wykonania przepisu ustawy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dopisanie słowa „niezwłocznie”.</p>
		W pkt 13 art. 42 ust. 8e pkt 1	<p>Doprecyzowanie w rozumieniu projektowanej ustawy pojęcia czynności transportowych. Brak stosownej definicji w tym zakresie będzie skutkował</p>	<p>Uwaga odrzucona. Regulacja obecnie obowiązuje. Została jedynie przeniesiona do ustawy z aktu niższego rzędu.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

	<p>W pkt 13 w art. 42 ust. 8f</p>	<p>rozbieżnościami interpretacyjnymi.</p> <p>Należy doprecyzować, co należy zrozumieć przez użyte w przepisie sformułowanie „dokonania jego zmiany”. Dokonaniem zmiany może być przekreślenie, wykorektorowanie, wydanie innego upoważnienia. Obecne sformułowanie będzie różnie interpretowane.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zmiana upoważnienia będzie dotyczyła danego gatunku zwierzyny, dla którego plan roczny został wykonany i polegać będzie na <u>wykreśleniu</u> tej pozycji. Nie znaczy to, że będzie musiało być wymieniane całe upoważnienie do wykonywania polowania.</p>
	<p>W pkt 14 ust. 5 nowe brzmienie (art. 42b ust. 5)</p>	<p>„5. Termin rozpoczęcia i zakończenia polowania indywidualnego, nr upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, imię i nazwisko myśliwego, jednoznaczne określenie miejsca wykonywania polowania, ilość i gatunek pozyskanej zwierzyny oraz liczba wszystkich oddanych strzałów podlega wpisowi w rejestrze ewidencji pobytu na polowaniu indywidualnym, który zobowiązani są posiadać, dla każdego obwodu, dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich.” Są to dane, które znajdują się obecnie w ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym. Z uwagi na kontrolę nad wykonywaniem planu pozyskania zwierzyny, zachowanie bezpieczeństwa na polowaniu, walkę z kłusownictwem nie ma podstaw prawnych i merytorycznych przemawiających za rezygnacją z tych wszystkich informacji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przeniesiono treść z obowiązującego rozporządzenia.</p>
	<p>W pkt 14 w art. 42b skreślenie ust. 1 i 2</p>	<p>Skreślenie ust. 1 i 2 oraz wprowadzenie rozwiązania o udostępnieniu rejestru ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym dla zainteresowanych</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Dopisano w ust. 2 termin powiadomienia, określony na dzień poprzedzający polowanie.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>W pkt 14 w art. 42 b w ust. 5, 6, 7, 8 i 9 słowo „książka” zastąpić słowem „rejestr”</p> <p>W pkt 14 w art. 42b ust. 9</p> <p>W pkt 16</p>	<p>właścicieli nieruchomości. Projektowane rozwiązanie może uniemożliwić wykonywanie polowania w wielu kołach łowieckich. Trudno jest wyobrazić sobie możliwość wykonywania polowania obarczonego ustawowo obowiązkiem wykonania nawet kilkudziesięciu telefonów do właścicieli nieruchomości z informacją o zamiarze wykonywania polowania na ich gruncie. Mogą być też sytuacje braku skutecznego kontaktu z właścicielem.</p> <p>Propozycja daje możliwość prowadzenia elektronicznej ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym, nie ograniczając się do książki w wersji papierowej. Słuszne rozwiązanie i wymaga naniesienia poprawek w projekcie w celu ujęcia tego zagadnienia.</p> <p>Stwierdzenie o okazywaniu książki ewidencji „innym upoważnionym do tego osobom” przy jednoczesnym braku określenia, o jakie inne upoważnione osoby może chodzić.</p> <p>Skreślenie propozycji zawartej w art. 42 e w ust. 1. Mówi się o nałożeniu na PZŁ obowiązku wydawania zaświadczeń w odniesieniu do wszystkich trofeów pozyskanych w Polsce przez myśliwych mieszkających za granicą. W kontekście kolejnych przepisów propozycja jest niecelowa.</p> <p>Propozycja brzmienia ”1) lani prowadzącej stado jeleni</p>	<p>Podjęcie prób, nawet nieskutecznych, skontaktowania się z właścicielem nieruchomości uznaje się za dołożenie należytej staranności, co czyni zadość spełnieniu tego obowiązku.</p> <p>Uwaga częściowo przyjęta. Wyrażenie „książka” skreślono, pozostawiając słowo „ewidencja”.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Skreślono wyrazy „innym upoważnionym osobom”.</p> <p>Uwaga niezrozumiała. Zaświadczenia może wydawać 49 zarządów okręgowych PZŁ (z upoważnienia ZG PZŁ).</p> <p>Uwaga przyjęta.</p>
--	--	---	---	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>W pkt 18 w art. 43d pkt 1</p> <p>W pkt 18 w art. 43d ust 1 pkt 2</p> <p>W pkt 18 art. 43i ust. 2 i 3 oraz 43j</p> <p>W pkt 18 w art. 42 f pkt 2</p>	<p>albo danieli czuwającej nad jego bezpieczeństwem i prowadzącej własne ciele.” Zgodnie z występującym w literaturze definiowaniem licówki za licówkę uważa się „łanię doświadczoną i prowadzącą własne ciele, uznaną za przewodniczkę chmary.”</p> <p>Propozycja nowego brzmienia”2) zwierzyny będącej bezpośrednio przy paśnikach, lizawkach oraz na pasach zaporowych”.</p> <p>Proponowane w projekcie rozwiązanie będzie budziło wątpliwości interpretacyjne, co ma miejsce także obecnie. Chodzi tu o trudne do rozgraniczenia stosowanie dwóch pojęć tj. nęciska i punktu stałego dokarmiania zwierzyny.</p> <p>Wątpliwości budzi regulacja ustawowa w odniesieniu do protokołu z polowania zbiorowego czy też świadectwa pochodzenia zwierzyny, jako materii ustawowej a nie aktu wykonawczego. Propozycja skreślenia art. 43i ust. 2 i 3 oraz 43j. Obecne rozwiązanie prawne jak projektowana regulacja nie rozwiązuje problemu udokumentowania legalności posiadania tuszy pozyskanej zwierzyny transportowanej przez myśliwego. Jest to regulacja, która powinna być poprawiona w toku prac nad rozporządzeniem określającym te dokumenty.</p> <p>Propozycja wprowadzenia regulacji mającej na celu udokumentowanie czynności, o której mowa w pkt. 2. Obecny stan prawny jak i projektowana regulacja w żaden sposób nie określa ustalenia dokonania</p>	<p>Skreślono słowo „licówka”,</p> <p>Uwaga odrzucona. Regulacja obecnie obowiązuje. Została jedynie przeniesiona do ustawy z aktu niższego rzędu.</p> <p>Uwaga odrzucona. Regulacja obecnie obowiązuje. Została jedynie przeniesiona do ustawy z aktu niższego rzędu.</p> <p>Przypuszczalnie uwaga dotyczy art. 43 f pkt 2. Odrzucono uwagę. Kwestia ta może zostać uregulowana w Statucie PZŁ, jako przewinienie łowieckie.</p>
--	--	--	--	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>czynności przystrzelania broni.</p> <p>Przeniesienie powyższego rozwiązania z rozporządzenia do ustawy bez podania sankcji z tytułu naruszenia przepisu lub trybu dalszego postępowania nie zmienia sytuacji prawnej przypadku. Zgodnie z art. 35b ustawy PŁ zachowanie może stanowić przewinienie łowieckie, podlegające postępowaniu dyscyplinarnemu prowadzonemu przez rzecznika dyscyplinarnego i sąd łowiecki. Wyrok TK wyłączył tę kategorię spraw spod reżimu postępowania dyscyplinarnego, stąd regulacja na poziomie ustawy jest zbędna.</p> <p>Określenie delegacji do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego ds. środowiska, która nadal pozostawia wątpliwości natury konstytucyjnej poprzez uzupełnianie ustawy aktem wykonawczym. W skardze PG (sygn. akt U/14) podniesiono m.in., że definicja broni myśliwskiej stanowi materię ustawową i powinna być uregulowana w ustawie a nie jak się proponuje w akcie wykonawczym. Zaskarżony został też przepis regulujący optykę dopuszczoną do wykonywania polowania.</p> <p>Rozwiązanie to jest zbędną regulacją. PZŁ stosuje w zakresie skarg i wniosków rozdział VIII Kpa. Ustawa jednoznacznie określa, kto jest uprawniony do złożenia skargi, terminy rozpatrywania skarg. Zgodnie z art. 221 Kpa zagwarantowane każdemu w Konstytucji RP prawo składania petycji, skarg i wniosków m.in. do organizacji i instytucji społecznych.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Brak sankcji karnej nie oznacza, że materia ma charakter podstawowy. Sięganie do instrumentów prawnokarnych jest uzasadnione wtedy, gdy pożądanego celu nie da się osiągnąć w żaden inny sposób.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Regulacje dotyczące broni myśliwskiej i urządzeń optycznych dopuszczonych do wykonywania polowania, zawarte obecnie w rozporządzeniu wykonawczym, proponuje się przenieść do ustawy.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Kodeks Postępowania Administracyjnego nie znajduje tutaj zastosowania.</p> <p>Uwaga niezasadna.</p>
	<p>W pkt 18 w art. 43 h skreślenie ust. 2 i 3</p>		
	<p>W pkt 18 w art. 43k</p>		
	<p>W pkt 18 skreślenie art. 43l</p>		



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>W pkt 20 w art. 48 po pkt 7 dodanie pkt 8</p> <p>W pkt 22 w art. 51 ust. 1 skreślić pkt 1</p> <p>W pkt 22 w art. 51 skreślić zapis ust. 3</p>	<p>„8) za szkody, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1, powstałe na nieruchomościach, które nie zostały włączone do obwodu łowieckiego przy sporządzaniu uchwały o podziale województwa na obwody łowieckie na wniosek właścicieli lub użytkowników wieczystych tych nieruchomości.” Obecne rozwiązanie nie uwzględnia w ogóle sytuacji gruntów wyłączonych w toku postępowania związanego z podjęciem uchwały przez sejmik województwa o podziale województwa na obwody łowieckie. Powstanie luka prawna. Osoby decydujące na wyłączenie swoich nieruchomości z obwodu łowieckiego powinny zostać uwzględnione w wyłączeniach odpowiedzialności odszkodowawczej.</p> <p>Penalizacja naruszenia art. 53g ust. 2 polegającego na zakazie celowania do zwierzyny w określonych okolicznościach powinna zostać przedmiotem przewinienia łowieckiego i być rozpatrywana w postępowaniu dyscyplinarnym. Projektowane rozwiązanie może rodzić lawinę nieuzasadnionych zawiadomień organów ścigania o popełnionym wykroczeniu, które też nie będzie łatwo udowodnić.</p> <p>Przepis art. 51 nie zawiera w ust. 1 pkt nr 9. Nie można mówić o orzeczeniu przypadku trofeów łowieckich nie będących własnością sprawcy. Jeśli da się ustalić właściciela trofeów to nie może być mowy o przypadku, ponieważ naruszałoby to zasadę konstytucyjnego prawa własności.</p>	<p>Po wyłączeniu nieruchomości z obwodu łowieckiego szacowanie szkód i wypłatę odszkodowań przejmują zarząd województwa.</p> <p>Uwaga nieuzasadniona. Rozszerzenie katalogu czynów zabronionych wpłynie na bezpieczeństwo wykonywania polowania dla osób postronnych i samych myśliwych.</p> <p>Uwaga niezasadna. Możliwy jest przypadek cudzej własności, jeżeli inna osoba nią dysponuje. W przeciwnym razie można uniknąć odpowiedzialności, argumentując to brakiem własności. Kwestie przypadku trofeów łowieckich przeniesiono do art. 54 ustawy – Prawo łowieckie.</p>
--	--	--	--	---



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>Nie dokonano zmiany art. 11 ustawy-Prawo łowieckie. TK wskazał, że ww. art. zawiera normy prawne adresowane nie do podmiotów prowadzących gospodarkę łowiecką, ale do właścicieli nieruchomości gruntowych. Wymagania ust. 2 pkt 4 i 5 oddziałuje na sytuację prawną właścicieli gruntów a nakazy stanowią ograniczenie w prawie własności w związku z prowadzeniem gospodarki łowieckiej.</p> <p>Nie dokonano zmian art. 13 ustawy – PŁ wbrew sugestiom TK. Realizacja obowiązku wynikającego z tego art. może wiązać się z naruszeniem prawa własności gdyż ustawodawca nie uzależnił dopuszczalności dokonywania czynności związanych z dokarmianiem od uzyskania uprzedniej zgody właściciela.</p> <p>Nie dokonano zmiany art. 15 ust. 2 konieczność jednoznacznego zdefiniowania pojęcia zwierzyny bezprawnie pozyskanej wynika z potrzeby konkretyzacji odpowiedzialności karnej w tym zakresie w celu uniknięcia rozpraw sądowych i ew. narażania SP na straty zwierzyny.</p> <p>Wzór umowy dzierżawy obwodu łowieckiego z uwagi na jej wagę powinien być umocowany w prawie powszechnie obowiązującym.</p>	<p>konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane, gdy są konieczne dla ochrony środowiska.</p> <p>Uwaga odrzucona. Przedmiotem wyroku TK jest obejmowanie nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, a nie kwestie dokarmiania zwierzyny.</p> <p>Uwaga odrzucona. Zwierzyna bezprawnie pozyskana oznacza zwierzynę pozyskaną niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa łowieckiego.</p> <p>Uwaga odrzucona. Art. 29 a ust. 1 ustawy – Prawo łowieckie wyraźnie wskazuje, jakie elementy powinna zawierać umowa dzierżawy obwodu łowieckiego.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zobowiązano również zarządców obwodów</p>
--	--	--	---	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>Nie dokonano zmiany brzmienia art. 30 ustawy-Prawo łowieckie, aby dostosować przepis do standardów konstytucyjnych w zakresie równego traktowania stron. Obecne rozwiązanie nie uwzględnia partycypacji w kosztach ochrony lasu wszystkich właścicieli lasów, a jedynie Skarb Państwa. Obowiązkiem obarczona jest jedynie jedna grupa podmiotów prowadzących gospodarkę łowiecką, tj. dzierżawcy obwodów łowieckich z pominięciem zarządców tych obwodów.</p> <p>Nie wykonano wyroku TK w zakresie partycypacji właścicieli nieruchomości w czynszu dzierżawnym.</p> <p>Z uwagi na kwestionowanie przez PG uregulowania zasad wykonywania polowania aktem wykonawczym do ustawy, propozycja uregulowania na poziomie ustaw także zasad kategoryzacji obwodów łowieckich w art. 25a do 25d oraz art. 30 ust. 3 pkt 1.</p>	<p>łowieckich do udziału w kosztach ochrony lasu.</p> <p>Uwaga odrzucona. Brak takiego stwierdzenia w orzeczeniu TK.</p> <p>Uwaga przyjęta. Treść projektu ustawy została uzupełniona o zasady kategoryzacji obwodów łowieckich.</p>
17.	Krajowa Rada Izb Rolniczych	<p>Art. 8 ust. 4, art. 30 ust. 4, art. 44 ust. 1</p> <p>Art. 5</p> <p>Art. 8</p>	<p>W całym projekcie w miejscach gdzie pojawia się sformułowanie „opiniowanie” (przez MR i KRIR) wnioski o wprowadzenie zapisu „uzgodnienia”. Prośba o przywrócenie MRiRW do procesu opiniowania kwestii związanych z łowiectwem i wpisania również KRIR jako organu uzgadniającego.</p> <p>Wśród instytucji opiniujących listę gatunków zwierząt łownych wnioski o dopisanie KRIR.</p> <p>Do instytucji zatwierdzających rpł należy dopisać właściwe terytorialnie Izby Rolnicze</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Uwaga odrzucona. Opinia wójta, burmistrza lub prezydenta miast powinna konsumować wnioski rolników, a także izb rolniczych.</p> <p>Uwaga odrzucona. Jw.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>W art. 8 ust. 4</p> <p>W art. 9a</p> <p>W art. 29a w ust. 2a pkt 1)</p>	<p>Wprowadzenie zapisu o ochronie użytków rolnych wraz ze znajdującymi się na nich uprawami. Projektowany zapis mówi jedynie o braniu pod uwagę ochrony lasu przed szkodami, jest zapisem uwzględniającym jedynie interesy Lasów Państwowych. Dbając o interesy rolników należy bezwzględnie wprowadzić ww. zapis.</p> <p>Należy uwzględnić zapis, który umożliwi rolnikom odstraszenia zwierząt, poza okresami rozrodu, bez konieczności uzyskania zgody marszałka, jedynie po powiadomieniu. Należy rozważyć możliwość usankcjonowania prawnego możliwości zlecenia przez wójta/burmistrza/wojewodę odstrzału interwencyjnego.</p> <p>Należy wpisać, że wydzierżawiający obwód łowiecki może wypowiedzieć dzierżawę, jeśli dzierżawca nie wykonuje zaplanowanych odstrzałów w 80% w każdym roku, nie zaś jak to jest wpisane w projekcie „w każdym z trzech następujących po sobie lat” gdyż plany konstruowane są na okres 1 roku a nie 3 łącznie. Katalog sytuacji, w których można wypowiedzieć dzierżawę należy rozszerzyć o</p> <p>4) niewypłacanie odszkodowania w terminie</p> <p>5) łamanie zasad prowadzenia polowania</p> <p>Umowa dzierżawy powinna zostać rozwiązana na wniosek właściwej izby rolniczej i właściwego urzędu gminy, jeśli te podmioty wycofają pozytywną opinię odnośnie dzierżawienia obwodu z powodu rażącego niewywiązywania się koła z obowiązków wobec rolników.</p>	<p>Uwaga zasadna, delegacja zostanie uzupełniona o ochronę użytków rolnych.</p> <p>Uwaga odrzucona. Art. 45 PŁ przewiduje wszystkie sytuacje konieczne do zmniejszenia populacji wykonania rocznego planu łowieckiego oraz zagrożenia w prawidłowym funkcjonowaniu obiektów produkcyjnych oraz użyteczności publicznej przez zwierzynę.</p> <p>Uwaga odrzucona. Przedłożone propozycje są zbyt restrykcyjne i nie uwzględniają wszystkich okoliczności w jakich roczny plan łowiecki jest wykonywany.</p> <p>Izba rolnicza lub właściwy urząd gminy zawsze ma możliwość wnioskowania w przedmiotowej sprawie do wydzierżawiającego obwód łowiecki.</p>
--	--	--	---	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

	<p>W art. 32a</p> <p>W art. 33</p> <p>W rozdziale 8</p> <p>W art. 44 ust. 1</p> <p>W art. 44 ust. 1 po punkcie 1) dodać punkt 1a)</p>	<p>Zapis o dotychczasowej strukturze PZŁ, jednak z wielu względów właściwsze jest dostosowanie struktury PZŁ do obecnego podziału administracyjnego kraju.</p> <p>W sytuacji roszczenia wobec niewypłacalnych kół łowieckich, które przekroczą możliwości finansowe PZŁ powinny być przejmowane przez Skarb Państwa. Należy dokładnie określić termin, kiedy PZŁ przejmuje zobowiązania koła. Propozycja 30 dni po wyczerpaniu procedur wypłaty odszkodowania.</p> <p>Powinien się znaleźć zapis o ochronie upraw przed zniszczeniem w wyniku stratowania pojazdami myśliwych, poruszanie się po polach powinno się odbywać wyłącznie pieszo. Inne środki lokomocji powinny być dopuszczone do wykorzystania jedynie po uzgodnieniu z właścicielem nieruchomości.</p> <p>Dopisanie do organów uzgadniających KRIR</p> <p>„1a) płody rolne złożone w przyzmy, sterty, stogi i kopce w stanie surowym, suchym oraz w formie kiszonek.”</p> <p>Uzupełnienie wykazu gatunków zwierząt powodujących szkody łowieckie o dzikie gęsi, czaple,</p>	<p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Przejęcie przez SP wypłaty odszkodowań zwolniłoby koła łowieckie z odpowiedzialności za realizację planów łowieckich. Znaczne zwiększenie wydatków przez SP jest sprzeczne z oczekiwaniami utrzymania dyscypliny finansowej w obszarze finansów publicznych.</p> <p>Uwaga odrzucona. Art. 46 ust. 1 pkt 2 przewiduje rekompensatę za szkody wyrządzone podczas wykonywania polowania.</p> <p>Uwaga odrzucona. Brak uzasadnienia merytorycznego do udziału KRIR w określaniu okresów polowań na zwierzęta łowne; swoją opinię może wyrazić w konsultacjach.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p>
--	---	--	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>lisy, zajęce i norki.</p> <p>W ustawie nie ma odniesienia do szkód powodowanych przez zwierzynę w lasach prywatnych.</p> <p>Propozycja wprowadzenia trzystopniowej procedury oceny szkód łowieckich. Pierwszej oceny dokonuje rolnik z przedstawicielem koła, jeśli brak porozumienia zwracają się do rzeczoznawcy z listy rzeczoznawców prowadzonej przez właściwą izbę rolniczą, przy czym za usługę płaci strona, której sąd nie przyznał racji. Trzecią instancją jest właściwy sąd.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p>
	W art. 46 ust. 2		
	W art. 48 obowiązującej ustawy pkt 5) i 6)	Należy doprecyzować określenie „bezpośrednie sąsiedztwo lasu” oraz „rażące naruszenie zasad agrotechnicznych”, gdyż budzą wątpliwości interpretacyjne.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.
	Art. 49 projektu ustawy	Dotyczący delegacji do wydania rozporządzenia w sprawie szacowania szkód łowieckich, kwestie powinny być obligatoryjnie konsultowane z KRIR.	Uwaga odrzucona. Swoją opinię KRIR może wyrazić w konsultacjach.
	Art. 49	Zmiana delegacji do wydania rozporządzenia w sprawie szacowania szkód łowieckich zgodnie z zasadami obowiązującej techniki prawodawczej do projektu ustawy powinny być dołączone projekty aktów wykonawczych.	Uwaga odrzucona. Na etapie konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych projekty aktów wykonawczych nie są wymagane (Regulamin Pracy Rady Ministrów).
		Negatywna ocena zapisu o wejściu w życie ww. rozporządzenia 2 latach, co oznacza, że nie zamierza się rozwiązać żadnego bieżącego problemu szkód	Uwaga odrzucona. Zaproponowany okres wydania nowego rozporządzenia wynika z potrzeby szczególnie

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>łowieckich.</p> <p>Wydzierżawienie obwodu łowieckiego daje prawo do prowadzenia gospodarki łowieckiej, jednak z zachowaniem interesów właścicieli gruntów. Miejsce wykładania karmy powinno być uzgadniane z właścicielami pól przylegających do miejsc dokarmiania. Paśniki powinny być umieszczane w lasach a właściciele użytków rolnych powinni mieć wpływ na usytuowanie miejsc dokarmiania zwierzyny.</p> <p>OSR dot. Ponoszenia kosztów zagrożeń epidemiologicznych u zwierząt dziki przez ARiMR z części budżetu państwa, której dysponentem jest MR. Zdaniem samorządu rolniczego koszty te powinny być uwzględnione w budżecie Ministra Środowiska jako organu odpowiedzialnego za gospodarkę łowiecką, w tym przypadku zagrożenie wirusem ASF u dzików.</p>	<p>rzetelnego przygotowania i przedyskutowania proponowanych rozwiązań i uwzględnienia interesów wszystkich stron procesu.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga nieaktualna. Zrezygnowano z ponoszenia kosztów przez ARiMR.</p>
18.	Polskie Towarzystwo Leśne Komisja Łowiecka	<p>Art. 5</p> <p>Art. 8 ust. 4</p> <p>Art. 8a ust. 1</p>	<p>Ze względu na fakt, że niemalże 100% gatunków łownych bytuje w lasach do opiniowania należałoby włączyć PGL LP.</p> <p>Do opiniowania należy bezwzględnie włączyć PGLLP.</p> <p>Do opiniowania należy włączyć PGLLP.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Opinię zawsze można złożyć w ramach opiniowania i konsultacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Opinię zawsze można złożyć w ramach opiniowania i konsultacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Opinię zawsze można złożyć w ramach opiniowania i konsultacji.</p>



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 41 ust. 2</p> <p>Art. 42e</p> <p>Art. 43b. 1</p> <p>Art. 43b ust. 4</p> <p>Art. 43d 1, pkt 1</p>	<p>Dopisanie w delegacji do wydania rozporządzenia współdziałania PŚL również ze Strażą Leśną, mając na uwadze zapewnienie poprawnej i skutecznej współpracy.</p> <p>Proponowane zapisy utrwalają powszechnie krytykowany i nie przystający do dzisiejszej rzeczywistości model kultu trofeów. Właściwsze wydaje się być, na wzór skandynawski propagowanie naturalnego łowiectwa w celach rekreacyjnych dla pozyskania zdrowej dziczyzny.</p> <p>Propozycja brzmienia „Polowanie wymaga zapewnienia w poszukiwaniach zranionej w wyniku postrzału zwierzyny udziału ułożonego w tym celu psa. Poszukujący zranionej w wyniku postrzału zwierzyny może korzystać z pomocy innego myśliwego lub osoby naganającej zwierzynę, a także korzystać z psa prowadzonego na otoku.</p> <p>Myśliwy powinien <b>mieć obowiązek</b> poszukiwać, dochodzić i uśmiercić zwierzynę możliwie szybko i w sposób oszczędzających jej niepotrzebnych cierpień.</p> <p>Zapis niefortunny nie mający potwierdzenia w praktyce, stada danieli nie prowadzi licówka, należałoby pozostawić zapis – nie celuje się i nie strzela do łani prowadzącej chmarę (stado) jeleni.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Lasy Państwowe mają własne regulacje dotyczące szczegółowych zasad współdziałania z Policją. Współpraca w naturalny sposób wynika z racji działania na tym samym terenie leśnym i jest organizowana w sposób doraźny.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresie nowelizacji.</p> <p>Uwaga przyjęta. Dodano po słowach „na lince” wyrażenie „(na otoku)”.</p> <p>Uwaga uwzględniona Zamieniono słowo „powinien” na „ma obowiązek”.</p> <p>Uwaga przyjęta. Skreślono słowo „licówka”, aczkolwiek pojęcie „licówka” odnosi się także do danieli (źródło Leksykon myślistwa od a do z,</p>
--	--	--	--	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 43 d 1 pkt 2</p>	<p>Należy odstąpić od dokarmiania zwierzyny dziko żyjącej w lasach karmą pochodzenia rolniczego, za wyjątkiem srogich zim, a tym samym, ze względu na negatywny odbiór społeczny, zrezygnować z polowania przy nęciskach.</p> <p>Na rozwiązanie czekają następujące kwestie: Doprowadzenia do zgodności z Konstytucją RP zapisów dotyczących obligatoryjnego powiązania możliwości posiadania uprawnień do wykonywania polowania z przynależnością do PZL. Jest to niezgodność art. 42 ust. 10 prawa łowieckiego z art. 58 ust. 1 Konstytucji RP.</p> <p>Wniosek Prokuratora Generalnego do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24.04.2014r. w sprawie sądów dyscyplinarnych. Przepisy art. 2 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12.12.2013r. o zmianie ustawy Prawo Łowieckie, jak również art. 3 tej ustawy w zakresie, w jakim dotyczy spraw utraty członkostwa w PZL na skutek łowieckiego postępowania dyscyplinarnego, są niezgodne z art. 42 ust. 1 Konstytucji RP.</p> <p>Wyłaniania dzierżawców obwodów łowieckich w drodze przetargu (eliminacja dotychczasowych rozwiązań polegających na tym, że dzierżawcę wskazuje PZL.)</p> <p>Uwolnienia (urynkowania) stawek tenuty dzierżawnej.</p> <p>Zmiany systemu naliczania tenuty dzierżawnej i</p>	<p>Warszawa 2002, wydawnictwo Muza S.A., str. 252).</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p>
--	--	--------------------------	--	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>sposobu jej dystrybucji ( generalną zasadą winno być, że tenuta dzierżawna trafia bezpośrednio do właściciela gruntów) .</p> <p>Zmiany systemu naliczania partycypacji dzierżawców w kosztach ochrony lasu z tytułu niewykonania planu odstrzału zwierzyny płowej. Zwierzęta łowne w stanie wolnym stanowią własność Skarbu Państwa, konieczne jest więc jednoznaczne wskazanie reprezentanta SP przy rozstrzyganiu problemów zwierzyny w mieście oraz poszkodowanej w wypadkach komunikacyjnych. Należy w trybie pilnym wypracować, oficjalnie obowiązujące, obiektywne metody inwentaryzacji zwierzyny. Ze względu na pracochłonność metod opartych na statystyce, stosować je w cyklach 3-5 letnich, uzupełnianych corocznie wykonywanym monitoringiem uszkodzeń odnowień leśnych i poziomem szkód w uprawach rolnych.</p> <p>Postępujące izolowanie poszczególnych populacji zwierząt wymaga, by w zagospodarowaniu przestrzennym kraju uwzględniać korytarze ekologiczne, które powinny uzyskać określony status prawny.</p> <p>Konieczna jest weryfikacja granic obwodów łowieckich i rejonów hodowlanych w związku z powstającymi i planowanymi barierami infrastrukturalnymi.</p> <p>Dążąc do poprawy odbioru społecznego współczesnego łowiectwa konieczna jest rezygnacja z polowań na zwierzynę wypuszczaną z klatek podczas polowania lub bezpośrednio przed polowaniem.</p> <p>Ze względu na spadek poziomu wykształcenia</p>	
--	--	--	---	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>polskich myśliwych istnieje pilna potrzeba zweryfikowania systemu szkoleń dla kandydatów na myśliwych oraz systemu egzaminowania. Egzaminacje łowieckie powinny mieć charakter egzaminów państwowych. Należy także znieść obowiązek zdawania dodatkowych egzaminów łowieckich przez obywateli Unii Europejskiej, posiadających uprawnienia wydane przez swój kraj. Wzorem innych krajów, uwzględniając uznanie łowiectwa jako części dziedzictwa narodowego, należałoby rozważyć dopuszczenie polowania z łukiem jako nowego, akceptowanego społecznie, sposobu realizowania pasji myśliwskiej i obcowania z dziką przyrodą.</p>	
19.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Art. 43 b 3	<p>Brak zapisów obligujących poddanie wieloletnich planów łowieckich procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Plany łowieckie są dokumentami, które w przypadku potencjalnego znaczącego negatywnego oddziaływania na cel i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 winny być poddane ocenie oddziaływania na środowisko. Wymóg wynika ze wspólnotowych przepisów ochrony przyrody (dyrektywa w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory). Brak ww. uregulowania stanowi także naruszenie prawa krajowego ustawy o ochronie przyrody oraz o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</p> <p>Nieprecyzyjne zapisy art. 43 b 3 skutkujące luzem interpretacyjnym w zakresie dochodzenia postrzałków</p>	<p>Uwaga odrzucona. Obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów i nie ma konieczności umieszczenia tego w PŁ.</p> <p>Uwaga odrzucona. Ustawa o ochronie przyrody i prawo</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			na terenie niewchodzącym w skład obwodu łowieckiego.	łowieckie wzajemnie się uzupełniają, więc przepisy są w tej kwestii precyzyjne.
20.	Roztoczański Park Narodowy	Art. 26 pkt 1	Art. 26 pkt 1 powinien otrzymać brzmienie: „1) parki narodowe ze strefami ochronnymi zwierząt łownych powołanymi na podstawie art. 11 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody oraz rezerwy przyrody, z wyjątkiem rezerwatów lub ich części, w których na obszarach wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych nie zabroniono wykonywania polowania”.	Uwaga uwzględniona. Dopisano pkt 1a odnośnie stref ochronnych zwierząt łownych w otulinie parku narodowego.
21.	PTOP „Salamandra”	Art. 27 b ust. 1	Ograniczenie prawa do wprowadzenia zakazu polowania wyłącznie do nieruchomości zabudowanej jest nieuzasadnione. Ma na celu jedynie utrudnienie możliwości korzystania z prawa dysponowania własnością, czyli niezgodność z Konstytucją wykazana przez TK nie została usunięta.  Jedynymi dozwolonymi przesłankami wprowadzania zakazu polowań są przekonania religijne i moralne, których w dodatku trzeba dowodzić przed sądem. Zmuszanie obywateli do ujawniania przekonań religijnych narusza kolejne zasady konstytucyjne. Projekt ogranicza listę właścicieli, mogących wprowadzać zakaz jedynie do osób fizycznych, czyli wprowadza kolejną nierówność. Postulaty: -nie wprowadzać konieczności uzasadniania zakazów - do wprowadzenia zakazu powinno być wystarczające oświadczenie woli właściciela - poszerzenie kręgu uprawnionych także na	Uwaga odrzucona. Należy wyważyć dwie wartości konstytucyjne, tj. prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej (jako elementu ochrony środowiska) z prawem własności.  Uwaga odrzucona. Projekt nie zmusza każdego do ujawniania swojego światopoglądu, wyznania i przekonań religijnych, a jedynie ogranicza to do osób, które chcą (ale nie muszą) skorzystać z pewnych przywilejów, jakim jest ustanowienie zakazu polowań. Wyłączenie dzierżawców z możliwości uzyskania zakazu polowania wynika z tego, że dysponuje on tylko nieruchomością w zakresie określonym umową dzierżawy w pozostałych kwestiach decyzje podejmuje właściciel

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>dzierżawców i innych użytkowników mających długookresowy tytuł prawny do dysponowania nieruchomością.</p> <p>Zgodnie z projektem można wprowadzić albo całkowity zakaz polowań, albo żaden, tymczasem dla osiągnięcia celów może być potrzebny zakaz częściowy. Właściciel powinien móc wprowadzić także zakaz częściowy.</p> <p>Właściciele, na wniosek, których zostanie wprowadzony zakaz polowania na ich gruntach nie powinni mieć prawa do ubiegania się o odszkodowanie za szkody powodowane przez te zwierzęta w stosunku do których wprowadzono zakaz wykonywania polowania.</p> <p>Zmieniono zapis dotyczący ogrodzenia terenu, jako warunku zakazu polowania. Obecnie ma to dotyczyć stałych ogrodzeń, nie zdefiniowano – jakie ogrodzenie jest „stałe”. Propozycja powrotu do dotychczasowego zapisu.</p> <p>Zgodnie z projektem, właściciele terenów mogą zgłaszać uwagi do podziału obwodów, uwagi nie muszą być uwzględnione. W ustawie brak przesłanek dopuszczających odmowę i wyłączono możliwość odwoływania się od takiej decyzji do sądu. Przesłanki decyzji powinny być określone a właściciel powinien</p>	<p>nieruchomości.</p> <p>Uwaga odrzucona. Światopogląd lub przekonania religijne, będące podstawą wniosku o ustanowienie zakazu polowań są wartościami bezwzględными i odnoszą się do sprzeciwu zabijania zwierząt w ogóle, a nie tylko do tych gatunków, które są z punktu widzenia wnioskodawcy niewygodne.</p> <p>Uwaga bezzasadna, projekt zawiera taką regulację(art. 48 pkt 7).</p> <p>Uwaga dotyczy projektu poselskiego.</p> <p>Uwaga odrzucona. Właściciel nieruchomości, którego uwaga nie została uwzględniona zawsze ma prawo skargi do sądu administracyjnego na podstawie ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.</p>
--	--	--	--	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>mieć możliwość odwołania.</p> <p>Zgodnie z projektem właściciel terenu może zgłosić zastrzeżenia do terminu polowania zbiorowego, a organizator może, ale nie musi ich uwzględniać. Brak ustawowych przesłanek do decyzji i możliwości odwołania od niej.</p> <p>Konieczne usunięcie niezgodności z art. 6 ust. 2 i 3 Dyrektywy Ptasiej.</p> <p>Definicja kłusownictwa powinna zostać rozszerzona o zabijanie w ramach polowania z broni myśliwskiej zwierząt gatunków chronionych. Odpowiedzialność myśliwych za umyślne zabijanie gatunków chronionych powinna być dodatkowa i traktowana jako kłusownictwo. Nielegalnie pozyskane zwierzęta chronione oraz ich części należy traktować jako własność Skarbu Państwa.</p> <p>Należy wprowadzić możliwość wyłączenia z obwodów łowieckich całych lub części obszarów Natura 2000 w których zakaz polowań wynika z planów ochrony lub projektów zadań ochronnych. Rozwiązaniem alternatywnym może być obligatoryjne uwzględnienie całkowitego lub częściowego zakazu polowania na całych lub części obszarów Natura 2000 wpisanego do planu ochrony lub projektu zadań ochronnych dla danego obszaru.</p> <p>Zgodnie z projektem rolnicy mają prawo do</p>	<p>Uwaga dotyczy projektu poselskiego nowelizacji ustawy – Prawo łowieckie (druk 2970).</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga dotyczy projektu poselskiego</p>
--	--	--	---	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Art. 28 ust. 1 pkt 3 i 5</p> <p>Art. 13</p>	<p>nieograniczonego płoszenia zwierząt (nie zwierzyny) jest to zapis sprzeczny z postanowieniami dyrektyw Ptasiej i Siedliskowej i zasadami ochrony gatunkowej.</p> <p>Wśród wytycznych, które należy uwzględnić przy tworzeniu rozporządzeń, uwzględniona jest jedynie zwierzyna. Należy dodać, w przypadku niektórych rozporządzeń np. okresy polowań należy uwzględnić potrzeby ochrony gatunków objętych ochroną gatunkową (w szczególności zakaz płoszenia w okresie rozrodu).</p> <p>Dopuszczenie polowań nocnych jest niewłaściwe. Przede wszystkim jednak nie powinno być dopuszczone w odniesieniu do kaczek, powoduje powszechne zabijanie chronionych gatunków ptaków łownych.</p> <p>W odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych należy jednoznacznie zapisać, że celem łowiectwa nie jest utrzymanie, ale niedopuszczenie do rozwoju i eliminacja populacji tych gatunków.</p> <p>Należy dodać zastrzeżenie, że odtwarzanie i hodowla w ramach gospodarki łowieckiej dotyczyć może jedynie gatunków rodzimych. Należy zrezygnować z generalnego obowiązku dokarmiania zwierzyny. Dopuszczenie dokarmiania powinno występować jedynie w okresach występowania drastycznego niedostatku żeru naturalnego.</p>	<p>nowelizacji ustawy – Prawo łowieckie (druk 2970).</p> <p>Uwaga odrzucona. Ustawa Prawo łowieckie nie odnosi się do zwierząt chronionych, ale do łownych.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga dotyczy projektu poselskiego.</p>
--	--	--	---	--



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>Potrzeba rozróżnienia między miejscami dokarmiania i nęciskami w odniesieniu do miejsc, w których nie wolno polować, jest niejednoznaczne.</p> <p>Wójtowie powinni być zobowiązani do informowania o polowaniach zbiorowych na stronach www gmin</p> <p>Wprowadzenie zakazu stosowania amunicji ołowianej.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia strategicznej OOS na środowisko włph.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Dopisano informowanie o polowaniach na stronach internetowych gmin.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów i nie ma konieczności umieszczenia tego w PŁ.</p>
23.	Stołeczne Towarzystwo Ochrony Ptaków	<p>Potrzeba ograniczenia polowań na niektórych obszarach, jeśli wynikałoby to z potrzeb ochrony przyrody.</p> <p>Potrzeba określenia w jaki sposób plany łowieckie mogą być poddawane OOS szczególnie w przypadku obszarów Natura 2000.</p> <p>Wprowadzenie zakazu stosowania śrutu ołowianego.</p> <p>Wprowadzenie zakazu polowań z naganką jako szczególnie inwazyjnej dla całej przyrody. Zwierzęta objęte ochroną są wypłaszane ze swoich siedlisk, z miejsc odpoczynku i gniazdowania.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów i nie ma konieczności umieszczenia tego w PŁ.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Polowania zbiorowe z nagonką są dopuszczone od 1 października do 31 stycznia, czyli poza sezonem rozrodu i wychowywania młodych.</p>





## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p>42e ust. 1</p>	<p>wskazywała konkretnych gatunków zwierząt. Zapisy ustawowe definiujące trofeum z użyciem gatunku („czaszka borsuka”) utrudniają wprowadzanie za pomocą rozporządzeń koniecznych zmian na listach gatunków zwierząt łownych i chronionych, wymuszając każdorazowe dostosowanie zapisów ustawy.</p> <p>Brak definicji jak ma być mierzona „szczególna wartość trofeów”, wydanie decyzji takiej wagi nie wymaga załatwiania sprawy na poziomie MS.</p> <p>Ponadto: Postulat o poddanie włph SOOŚ.</p> <p>Wprowadzenie do włph możliwości wskazywania terenów, na których stosuje się czasowe ograniczenia form i terminów wykonywania polowań.</p> <p>Rozszerzenie zakresu włph by obejmowały gospodarowanie tzw. zwierzyną drobną.</p>	<p>Trofeum łowieckim takowym pozostaje nawet, gdy dany gatunek przestaje być łowny. Zapis nie wpływa na listę zwierząt łownych.</p> <p>Uwaga odrzucona. Projektowany przepis ma na celu przejrzyste zarządzanie i dysponowanie trofeami o szczególnej wartości. W związku z powyższym zostanie wydane nowe rozporządzenie w tej sprawie.</p> <p>Uwaga odrzucona. Obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów i nie ma konieczności umieszczenia tego w PŁ.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga niezrozumiała. WŁPH obejmuje gospodarowanie zwierzyną drobną.</p>
--	--	-------------------	--	--

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

25.	Komitet Ochrony Praw Dziecka, Fundacja Dzieci Niczyje, UNICEF, Niebieska Linia		Wprowadzenie bezwzględnego zakazu udziału dzieci w polowaniach w ustawie – Prawo łowieckiej. Naruszenie powyższego zakazu powinno być obwarowane sankcją karną (zawieszeniem lub pozbawieniem członkostwa w PZŁ, zagrożenie grzywną, karą ograniczenia lub pozbawienia wolności do lat 2). W procesie rozwojowym dziecko uczestniczące w zabijaniu zwierząt podlega adaptacyjnemu mechanizmowi znieczulenia na cierpienie innych istot. Udział w polowaniu to lekcja przemocy zaaranżowana przez dorosłego. Zakaz udziału dzieci w polowaniach jest istotne z uwagi na konieczność zachowania szczególnych względów bezpieczeństwa wobec nich.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.
26.	Klub Przyrodników	art. 8 ust 4.  Art. 8a ust. 1	Dodać do wytycznych także ochronę przyrody.  Dodać do wytycznych także ochronę przyrody (istotne w celu zwalczania gat. inwazyjnych).  Wprowadzić możliwość nieobejmowania obwodem łowieckim oraz okresowego zakazu polowań dla: - terenów, dla których wymogi ochrony przyrody wymagają wyłączenia z wykonywania polowania - terenów rekreacji i wypoczynku  Podział województwa na obwody łowieckie powinien podlegać konsultacjom społecznym, a nie być ograniczony do właścicieli nieruchomości.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji  Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.  Uwaga odrzucona. Polowanie jest tylko jednym z elementów gospodarki łowieckiej. Sam wymóg zakazu polowań nie może być przesłanką do wyłączenia z obwodu.  Uwaga odrzucona. TK w uzasadnieniu do swojego wyroku nie wskazał na konieczność poddawania podziału województwa na obwody łowieckie konsultacjom społecznym.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>Należy określić dostępny dla właścicieli i posiadaczy nieruchomości tryb wnioskowania o jej wyłączenie z istniejącego obwodu łowieckiego — np. w przypadku zmiany właściciela, zmiany zamierzonego sposobu korzystania z nieruchomości itp., Należy także ustalić, jak ma następować wyłączenie z obwodów łowieckich np. parków narodowych i rezerwatów przyrody nowo utworzonych oraz innych terenów, dla których zaistnieje przesłanka wyłączająca</p> <p>Jako przesłanka do analizy wniosków o wyłączenie własności z podziału na obwody łowieckie powinny być wskazane także zasady religijne lub moralne właściciela nieruchomości, w szczególności wyrażone sędowio ustanowionym zakazem polowania.</p> <p>Możliwość wnioskowania o sądowe ustanowienie zakazu polowania na własnej nieruchomości ze względu na przekonania religijne lub wyznawane zasady moralne powinna dotyczyć wszystkich nieruchomości oraz wszystkich właścicieli i posiadaczy gruntów, a nie tylko nieruchomości zabudowanych.</p> <p>Wyłączenie polowań na gęsi niebędących w locie.</p> <p>Wyłączenie polowań na łyski znajdujące się na</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wyłączanie parków narodowych i rezerwatów z obwodów łowieckich odbywa się automatycznie w oparciu o art. 26 PŁ. Właściciele nieruchomości mogą wystąpić o ustanowienie zakazu polowań.</p> <p>Uwaga odrzucona. Polowanie jest tylko jednym z elementów gospodarki łowieckiej. Sam wymóg zakazu polowań nie może być przesłanką do wyłączenia z obwodu nieruchomości, której ten zakaz dotyczy.</p> <p>Uwaga odrzucona. Należy wyważyć dwie wartości konstytucyjne, tj. prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej (jako elementu ochrony środowiska) z prawem własności.</p> <p>Uwaga bezzasadna. Poza zakresem nowelizacji. Polowanie na ptactwo, w tym na gęsi odbywa się tylko na osobniki będące w locie (poza łyskami i jarząbkami)</p> <p>Uwaga odrzucona.</p>
--	--	--	---	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>tafli wody.</p> <p>Rezygnacja z polowań nocnych na kaczki i gęsi.</p> <p>Uwzględnienie zakresu włph o gospodarowanie zwierzyną drobną.</p> <p>Uwzględnianie w włph terenów na których stosuje się szczególne ograniczenia form i terminów wykonywania polowania.</p> <p>Wyraźne zapisanie, że włph podlegają procedurze strategicznej oceny.</p>	<p>Poza zakresem nowelizacji. Strzał po wodzie uznaje się za niebezpieczny, ze względu na możliwość ślizgania się śrutu po tafli wody, w związku z czym jest zakazany.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji WŁPH uwzględnia zwierzynę drobną.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów i nie ma konieczności umieszczenia tego w PŁ.</p>
27.	Fundacja Niech Żyją		<p>Projektowane zmiany powinny dawać właścicielom nieruchomości pełne prawo do zgłoszenia wyłączenie tych nieruchomości z obwodów łowieckich. Zgłoszenie nie powinno podlegać swobodnej ocenie urzędniczej, tym bardziej na podstawie kryteriów, które zostały określone bardzo szeroko i niejednoznacznie.</p> <p>Przyjęcie nowelizacji w obecnym kształcie jest niedopuszczalne w świetle wyroku TK, ponieważ to do właściciela należałoby ciężar wykazanie, że objęcie jego nieruchomości obwodem łowieckim spowoduje</p>	<p>Uwaga odrzucona. Należy wyważyć dwie wartości konstytucyjne, tj. prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej (jako elementu ochrony środowiska) z prawem własności.</p> <p>Uwaga odrzucona. Zawsze na wnioskodawcy leży ciężar udowodnienia pewnego stanu rzeczy.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>konieczność zaprzestania lub ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.</p> <p>Pominięcie sytuacji w której właściciel nieruchomości na etapie wyznaczenia granic obwodu łowieckiego nie chce objęcia tej nieruchomości obwodem łowieckim z przyczyn innych niż religijnych lub światopoglądowych.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Zgodnie z Konstytucją każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska. Łowiectwo jest elementem ochrony środowiska, dlatego rezygnacja z niego musi być uzasadniona. Należy zatem wyważyć powyższe z innymi wartościami konstytucyjnymi.</p>
	Art. 26	<p>Wydaje się niezbędne jako logiczna konsekwencja zmian w art. 27 i nast. – aby art. 26 uzupełnić o kolejny ust. 5. Ustęp powinien wymieniać, jako osobną kategorię obszarów nie wchodzących w skład obwodów łowieckich, nieruchomości, których właściciele nie wyrazili zgody na włączenie w granice obwodów łowieckich.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wyliczenie art. 26 zawiera wyłączenia z obwodów z mocy ustawy. Brak zgody właściciela na włączenie nieruchomości w granice obwodu łowieckiego i jego uwzględnienie wynika z uchwały sejmików województw dokonujących podziału woj. na obwody.</p>	
	Art. 27b 1	<p>Niezgodności z wyrokiem TK ograniczenia tylko do nieruchomości zabudowanych. Należy mieć na uwadze, że właściciele dużych nieruchomości rolnych lub leśnych powinni mieć w tym względzie takie same prawa. Przyjęte zróżnicowanie jest rażąco niezgodne z konstytucyjną zasadą równości. Z tych samych względów nieuzasadnione jest przyznawanie prawa do wnioskowania o wyłączenie nieruchomości z polowań jedynie tym właścicielom, którzy na terenie nieruchomości przebywają stale lub czasowo.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Należy wyważyć dwie wartości konstytucyjne, tj. prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej (jako elementu ochrony środowiska) z prawem własności.</p>	
	Art. 27 b ust. 2	<p>Propozycja sprzeczna z art. 53 ust. 7 Konstytucji.</p>	<p>Projekt nie zmusza każdego do ujawniania</p>	



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			(ujawnianie poglądów religijnych)	swojego światopoglądu, wyznania i przekonań religijnych, a jedynie ogranicza to do osób, które chcą (ale nie muszą) skorzystać z pewnych przywilejów, jakim jest ustanowienie zakazu polowań.
	Art. 43 g ust. 2		Pilnej zmiany wymaga przepis normujący odległość strzałów od zabudowań mieszkalnych i miejsc zebrań publicznych. Strzały do zwierzyny powinny być dopuszczone w odległości większej niż 500 m. Co wpłynie na poprawę bezpieczeństwa obywateli. Z tych samych względów propozycja skreślenia z art. 43 g ust. 1 pkt 4 słów „w czasie ich trwania”.	Uwaga odrzucona. Przepis obecnie obowiązuje. Został jedynie przeniesiony do ustawy z aktu niższego rzędu.
	Art. 26 pkt 3		Zapis „zabudowa skupiona” budzi poważne trudności interpretacyjne ponieważ nie ma powszechnie obowiązującej i znanej definicji ww. sformułowania.  Wniosek o wprowadzenie do ustawy – PŁ zakazu dokarmiania zwierzyny łownej, obejmującego również wykładanie karmy w jakiegokolwiek postaci na nęciskach. Brak dowodów, że dokarmianie wpływa na zmniejszenie szkód w lasach. Ponadto wspomaga rozmnażanie populacji, może wpływać na zwiększenie ryzyka infekcji i prowadzić może do zwiększenia skali zapasożycenia u zwierzyny. Może wpływać negatywnie na sukces lęgowy zagrożonych wyginięciem głuszca i cietrzewia. Wykładanie zepsutej karmy i przeterminowanej żywności stanowi śmiertelne zagrożenie dla zwierząt. Wniosek o wprowadzenie do ustawy PŁ całkowitego	Uwaga przyjęta. Przywrócono poprzednie brzmienie art. 26 pkt 3.  Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji  Uwaga odrzucona.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			<p>zakazu wprowadzania do obrotu, sprzedaży oraz zakazu używania myśliwskiej amunicji ołowianej na terenie całego kraju od 1 stycznia 2016 r. Okres 12 miesięcy to wystarczający okres przejściowy, zakaz ten jest uzasadniony z punktu widzenia toksykologii, ochrony życia i zdrowia ludzkiego oraz ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami.</p> <p>Wprowadzenie do PŁ całorocznego zakazu polowań zbiorowych, które w sposób szczególnie intensywny oddziałują negatywnie na całe ekosystemy oraz na poszczególne siedliska. Oddziaływanie jest nielimitowane, niewybiórcze i tylko w niewielkim stopniu kontrolowane. Ponadto są mało efektywne 90% zwierzyny uśmiercana jest na polowaniach indywidualnych.</p> <p>Wprowadzenie do ustawy – PŁ wyraźnego zakazu wsiedlania ptaków łownych do środowiska naturalnego. Istnieją wątpliwości co do skuteczności i efektywności wsiedleń. Wsiedlanie bażantów jest niezgodne z obecnie obowiązującym prawem. Niejednokrotnie wprowadzane do środowiska ptaki mają geny ptactwa domowego.</p> <p>Wniosek o zawarcie w ustawie – PŁ całkowitego zakazu udziału dzieci w polowaniach. Udział w polowaniu to lekcja przemocy. Zakaz udziału dzieci w</p>	<p>Poza zakresem projektu nowelizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona. Należy pamiętać, że polowania zbiorowe są wykonywane kilka razy w roku w danym obwodzie łowieckim. Ponadto pozyskanie zwierzyny na nich jest oceniane na około 70 % ogólnego pozyskania. (uzależnione od gatunku). Podana efektywność polowań zbiorowych określona na 10 % jest niczym nie uzasadniona. Na polowaniach indywidualnych pozyskuje się prawie w całości zwierzynę trofealną, która wymaga wnikliwej oceny i dotyczy niewielkiej ilości osobników.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji</p>
--	--	--	---	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			polowaniach jest istotne z uwagi na konieczność zachowania szczególnych względów bezpieczeństwa wobec nich.	
28.	Państwowa Rada Ochrony Przyrody	27b ust. 1	<p>Niewłaściwe rozstrzygnięcie, że zakaz polowania może być wprowadzony wyłącznie na nieruchomościach zabudowanych, na których właściciel lub użytkownik przebywa. Powody zakazu nie są związane z miejscem przebywania ani obecnością budowli.</p> <p>Niedopuszczalne jest ograniczanie dozwolonych przesłanek wprowadzania zakazu polowań wyłącznie do przekonań religijnych i moralnych, których w dodatku trzeba dochodzić przed sądem. Zapis kuriozalny i niekonstytucyjny. Projekt ogranicza listę właścicieli i użytkowników, mogących wprowadzić zakaz do osób fizycznych co wprowadza kolejną nierówność.</p> <p>Błędne jest uproszczone rozwiązanie, że można wprowadzić albo całkowity zakaz polowania, albo żaden. Do osiągnięcia celów właściciela konieczny może być tylko zakaz częściowy (np. zakaz polowania na ptaki w ostoi ptasiej). Konsekwentnie właściciele lub użytkownicy, na wniosek których zostanie wprowadzony zakaz polowania nie powinni mieć prawa do ubiegania się o odszkodowania za szkody</p>	<p>Uwaga odrzucona. Należy wyważyć dwie wartości konstytucyjne, tj. prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej (jako elementu ochrony środowiska) z prawem własności.</p> <p>Uwaga odrzucona. Powoływanie się na światopogląd i religię jest możliwe przy odmowie służby wojskowej.</p> <p>Uwaga odrzucona. Światopogląd lub przekonania religijne, będące podstawą wniosku o ustanowienie zakazu polowań są wartościami bezwzględными i odnoszą się do sprzeciwu zabijania zwierząt w ogóle, a nie tylko do tych gatunków, które są z punktu widzenia wnioskodawcy niewygodne.</p>

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		<p style="text-align: center;">Art. 42b ust. 1-4</p>	<p>powodowane przez te zwierzęta. W przypadku wprowadzenia zakazu częściowego należy zmodyfikować także art. 48 pkt 7.</p> <p>Zarządzającemu nieruchomością powinno przysługiwać prawo do złożenia wiążącego zastrzeżenia co do planowanego terminu polowania.</p> <p>Zapisy dot. powiadamiania użytkowników nieruchomości i społeczeństwa o planowanych polowaniach są nieprecyzyjne. Nie jest jasne czy powiadomienie o polowaniu indywidualnym ma się odbywać jedynie za pomocą środków wymienionych w ust. 1, w jakim terminie i kiedy uznaje się, że powiadomienie jest skuteczne. Potrzeba doprecyzowania.</p> <p>Wójtowie powinni mieć obowiązek informowania o polowaniach zbiorowych na stronach www gmin. Ponadto organizator polowania zbiorowego powinien mieć obowiązek ogłaszania informacji o terminie i godzinach polowania na tablicach przy drogach wjazdowych do lasu.</p> <p>Dopuszczenie polowań nocnych jest niewłaściwe, stwarza zagrożenie nie tylko dla ludzi, ale dla zwierząt</p>	<p>Uwaga odrzucona. Pozostawienie nieruchomości w granicach obwodu nakłada pewne obowiązki. W skrajnych przypadkach każdorazowe zastrzeżenie co do terminu polowania byłoby faktycznie zakazem jego wykonywania.</p> <p>Uwaga odrzucona. Powiadamiani będą tylko ci władający nieruchomościami, którzy taki akces złożyli (ust. 1) i oni wskażą sposób powiadomienia (telefon lub pocztę elektroniczną). Wykonujący polowanie ma obowiązek dołożyć należytej staranności w dopełnieniu tego obowiązku.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Dopisano informowanie o polowaniach zbiorowych na stronach internetowych gmin. Polowanie zbiorowe składa się z kilku, a nawet kilkunastu miotów ułożonych w różnych częściach obwodu. Ustalenie ilości dróg do każdego miotu wraz z podaniem godzin i rozstawienie tablic faktycznie uniemożliwiłoby wykonanie polowania.</p> <p>Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji</p>
--	--	--	--	---

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			gatunków chronionych. Dopuszczenie nocnych polowań na kaczki oznacza zgodę na powszechne zabijanie chronionych gatunków ptaków wodnych, gdyż strzelanie po zmroku do lecących kaczek nie daje gwarancji pewnego rozpoznania gatunku.	
		Art. 43e ust. 1 pkt 2	Wprowadzone rozróżnienie między miejscami stałego dokarmiania i ńęciskami, w odniesieniu do miejsc, w których nie wolno polować jest niejednoznaczne (brak definicji pojęć) co może powodować trudności interpretacyjne lub nadużycia. Propozycja pozostawienia zakazu polowań przy wszystkich tych obiektach, lub przynajmniej zdefiniować te pojęcia. Prośba o rozważenie wprowadzenia zakazu polowania przy norach i poidłach z uwagi na nieetyczność oraz cierpienia zwierząt postrzelonych, które mogą się chować w norach wraz z niemożnością ich dostrzelenia.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji
		Art. 43 ust. 1 pkt 2	W przypadku niektórych wytycznych do wydania rozporządzeń należy dodać także analizę potrzeb gatunków chronionych oraz rzadkich siedlisk.	Uwaga odrzucona. Potrzeby środowiskowe gatunków chronionych są rozpatrywane na etapie tworzenia rpł oraz wpłh. Potrzeby te uwidaczniane są też w planach ochrony obszarowej.
		Art. 13 ustawy - PŁ	Należy bezwzględnie usunąć niezgodności polskiego prawa z art. 6 ust. 2 i 3 Dyrektywy Ptasiej i implementować je do ustawy – PŁ.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji
			Należy zrezygnować z obowiązku dokarmiania zwierząt. Przez dzierżawców i zarządców obwodów	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		Art. 4 ust. 6 ustawy – PŁ	łowieckich. Art. 13 powinien je dopuszczać jedynie w okresach drastycznego niedostatku żeru naturalnego.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji
		Art. 26	Definicja kłusownictwa powinna - zgodnie z powszechnym rozumieniem – obejmować także zabijanie z broni myśliwskiej, w ramach polowania lub w celu wejścia w posiadanie zwierząt z gatunków chronionych a nie jedynie „zwierzyny”. Odpowiedzialność myśliwych za umyślne zabijanie zwierząt gatunków chronionych powinna być zwiększona.	Uwaga odrzucona. Poza zakresem nowelizacji
		Art. 28 ust. 1pkt 3 i 5	Dodanie punktu „1a całe lub części obszarów Natura 2000, na których zakaz polowań wynika z planów ochrony lub projektów zadań ochronnych;” Należy dodać takie zastrzeżenie, że odtwarzanie i hodowla w ramach gospodarki łowieckiej może dotyczyć jedynie gatunków rodzimych. W przypadku inwazyjnych gatunków obcych celem łowiectwa powinno być nie utrzymanie, ale eliminacja tych gatunków.	Uwaga odrzucona. Obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów i nie ma konieczności umieszczenia tego w PŁ.
29.	Krzysztof Kamiński	Przewrócenie dotychczasowego stanu terytorialnego obwodów łowieckich.	Propozycja absurdalna, trudność wykonania rejestru powierzchniowego obwodów z wyłączeniami gruntów prywatnych, brak określenia kto będzie ponosił koszty sporządzania rejestru. Trudność w powiadamianiu właścicieli gruntów o polowaniu indywidualnym w przypadku gdy polowanie odbywa się na obszarze	Uwaga odrzucona. Potrzeba nowelizacji wynika z obowiązku realizacji wyroku TK z 10 lipca 2014 r. Kwestia prowadzenia rejestru będzie rozważana z uwagi na skutek ekonomiczny. Kwestia informowania o polowaniu

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			obejmującym teren kilkudziesięciu właścicieli.	indywidualnym wynika także z ww. wyroku.
30.	Krzysztof Morow	Art. 5  Art. 43 d ust. 1 pkt 1)  Uzasadnienie str. 12  Uchylenie art. 34 pkt 4  Art. 42 d otrzymuje nowe brzmienie	Na pewne drapieżniki (niedźwiedzie, wilki i rysie) nie będzie się polowało a pozostałe drapieżniki należą do zwierzyny drobnej nie jest potrzebne również słowo „drapieżniki”.  Po słowach „stado” dodać „(chmarę)”.  Zmiana określenie „zwierzyna łowna” na „zwierzyna” lub „zwierzęta łowne”  W myśl proponowanej zmiany myśliwy będzie zobowiązany do przedstawienia właściwemu nadleśniczemu pozyskanego trofeum z polowania na samce zwierzyny płowej i muflony do oceny prawidłowości dokonania odstrzału. Do 2004 r. istniał taki obowiązek. Nadleśniczy, który jest odpowiedzialny za gospodarkę leśną w skład której wchodzi gospodarowanie zwierzyną i będzie miał wgląd w wykonywanie planów strukturalnego pozyskania zwierząt łownych, stanowiących część rpl uprzednio przez niego zatwierdzanych.	Uwaga odrzucona. Pojęcie drapieżników jest istotne, ponieważ na nim opiera się treść art. 44a PŁ dotyczącego stosowania pułapek żywołownych.  Uwaga odrzucona. Termin z gwarę łowieckiej i jest odpowiednikiem „stada”. Użyty termin nie wymaga podawania definicji.  Uwaga przyjęta.  Uwaga odrzucona. Poza zakresem regulacji.  Uwaga odrzucona. Poza zakresem regulacji.

## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

		Art. 42da	<p>Gospodarowanie zwierzyną w stanie wolnym pozostaje własnością Skarbu Państwa i powinno być kontrolowane przez jego reprezentanta.</p> <p>Wprowadzenie delegacji dla MŚ w porozumieniu z MRiRW po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Łowieckiej Zrzeszenia PZŁ do określenia w drodze rozporządzenia zasad selekcji populacyjnej i osobniczej zwierząt łownych. W przypadku osiągnięcia zamierzonych celów może zaistnieć potrzeba zmiany zasad gospodarowania populacjami zwierząt łownych. Zmiany łatwiej i szybciej przeprowadzić będzie można w drodze rozporządzenia niż zmienić ustawę.</p>	Uwaga odrzucona. Poza zakresem regulacji.
31	Wiesław Biskupski		<p>Mam ogólną refleksję, że projekt, poza istotnymi pro konstytucyjnymi zmianami ustawy, w dużej części zajmuje 3-rzędowymi sprawami które powinny regulować akty wykonawcze, i w konsekwencji zmienia się w regulamin polowań, który z racji praktycznej, powinien być bardziej elastyczny i dostosowywać się do życia. A jeśli ustawa ma być tak szczegółowa, to dlaczego np. w części dotyczącej zasad wykonywania polowań, nie przewidziano polowania indywidualnego z psem na dziki (w związku z różnymi zagrożeniami) i drapieżniki takie jak kuna, szop, norka, jako jednego z najbardziej efektywnych polowań (stosowanych w dawnych czasach). Proponowane zmiany stanowią więc konglomerat spraw zasadniczych i spraw mogących być regulowanymi, ale nie w ustawie. Mało profesjonalistów przy tej ustawie pracowało- szkoda bo wyjdzie dziwny dokument, którego po roku trzeba</p>	Uwaga odrzucona. Poza zakresem regulacji.



## Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania

			będzie niewątpliwie nowelizować	
32	Adam Albertusiak		W art. 27 ust.1 Ustawy Prawo łowieckie powinna zostać doprecyzowana data wejścia w życie stosownej uchwały sejmiku województwa - uchwała powinna mieć moc obowiązującą od najbliższego 1 kwietnia (początek roku gospodarczego - naliczanie czynszów dzierżawnych...) po podjęciu takiej uchwały. To rozwiąże wątpliwości dotyczące choćby naliczania nowego czynszu, wg nowych "powierzchni po wyłączeniach" w trakcie trwania roku gospodarczego (sezonu łowieckiego). Ale także rozwiąże kwestie planów pozyskania zwierzyny, szczególnie w sytuacji znacznych zmian powierzchni obwodu	Uwaga odrzucona. Termin wejścia w życie uchwały, określi sama uchwała.