

TABELA ROZBIEŻNOŚCI
do projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii
z dnia 12.11.2013 r. (wersja 4.0.)

l.p.	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Jednostka zgłaszająca uwagi	Stanowisko MG
1.	Uwaga ogólna	W projekcie nie uwzględnia się aspektów środowiskowych (MEW przyjazna środowisku), np. budowa przepławki lub inne działania wpływające na poprawę ciągłości morfologicznej nie są uznawane za przedsięwzięcia warunkujące lub kształtujące poziom wsparcia (ich budowa nie jest równoznaczna z modernizacją obiektu). Również nie wspiera się obiektów posiadających rezerwę powodziową. Rozwój hydroenergetyki należy wspierać poprzez odpowiednie systemy, oparte na świadectwach pochodzenia, niemniej uwzględniające aspekty środowiskowe (MEW, EW) i związane z ochroną przeciwpowodziową (EW).	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
2.	Uwaga ogólna	Ustawa – Prawo budowlane regulująca zagadnienia dotyczące procesu budowlanego nie definiuje pojęcia modernizacji, dlatego też rozważenia wymaga kwestia zdefiniowania, jakiego rodzaju roboty będą wchodziły w zakres robót modernizacyjnych.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
3.	Uwaga ogólna	Regionalne zarządy gospodarki wodnej sygnalizują komplikacje wynikające z definicji „odbiorcy końcowego”. Zgodnie z projektem ustawy o odnawialnych źródłach energii - podmiot posiadający koncesję nie jest odbiorcą końcowym i na nim spo-	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds.

		czywa obowiązek odprowadzania podatku akcyzowego. Przesunięcie tego obowiązku od sprzedawcy do podmiotu zużywającego energię (odbiorcy końcowego) nie zmienia wpływów dla państwa, lecz zmusza posiadacza koncesji do prowadzenia dodatkowej księgowości. Jest to szczególnie uciążliwe w przypadku gdy posiadacz koncesji ma kilka jednostek wytwórczych i dodatkowo np. 200 umów na zakup energii elektrycznej w innych punktach poboru energii niż jednostki wytwórcze (np. RZGW Wrocław). Stąd proponuję, aby zdefiniować odbiorcę końcowego, jako podmiot zużywający energię na własne potrzeby, niezależnie od posiadanych koncesji. W takiej sytuacji podatek akcyzowy płaciłby sprzedawca energii elektrycznej oraz producent od wyprodukowanej i zużytej energii na potrzeby własne w punktach poboru energii.		Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
4.	Uwaga ogólna	Z punktu widzenia ochrony środowiska, a w szczególności zasobów wodnych, zasadnym wydaje się wprowadzenie przepisów, zgodnie z którymi brak stosownych decyzji administracyjnych (np. pozwolenia wodnoprawnego) byłby podstawą do wydania przez stosowne organy (Prezes URE, Prezes ARR) decyzji o zakazie wykonywania działalności w zakresie wytwarzania energii elektrycznej.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Realizacja tej uwagi stanowiłaby w szczególności ingerencję w system przepisów regulujących kwestie środowiskowe.
5.	Uwaga ogólna	Projekt przewiduje rozpoczęcie aukcji w 2015 r. Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania zagadnienia wydaje się, iż termin 2015 r. wskazany przez resort gospodarki wydaje się zatem zbyt bliski na rozpoczęcie funkcjonowania systemu aukcyjnego OZE w Polsce.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga o charakterze ogólnym. Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.

6.	Uwaga ogólna	Warto zaznaczyć, iż wśród państw liderów Unii Europejskiej w zakresie wykorzystania OZE zdecydowana większość uchwaliła ustawę umożliwiającą zagwarantowanie trwałego rozwoju gospodarki energetycznej opartej o wykorzystanie zasobów OZE w kontekście ochrony klimatu i środowiska. Proponowane przepisy projektu ustawy nie wystarczająco odnoszą się do kwestii środowiskowych, tym bardziej, iż dyrektywa 2009/28/WE stanowi element pakietu energetyczno-klimatycznego.	MŚ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Z treści uwagi wyczytać można, iż w Polsce nie ma przepisów, które gwarantują rozwój OZE, co nie jest prawdą.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Obowiązujący system prawny, w tym w szczególności ustawa - Prawo energetyczne, w kompleksowy sposób obejmuje kwestię rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce, włączając w to elementy systemu wsparcia, ułatwienia o charakterze administracyjnym, kwestie preferencji przyłączenia odnawialnych źródeł do sieci, zasady wykonywania działalności gospodarczej, czy typu prosumenckiego, a wraz z przepisami środowiskowymi także obejmuje kompleksowo kwestie oceny wpływu tych źródeł na zdrowie ludzkie, środowi-</p>
----	---------------------	---	----	--

				sko, walory turystyczne, krajo- brazowe i przyrodnicze oraz go- sposdarke.
7.	Uwaga ogólna	W projekcie brakuje przepisów wskazujących na rozwiązanie problemów inwestorów OZE wynikających z zakresu planowania przestrzennego: - brak planów zagospodarowania przestrzennego, - brak zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego miejsc przeznaczonych na instalacje OZE.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Obowiązujący system prawny w kompleksowy sposób obejmuje kwestię rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce, a wraz z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym także kwestie kształtowania polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej (ładu przestrzennego).
8.	Uwaga ogólna	W związku z proponowanym katalogiem definicji związanych z odnawialnymi źródłami energii należy zwrócić uwagę na konieczność poprawnego stosowania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). Rozporządzenie to bowiem określa rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przed realizacją których na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) wymagane będzie uzyskanie decyzji o	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> MG przedstawił propozycje definicji biomasy, która w części uwzględnia uwagi MŚ.

	<p>środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Przywołane rozporządzenie m.in. w § 2 ust. 1 pkt 46 podaje jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: „instalacje do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) o wydajności nie mniejszej niż 100 ton dziennie, z wyłączeniem instalacji spalających odpady będące biomasą w rozumieniu przepisów o standardach emisyjnych z instalacji”.</p> <p>Wskazane wyłączenie odnosi się zatem do definicji biomasy określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (Dz. U. Nr 95, poz. 558), która to definicja różni się od zaproponowanej w projekcie ustawy.</p> <p>Zgodnie z § 2 pkt 1 tego rozporządzenia biomasa to: „produkty składające się z substancji roślinnych pochodzących z rolnictwa lub leśnictwa spalane w celu odzyskania zawartej w nich energii oraz następujące odpady:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) roślinne z rolnictwa i leśnictwa, b) roślinne z przemysłu przetwórstwa spożywczego, jeżeli odzyskuje się wytwarzaną energię cieplną, c) włókniste roślinne z procesu produkcji pierwotnej masy celulozowej i z procesu produkcji papieru z masy, jeżeli odpady te są spalane w miejscu, w którym powstają, a wytwarzana energia cieplna jest odzyskiwana, d) korka, e) drewna, z wyjątkiem odpadów drewna, które mogą zawierać związki fluorowcoorganiczne lub metale ciężkie, jako wynik obróbki środkami do konserwacji drewna lub powlekania, w skład których wchodzi w szczególności odpady drewna pochodzące z budow- 		
--	--	--	--

		nictwa i odpady z rozbiórki”. Zatem przy stosowaniu wyłączenia § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. z kwalifikacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zasadniczym będzie uwzględnienie definicji biomasy określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 22 kwietnia 2011 r.		
9.	Uwaga ogólna	<p>UWAGI DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE C-320/13</p> <p>Opiniowany projekt nie zawiera przepisów odnoszących się do nadal zarzucanego Polsce, w ramach postępowania w sprawie C-320/13, braku transpozycji art. 13 dyrektywy 2009/28/WE. Zgodnie z podniesionym w tym względzie zarzutem Komisji, brak jest w Polsce przepisów prawnych znoszących bariery administracyjne.</p> <p>Projekt ustawy OZE, ani również inne zmieniane przy tej okazji ustawy, nie zawierają także wskazanych w art. 13 dyrektywy 2009/28/WE przepisów i kodeksów.</p> <p>Brak jest ponadto w projekcie rozwiązań odnoszących się do dostępu do informacji i szkoleń (art. 14 dyrektywy 2009/28/WE).</p> <p>Podsumowując powyższe uwagi, pozwalam sobie wyrazić następującą opinię: Projektowana ustawa jest niezgodna z prawem UE, w zakresie wskazanym powyżej.</p>	MSZ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>MG zwraca uwagę, iż ze stanowiska Polski w sprawie C-320/13, które opracowywało MSZ we współpracy z MG, wynika, iż kwestie rozwoju OZE są dostatecznie implementowane do polskiego porządku prawnego.</p>
10.	Uwaga ogólna	<p>UWAGI WSTĘPNE</p> <p>Podstawowym celem projektowanej ustawy ma być rozwój w Polsce OZE, oparty przede wszystkim na generacji rozproszonej. Projektowana ustawa ma także na celu realizację zobowiązań Polski wynikających z członkostwa w UE. W tym zakresie ma ona wdrożyć przepisy:</p> <p>a) <i>dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawial-</i></p>	MSZ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>MG zwraca uwagę, iż ze stanowiska Polski w sprawie C-320/13, które opracowywało MSZ we współpracy z MG, wynika, iż kwestie rozwoju OZE są dostatecznie implementowane do polskiego porządku prawnego.</p>

		<p><i>nych zmieniającej i w następstwie uchylającej dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE (Dz. Urz. UE L 140 z 5.06.2009, str. 16), zwanej dalej „dyrektywą 2009/28/WE”;</i></p> <p>b) <i>dyrektywy Rady 2013/18/UE z dnia 13 maja 2013 r. dostosowującej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, w związku z przystąpieniem Chorwacji (Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013);</i></p> <p>c) <i>dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/8/WE z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie promowania kogeneracji w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe na rynku wewnętrznym energii oraz zmieniającej dyrektywę 92/42/EWG (Dz. Urz. UE L 52 z 21.02.2004, str. 50, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 12, t. 3, str. 3), zwanej dalej „dyrektywą 2004/8/WE”.</i></p> <p>Zdaniem MSZ, projektowana ustawa powinna także uwzględnić prowadzone przez Komisję przeciwko Polsce przed TSUE postępowanie w sprawie C-320/13. W postępowaniu tym Komisja zarzuca Polsce brak wdrożenia całości dyrektywy 2009/28/WE. Ponieważ zarzuty te Komisja podtrzymuje, pomimo otrzymania tekstu tzw. „małego trójpaku”, celowe jest, aby projektowana ustawa uwzględniała również zarzuty Komisji.</p> <p>Projekt ustawy zawiera także przepisy zmieniające inne ustawy, w tym przede wszystkim ustawę - Prawo energetyczne i z tego względu powinien wskazywać listę wszystkich wdrażanych aktów prawa UE. Pośród tych aktów powinna znaleźć się kluczowa dla funkcjonowania rynku energii elektrycznej <i>dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotycząca wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylająca dyrektywę 2003/54/WE. Nie została</i></p>		<p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p>
--	--	--	--	--

		ona w niej jednak uwzględniona, chociaż zagadnienie instalacji liczników zdalnego odczytu zawarte w nowoprojektowanym Rozdziale 2c ustawy – Prawo energetyczne jest objęte tą właśnie dyrektywą.		
11.	Uwaga ogólna	Projektowana ustawa miała ukierunkować wsparcie w odniesieniu do małych źródeł, natomiast przedstawiony projekt zmienia proponowany we wcześniejszych wersjach projektu ustawy o OZE kierunek legislacji na korzyść dużych źródeł, głównie dedykowanych jednostek wielopaliwowych.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
12.	Uwaga ogólna	W świetle projektowanych nowych systemów wsparcia wydaje się nieracjonalnym utrzymywanie obowiązku koncesjonowania OZE mogących korzystać z nowego systemu wsparcia, bowiem w przypadku źródeł konwencjonalnych o mocy nieprzekraczającej 50 MW brak jest takiego obowiązku, a nowy system będzie weryfikować podmioty w formie przetargu.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
13.	Uwaga ogólna	Zasadnym jest, aby dane dotyczące mikroinstalacji przekazywane były przez operatorów systemów bezpośrednio do Ministra Gospodarki, bowiem ten organ będzie w myśl projektowanych przepisów odpowiedzialny za ich publikację, dodatkowo Minister właściwy do spraw gospodarki, określi, w drodze rozporządzenia, wzór sprawozdania dla operatorów systemów, aby także ujednoczyć formy przekazywania tych danych.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.

14.	Uwaga ogólna	Przyznanie uprawnień oraz określenie obowiązków dla zmodernizowanych instalacji tylko na 1 rok - do 31 grudnia 2015 r. (np. obowiązek zakupu energii), przy konieczności tak szerokiego udokumentowania i ich weryfikacji przez regulatora, wydaje się bezcelowy. Należy zweryfikować czy zapisy projektu nie zawierają błędów a intencją projektodawcy nie było przyznanie uprawnień w dłuższym okresie.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia. Proponowany zabieg legislacyjny jest zabiegiem celowym, który będzie przedmiotem oceny Komisji Prawniczej.
15.	Uwaga ogólna	Wobec zaproponowanego utworzenia nowego podmiotu - Operatora Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A., wydaje się racjonalnym aby to ten podmiot organizował aukcje/przetargi, bowiem ten podmiot będzie rozliczał się ze sprzedawcą zobowiązany. Zatem wydaje się że ze względu na zgromadzenie niezbędnych danych w jednym podmiocie aukcje powinien prowadzić OREO; dodatkowo na jego konto powinna też być wpłacana opłata (kaucja) składana do wniosku o dopuszczenie do udziału w aukcji.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
16.	Uwaga ogólna	Zaproponowany w projekcie ustawy o odnawialnych źródłach energii system wsparcia wytwórców energii elektrycznej jest systemem skomplikowanym i droгим z punktu widzenia administracyjnego. Wydaje się, że koszty związane z obsługą tego mieszanego systemu (świadczenia pochodzenia i aukcje), zarówno ze względu na jego skomplikowanie jak i ze względu na konieczność zaangażowania dodatkowych środków (informatyka, stanowiska pracy) będą bardzo wysokie po stronie administracji. Ponadto, proponowany w projekcie system jest bardzo zbliżony do formuły <i>feed-in-tarif</i> (tj. gwarantowanej ceny zakupu), co może spotkać się z krytyką ze strony Komisji Europejskiej, która nieprzychylnie odnosi się do tego rodzaju wsparcia, w nowych zasadach przyznawania pomocy publicznej.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.

17.	Uwaga ogólna	Projekt utrzymuje wsparcie dla kontrowersyjnej technologii współspalania węgla z biomasą i wprowadza dodatkowe niezrozumiałe podziały tj. dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
18.	Uwaga ogólna	Proponuję w całej ustawie zwiększyć do 5 MW limit dotyczący wytwarzania energii elektrycznej wykorzystując hydroenergię. Ograniczenie do 1 MW mocy zainstalowanej obowiązku zakupu energii wykorzystującej do wytworzenia energii elektrycznej hydroenergię czy możliwości uzyskania świadectw pochodzenia lub możliwości wzięcia udziału w aukcji, negatywnie wpłynie na uzyskanie rentowności przez projekty energetyki rozproszonej, w tym projekty wykorzystujące hydroenergię. Wskazać należy, że większość małych elektrowni wodnych posiada moc znamionową znacząco przekraczającą 1 MW, a w krajach Unii Europejskiej standardem jest wsparcia dla elektrowni o mocy nawet do 10 MW.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.
19.	Uwaga ogólna	Ustawa posługuje się pojęciem instalacji zmodernizowanej. Należy zatem wskazać, iż wprowadzenie rozwiązań dedykowanych dla instalacji zmodernizowanych także budzi wątpliwości, gdyż samo pojęcie modernizacji jest niejednoznaczne. Proponuję zdefiniować pojęcie modernizacji, gdyż jej brak może powodować liczne wątpliwości dotyczące możliwości przystąpienia do aukcji oraz określenia zakończenia dotychczasowego wsparcia.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot.

				<p>amortyzacji).</p> <p>Ponadto, warunkiem modernizacji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących amortyzacji; - zmodernizowana instalacja odnawialnego źródła energii nie będzie wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.
20.	Uwaga ogólna	<p>Projekt ustawy wprowadza instytucję „sprzedawcy zobowiązanego”, natomiast w ustawie - Prawo energetyczne funkcjonują analogiczne rozwiązania odnośnie sposobu oraz zasad wyznaczania „sprzedawcy z urzędu”. Proponuję zatem dokonać w tym względzie określonego ujednoczenia, celem uniknięcia dublowania obowiązków Prezesa URE w obszarze wyłaniania tych podmiotów.</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>W opinii MG inne są zadania sprzedawcy z urzędu (na gruncie obowiązujących przepisów), a inne będą zadania sprzedawcy zobowiązanego.</p> <p>W wyniku zmian ustawy – Prawo energetyczne zapewnione zostanie rozdzielenie funkcji sprzedawcy z urzędu i sprzedawcy zobowiązanego.</p> <p>Uwagę traktuje się jako zgłoszoną niejako „z ostrożności”.</p>

21.	Uwaga ogólna	<p><u>Realizacja celu 15%</u></p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem, jednym z celów ustawy jest realizacja wyzwań i zobowiązań międzynarodowych związanych między innymi z zawartą w „Polityce energetycznej Polski do 2030 r.”, a dotyczących zapewnienia osiągnięcia przez Polskę w 2020 r. co najmniej 15% udziału energii ze źródeł odnawialnych w zużyciu energii finalnej brutto wynikającego z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych zmieniająca i w następstwie uchylająca dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE. W ocenie Ministra Skarbu Państwa kwestią kluczową jest zagwarantowanie możliwości wypełnienia tego obowiązku przez Państwo. Wskazać należy, iż projekt przewiduje znaczne ograniczenie wsparcia dla technologii mających obecnie znaczący udział w realizacji ww. celu (współspalanie biomasy, elektrownie wodne). Przy czym, ograniczenie wsparcia dla powyższych technologii ma miejsce zarówno w przypadku obowiązków sprzedawcy zobowiązanego, świadectw pochodzenia, jak również systemu aukcyjnego. Według danych za rok 2012 współspalanie stanowiło 44% produkcji energii elektrycznej w OZE. Ministerstwo Skarbu Państwa otrzymuje sygnały od nadzorowanych Grup Energetycznych, że w przypadku przyjęcia przepisów zawartych w projekcie (współczynnik 0,5) wytwarzanie energii z OZE w tej technologii nie będzie kontynuowane. Również z uwagi na znaczne ograniczenie wsparcia dla źródeł produkujących energię z wody (wsparcie tylko dla instalacji poniżej 1 MW), które w 2012 r. wytworzyły ponad 14% energii z OZE należy wskazać na realne ryzyko niewypełnienia wymogów Dyrektywy. Nie kwestionując przyjętych rozwiązań, które muszą zostać przyjęte jako bazowe, nie należy ostatecznie wyłączać możliwości zwiększenia wsparcia dla innych technologii w przypadku zagrożenia dla realizacji celu (<i>vide</i> - uwagi szczegółowe).</p>	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p>
-----	---------------------	--	-----	---

22.	Uwaga ogólna	Przedłożony projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii jest dokumentem mało czytelnym. Jest to uwaga o tyle ważna, że dokument ten powinien stanowić swoisty przewodnik dla przyszłych inwestorów w energetykę odnawialną i winien w sposób spójny i przejrzysty regulować działalność w tym obszarze. Według Ministerstwa Finansów dla poprawy przejrzystości projektu należałoby np. wyodrębnić rozdziały lub podrozdziały dotyczące systemu wsparcia w taki sposób, aby można było bez większej trudności wyodrębnić przepisy regulujące a) obecny system wsparcia oparty na świadectwach pochodzenia po wejściu projektu w życie, b) nowy system wsparcia oparty na aukcjach oraz c) zasady przejścia wytwórców OZE z obecnego do nowego systemu wsparcia.	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwagę traktuje się niejako zgłoszoną „z ostrożności”. Przepisy kierowane są do profesjonalistów, którzy z lekturą przepisów ustawy – Prawo energetyczne nie mają problemu, mimo, iż obecnie obowiązujące przepisy, w wyniku wielokrotnych nowelizacji, są bardzo skomplikowane i trudne w odbiorze nawet dla profesjonalistów.
23.	Uwaga ogólna	<i>Ustawa o odnawialnych źródłach energii</i> powinna zawierać wszystkie regulacje dotyczące energetyki odnawialnej, zarówno te obowiązujące, zapisane w innych aktach prawnych, jak i nowe. Tymczasem do przedłożonego projektu nie zostały transponowane z <i>ustawy – Prawo energetyczne</i> zapisy dotyczące warunków przyłączenia instalacji OZE do sieci i kosztów z tym związanych. Brak odpowiednich zapisów w tym zakresie, potęguje niejasność przedłożonego projektu.	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga jw. Ponadto, kompleksowe wyłączenie przepisów dot. przyłączeń spowodowałoby konieczność powielenia wielu regulacji, co stanowiłoby działanie niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Na fakt ten zwracał uwagę RCL w trakcie dotychczasowych prac nad projektem.
24.	Uwaga ogólna	W projekcie ustawy przyjęto 15-letni okres wsparcia OZE, również dla instalacji istniejących, które wg obecnych regulacji nie miały zagwarantowanego okresu wsparcia, co stanowi niewątpliwie ustabilizowanie warunków ich działalności. Biorąc jednak pod uwagę możliwość szybkiego wzrostu cen hurtowych energii, rozwój technologii OZE i spadek kosztów z tym związanych po 2020 r., wskazanym wydaje	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.

		się rozważenie skrócenia okresu wsparcia do 10 lat. W przypadku istotnego wzrostu cen energii ponad poziom przyjęty w OSR byłoby to rozwiązanie korzystne dla inwestorów (otrzymywaliby wyższe przychody przy spadających kosztach), a jednocześnie system wsparcia OZE po 2020r. – w zależności od konieczności realizacji celów klimatycznych UE po 2020r., mógłby zostać ukształtowany odpowiednio do nowych warunków rynkowych, których dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Takie podejście zniwelowałoby ryzyko usztywnienia systemu wsparcia, który mógłby być niekorzystny dla gospodarki.		
25.	Uwaga ogólna	W rozdziale 2 <i>Zasady i warunki wykonywania działalności w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, ciepła lub chłodu z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii</i> brak regulacji dotyczących warunków przyłączenia do sieci (zapisy te nie zostały przeniesione z ustawy – Prawo energetyczne). Wydaje się, że są to istotne regulacje dla inwestorów i powinny znaleźć się w ustawie o OZE.	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Patrz uzasadnienie do uwagi 24 i 25.
26.	Uwaga ogólna	Nie określono obowiązkowego krajowego celu ogólnego w odniesieniu do całkowitego udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto i w odniesieniu do udziału energii ze źródeł odnawialnych w transporcie, (Dyrektywa 2009/28/WE nawiązuje i precyzuje ten temat w: art. 1, art. 3, art. 5 i w załączniku 1);	GUS	<u>Uwaga odrzucona</u> Krajowy cel określono w dokumencie rządowym, jakim jest Krajowy Plan Działania w zakresie energii ze źródeł odnawialnych (KPD), który określa cel ogólny i cele sektorowe w zakresie udziału energetyki odnawialnej w miksie energetycznym do roku 2020 r.
27.	Art. 2 pkt 4	<u>pkt 4</u> Proponowane brzmienie definicji biopłynów nie precyzuje jaka zawartość paliwa (biopaliwa) wytworzonego z biomasy	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> MG przedstawił propozycję defi-

		<p>kwalfikuje dane paliwo jako biopłyn. Zatem nawet minimalna zawartość substancji wytworzonych z biomasy, będzie umożliwiała zakwalifikowanie paliwa jako biopłyn; Zasadne zatem byłoby pozostanie przy aktualnej definicji biopłynów (zawartej obecnie w art. 3 pkt 20g ustawy - Prawo energetyczne) tj. „biopłyny - biopaliwa ciekłe lub inne paliwa odnawialne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (Dz.U. Nr 169, poz. 1199, z późn. zm.), wytworzone wyłącznie z biomasy, wykorzystywane w celach energetycznych innych niż w transporcie, w tym do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła w instalacjach spełniających wymagania w zakresie emisji gazów do atmosfery, określone w ustawie z dnia 17 lipca o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz.U. Nr 130, poz. 1070, z późn. zm.)" ewentualnie dodanie wyrażenia „paliwa i biopaliwa ciekłe będące nośnikami energii chemicznej wytworzone wyłącznie z biomasy (...)” Proponowana zmiana spowoduje, w szczególności poprzez brak zdefiniowania paliw i biopaliw ciekłych lub odniesienia się do pojęcia paliw i biopaliw ciekłych w rozumieniu ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych a także przez rezygnację z ograniczenia „wyłącznie” pochodzenia biopłynów z biomasy, iż na rynku paliw energetycznych będą zużywane substancje, których pochodzenie „bio” może być w skrajnych przypadkach jedynie iluzoryczne;</p>		<p>nicji biopłynów. Przedstawiona definicja jest próbą kompromisu pomiędzy uwagami URE, MF, MRiRW, MSZ i MŚ.</p>
28.	Art. 2 pkt 4	<p>W art. 2 pkt 4 przeanalizowania wymaga definicja biopłynów, czy określenie wykorzystywania w celach energetycznych innych niż w transporcie, nie eliminuje możliwości wykorzystania biopłynów w transporcie. W celu wyeliminowania powyższej wątpliwości proponujemy rozważenie możliwości wykreślenia wyrazów: „<i>innych niż w transporcie, w tym</i>”. Taka modyfikacja nie zmienia brzmienia definicji, a jednocześnie usunie wskazane wątpliwości.</p>	MRiRW	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>MG przedstawił propozycję definicji biopłynów. Przedstawiona definicja jest próbą kompromisu pomiędzy uwagami URE, MF, MRiRW, MSZ i MŚ.</p>

29.	Art. 2 pkt 4	W zawartym w art. 2 słowniczku do ustawy w pkt. 4 biopłynny, w miejsce sformułowania „ paliwa i biopaliwa będące nośnikami energii chemicznej ...”, należałoby zgodnie z ustawą – Prawo energetyczne wprowadzić sformułowania „paliwa i biopaliwa ciekłych rozumieniu ustawy o biokomponentach i biopaliwach”.	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> MG przedstawił propozycję definicji biopłynów. Przedstawiona definicja jest próbą kompromisu pomiędzy uwagami URE, MF, MRiRW, MSZ i MŚ.
30.	Art. 2 pkt 5	W art. 2 pkt 5 w definicji drewna pełnowartościowego proponujemy wyrazy „na cele energetyczne” zastąpić wyrazami „niezależnie od pierwotnego jego przeznaczenia”. Pozostawienie obecnego brzmienia definicji nie ogranicza możliwości przeznaczania na cele energetyczne drewna pełnowartościowego. Literalne czytanie tej definicji może sugerować, że za drewno pełnowartościowe uznaje się jedynie ten materiał drzewny, który powstał z bezpośredniego rozdrobnienia drewna i z założenia był przeznaczony na cele energetyczne. Mogą jednak wystąpić takie przypadki, gdzie w sposób świadomy przedsiębiorcy będą pozyskiwali drewno pełnowartościowe, poddawali je rozdrobnieniu z zamiarem wykorzystywania np. w przemyśle meblowym, a następnie odsprzedawali materiał rozdrobniony do zakładów energetycznych. W takim przypadku, nie będzie przesłanek aby zaliczyć rozdrobniony materiał drzewny do drewna pełnowartościowego, gdyż jego rozdrobnienie nie było podyktowane wykorzystaniem drewna w energetyce, a w przemyśle meblarskim. W naszej ocenie zaproponowana w projekcie definicja drewna pełnowartościowego może prowadzić do pozyskiwania rozdrobnionego drewna od pośredników, którzy zmieniają jego pierwotne przeznaczenie.	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> MG przedstawił propozycję definicji drewna pełnowartościowego. Przedstawiona definicja uwzględnia kierunkowo uwagi MŚ.
31.	Art 2 pkt 5	pkt 5 Uwzględniając, iż brzmienie definicji drewna pełnowartościowego w kontekście pozostałych uregulowań ustawy wskazuje,	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Intencją projektodawcy jest aby

	<p>iż celem prawodawcy jest ochrona określonych rodzajów drewna m.in. dla zabezpieczenia potrzeb w obszarze ich wykorzystania w celach innych niż energetyczne, należy zawęzić zakres tej definicji do drewna pochodzącego (pozyskiwanego) wyłącznie na terenie RP, w szczególności, iż normy do których odnosi się definicja są normami stworzonymi na potrzeby pozyskiwania drewna z Lasów Państwowych na terytorium RP i stosowanie jej do drewna pochodzącego z poza granic RP będzie powodowało istotne problemy procesowe (dowodowe) i jednocześnie nie spełnia celu podstawowego.</p>	<p>drewno pełnowartościowe podlegało ochronie niezależnie od źródła jego pochodzenia. Na wytwórcy energii elektrycznej z OZE będzie spoczywał obowiązek przedstawienia stosownych dowodów świadczących o spełnieniu przez drewno określonych wymagań, a na URE będzie spoczywał obowiązek ich weryfikacji.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem MŚ, w związku z aktywnym uczestnictwem Polski w wielu procesach i porozumieniach na rzecz promocji zrównoważonej gospodarki leśnej oraz zrównoważonego wykorzystania surowca drzewnego, wsparcie dla energii wytworzonej przy zastosowaniu drewna pełnowartościowego pochodzącego z innych krajów Unii Europejskiej oraz spoza Unii Europejskiej należy uznać za niewłaściwe. Energetyczne wykorzystania drewna dobrej jakości nie jest zgodne z polityką klimatyczną, środowiskową oraz zrównoważonego zarządzania zasobami, gdyż drewno to może zostać wykorzystane w przemyśle do wytwarzania produktów, które poza korzyściami społecznymi przyczyniają się też do adaptacji do zmian klimatu i ochrony środo-</p>
--	--	--

				wiska poprzez np. wiązanie węgla w całym cyklu życiowym oraz łatwy recykling. Dodatkowo, ograniczenie w stosowaniu drewna pełnowartościowego pochodzącego wyłącznie z Polski będzie zaburzało konkurencyjność na rynku. Proponowane rozwiązania prawne będą mogły stwarzać możliwość wykorzystania drewna pełnowartościowego pozyskanego w Polsce, które zostanie rozdrobnione za granicą a następnie wwieziona do Polski jako materiał, który nie będzie podlegał jakimkolwiek ograniczeniom.
32.	Art 2 pkt 23	W zawartym w art. 2 słowniczku do ustawy w pkt. 23 definicję odnawialnego źródła energii należy zastąpić definicją obowiązującą obecnie i zawartą w obowiązującej, znowelizowanej w sierpniu br. ustawie Prawo energetyczne. Należy podkreślić, że obowiązująca definicja jest zgodna ze stanowiskiem Rządu w tej sprawie i nie są znane powody zmiany tego faktu.	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Podkreślenia wymaga, iż proponowane rozróżnienie jest zabiegiem celowym, bowiem projektodawca celowo posługuje się pojęciami instalacja odnawialnego źródła energii (źródło wytwórcze), odnawialne źródło energii (źródło energii pierwotnej), i energia ze źródeł odnawialnych (na cele statystyczne). Uwzględnienie tej uwagi spowodowałoby nieczytelność tekstu prawnego.
33.	Art. 2 pkt 43	<u>art. 2 pkt 43</u> Poddaje się pod rozagę wprowadzenie definicji „wytwórcy	MSP	<u>Uwaga odrzucona</u>

		energii na własne potrzeby”.		Brak konieczności dodatkowego precyzowania oczywistych treści przepisów.
34.	Art. 21	Art. 21 na str. 13 projektu wprowadza zapis, zgodnie z którym OSD przekazuje Prezesowi ARR informacje o wytwórcach energii elektrycznej z biogazu rolniczego w mikroinstalacjach przyłączonych do jego sieci. Stanowi to rozdzielenie funkcji regulacyjnych, których większość znajduje się w gestii Prezesa URE. Rozwiązanie to będzie oznaczać włączenie do funkcjonowania systemu dodatkowego urzędu, a w konsekwencji także wydłużenie przepływu informacji. Ten sam problem dotyczy przepisów art. 24 str. 14 projektu oraz art. 49 str. 30 projektu. Rejestr wytwórców biogazu rolniczego ma prowadzić Prezes ARR, a świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego ma wydawać Prezes URE. Wydaje się, iż proces byłby przeprowadzany sprawniej, gdyby zajmował się nim jeden podmiot. Rozważenia wymaga wprowadzenie zmian w tych obszarach.	KPRM	<u>Uwaga odrzucona</u> Aktualnie obowiązują odmienne regulacje na gruncie ustawy – Prawo energetyczne.
35.	Art. 26 ust 4	W Art. 26 ust. 4 biorąc pod uwagę rangę dokumentu, w celu ograniczenia procedur administracyjnych proponujemy nadać brzmienie: <i>„4. Wzór wniosku o wpis do rejestru wytwórców biogazu rolniczego, o którym mowa w ust. 1, opracowuje Prezes ARR i udostępnia na stronie internetowej Agencji Rynku Rolnego”.</i>	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> RCL postulował, by wzór określić w akcie wykonawczym.
36.	Art. 36	W art. 36 projektu ustawy słowo „protokół” BCiB proponuje zastąpienie słowem „raport”.	ARR	<u>Uwaga odrzucona</u> Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej w przypadku kontroli posługuje się pojęciem protokołu, a nie raportu. Przyjęcie tej uwagi spowodowałoby brak możliwości prowadzenia efektyw-

				nych działań kontrolnych przez Prezesa ARR.
37.	Art. 41 ust 2, art. 41 ust 6 pkt 2	<p>Art. 41 ust. 2 Przepis budzi istotne wątpliwości interpretacyjne odnośnie możliwości ustalenia zależności pomiędzy parametrem mocy jednostki a bardzo szeroko określonym obszarem „przepisów dotyczących amortyzacji”;</p> <p>Art. 41 ust. 6 pkt 2 Przepis budzi istotne wątpliwości interpretacyjne odnośnie możliwości ustalenia zależności pomiędzy parametrem nakładów na modernizację mikroinstalacji a bardzo szeroko określonym obszarem „przepisów dotyczących amortyzacji”.</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot. amortyzacji).</p> <p>Ponadto, warunkiem modernizacji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących amortyzacji; - zmodernizowana instalacja odnawialnego źródła energii nie będzie

				wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.
38.	Art. 41 ust 2 i 6 i nast.	<p>art. 41 ust. 2 i 6, art. 42 ust. 2 i 8, art. 75 ust 2 pkt 2 i in.</p> <p>Przepisy uprawniające do uzyskania wsparcia pod warunkiem modernizacji instalacji wprowadzają m.in. wymóg, aby powodowała ona „przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej”. Zaproponować można zmianę przepisu na uzależniający wsparcie od przyrostu mocy zainstalowanej lub sprawności wytwarzania energii elektrycznej (czy też przyrostu produkcji energii elektrycznej). Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie było przedstawiane w dotychczasowej korespondencji MSP.</p> <p>Ponadto niezbędne jest doprecyzowanie samej definicji modernizacji rozumianej jako nakłady inwestycyjne w istniejących obiektach z wyłączeniem wartości obiektów hydrotechnicznych (jazy, zapory). Zasadne jest również doprecyzowanie sposobu wyliczenia wartości instalacji, która to wartość stanowić ma podstawę do obliczenia poziomu wartości modernizacji do wartości istniejących obiektów. Obecne przepisy projektu niejednoznacznie określają wartość obiektów w hydroenergetyce jako instalacji OZE. Nie jest jasne, czy za instalację uznawane są tylko urządzenia energetyczne czy również budynki, kanały i obiekty piętrzące. Zasadne jest także doprecyzowanie pojęcia „wartości początkowej”.</p>	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot. amortyzacji).</p> <p>Ponadto, warunkiem modernizacji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących

				<p>amortyzacji;</p> <p>- zmodernizowana instalacja odnawialnego źródła energii nie będzie wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.</p>
39.	Art 41 ust 7	<p>Art. 41 pkt. 7 projektu wskazuje, iż cena zakupu energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii i energii elektrycznej z biogazu rolniczego dla mikroinstalacji wynosi 80% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym, ogłoszonej przez Prezesa URE. Taka sytuacja może uniemożliwić rozwój mikroinstalacji. Należy tutaj wskazać, iż koncerny energetyczne zgodnie z projektem ustawy sprzedają energię za 100% ceny i dodatkowo mogą skorzystać z różnorodnych systemów wsparcia – aukcje, świadectwa pochodzenia.</p> <p>Zgodnie z analizami Instytutu Energii Odnawialnej wykonanymi dla Ministerstwa Gospodarki w 2010 r. 90% rynku energii OZE bazowało na 20 instalacjach (współspalanie biomasy i duża energetyka wodna) należących do 6 korporacji energetycznych. W związku z powyższym wsparcie dla energetyki prosumenckiej powinno być bardziej wzmocnione i zaakcentowane w projekcie, a średnia cena energii na rynku konkurencyjnym z zeszłego roku dla prosumentów powinna wynosić 100 % a nie 80 % jak wskazuje projekt ustawy..</p> <p>Biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 18 października 2012 r. w <i>sprawie szczegółowego zakresu obowiązków uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, uiszczenia opłaty zastępczej, zakupu energii elektrycznej i ciepła wytworzonych w odnawialnych źródłach energii oraz obowiązku potwierdzania danych dotyczących ilości energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii</i>, należy wnioskować, iż 20% ceny energii będzie</p>	MŚ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Proponowana regulacja ma ba celu kontynuacje zasad wprowadzonych nowelizacją ustawy – Prawo energetyczne z 2013 r., która wprowadziła nowe regulacje dla prosumentów wytwarzających energię elektryczną na własne potrzeby wraz z możliwością sprzedaży nadwyżek niewykorzystanej energii.</p> <p>Prezes UOKiK nie zgłosił uwag w zakresie pomocy publicznej regulacji dotyczących prosumentów, w tym gwarancji sprzedaży energii po ustalonej cenie, gdyż nie dotyczą one środków publicznych, a zatem nie stanowią pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.</p>

		wliczone w koszty przesyłowe operatora, sprzedawca – prosument ponosi koszty przesyłu.		
40.	Art 41 ust 7	W art. 41 w ust. 7 i 8 mamy do czynienia z nierównym traktowaniem podmiotów. Dlaczego cena zakupu energii ze źródeł odnawialnych dla wytwórców energii w mikroinstalacji będących osobami fizycznymi wynosi 80% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym, a dla tego samego wytwórcy, ale będącego przedsiębiorcą wynosi 100%. Zgodnie z <i>ustawą – Prawo energetyczne</i> wytwórcy energii w mikroinstalacji, będący zarówno osobami fizycznymi jak i przedsiębiorstwami, korzystają z tego samego przywileju bezpłatnego przyłączenia do sieci, a więc są traktowani tak samo.	MF	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Proponowana regulacja ma ba celu kontynuacje zasad wprowadzonych nowelizacją ustawy – Prawo energetyczne z 2013 r., która wprowadziła nowe regulacje dla prosumentów wytwarzających energię elektryczną na własne potrzeby wraz z możliwością sprzedaży nadwyżek niewykorzystanej energii.</p> <p>Prezes UOKiK nie zgłosił uwag w zakresie pomocy publicznej regulacji dotyczących prosumentów, w tym gwarancji sprzedaży energii po ustalonej cenie, gdyż nie dotyczą one środków publicznych, a zatem nie stanowią pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.</p>
41.	Art. 42 ust 1 i nast., art. 44 ust 1 i	art. 42 ust. 1 i nast., art. 44 ust. 1 i nast. Przepisy przewidują objęcie wsparciem (zakup przez Sprzedawcę zobowiązanego oraz świadectwa pochodzenia) m.in. instalacji „zmodernizowanych po dniu wejścia w życie usta-	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba</p>

	nast.	<p>wy”. Jednocześnie, ograniczają okres wsparcia w powyższym zakresie dla takich instalacji do roku 2015 r. Biorąc pod uwagę realny termin wejścia w życie ustawy, może dojść do sytuacji, w której okres takiego wsparcia dla wszystkich zmodernizowanych instalacji będzie wynosił jedynie kilka miesięcy (niezależnie od kwestii objęcia wsparciem polegającym na korzystaniu z możliwości uczestniczenia w aukcjach). Powyższe uzasadnia przedłużenie okresu, w którym zmodernizowane instalacje będą objęte wsparciem.</p> <p>Projekt przewiduje rozwiązania powodujące także negatywne skutki dla instalacji, w których energia została wytworzona po raz pierwszy w okresie, który nie pozwala na skorzystanie z systemu wsparcia (art. 44 ust. 2), a które zostały zmodernizowane przed wejściem w życie ustawy.</p>		<p>optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Proponowany zabieg legislacyjny jest zabiegiem celowym, który będzie przedmiotem oceny Komisji Prawniczej.</p>
42.	Art. 42 ust 2 i art. 42 ust 8 pkt 2	<p>Przepis budzi istotne wątpliwości interpretacyjne odnośnie możliwości ustalenia zależności pomiędzy ilością wytworzonej energii elektrycznej a poniesionymi nakładami na modernizację, z dodatkowym odniesieniem do bardzo szeroko określonego obszaru „przepisów dotyczących amortyzacji”;</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot. amortyzacji).</p> <p>Ponadto, warunkiem moderniza-</p>

				<p>cji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących amortyzacji; - zmodernizowana instalacja odnawialnego źródła energii nie będzie wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.
43.	<p>Art. 42 ust. 2, art. 44 ust. 4, art. 75 ust. 5</p>	<p>W odniesieniu do art. 42 ust. 2, art. 44 ust. 4, art. 75 ust. 5 w kontekście hydroenergetyki niedopuszczalne jest ograniczenie obowiązku zakupu energii elektrycznej (jak również ograniczenia świadectw pochodzenia) w zmodernizowanej instalacji OZE, gdzie zasada proporcjonalności do poniesionych nakładów na modernizację została ograniczona progiem 50 % wartości początkowej modernizowanej instalacji odnawialnego źródła energii.</p> <p>Wprowadzenie limitu poniesionych nakładów na modernizację, w proporcji do których ustanowiony zostaje obowiązek zakupu, jest dyskryminujący dla hydroenergetyki. W przypadku modernizacji innych instalacji, gdzie obowiązuje zasada proporcjonalności do przyrostu mocy, nie wprowadzono żadnych ograniczeń jeśli chodzi o przyrost mocy i obowiązek zakupu.</p>	MŚ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot. amortyzacji).</p>

				<p>Ponadto, warunkiem modernizacji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących amortyzacji; - zmodernizowana instalacja odnawialnego źródła energii nie będzie wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.
44.	Art. 42 ust. 6, art. 44 ust. 9, art. 72 ust. 2 pkt 2	<p>W odniesieniu do art. 42 ust. 6, art. 44 ust. 9 i art. 72 ust. 2 pkt 2 w mojej opinii niezasadne jest wyłączenie z systemu wsparcia elektrowni wodnych o mocy powyżej 1 MW, jak również wyłączenia ich z zakresu instalacji, co do których sprzedawca zobowiązany ma obowiązek zakupu energii elektrycznej oraz możliwości przystąpienia do aukcji. Nie ma podstaw do nierównego traktowania hydroenergetyki o łącznej mocy zainstalowanej powyżej 1 MW. Wsparcie dla elektrowni wodnych o łącznej mocy zainstalowanej powyżej 1 MW jest uzasadnione biorąc pod uwagę zagadnienia dotyczące utrzymania zbiorników retencyjnych, które mają istotne znaczenie dla ochrony przeciwpowodziowej.</p>	MŚ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p>
45.	Art. 42	<p>W art. 42 proponujemy następujące brzmienie ust. 9 pkt 1 i 2:</p> <p><i>„1) niestanowiącej instalacji odnawialnego źródła energii w wyniku której powstała instalacja odnawialnego źródła energii do wytwarzania energii elektrycznej</i></p>	MRiRW	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego</p>

	<p><i>o łącznej elektrycznej mocy zainstalowanej do 20MW, a w przypadku instalacji wytwarzających energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji o łącznej mocy zainstalowanej energii cieplnej do 50MWth,</i></p> <p><i>2) spalania wielopaliwowego w wyniku której powstała instalacja odnawialnego źródła energii, która nie będzie wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacji spalania wielopaliwowego o łącznej elektrycznej mocy zainstalowanej do 20MW, a w przypadku instalacji wytwarzających energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji o łącznej mocy zainstalowanej energii cieplnej do 50MWth, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego, albo”.</i></p> <p>W ust. 10 art. 42 proponujemy zastąpienie wartości „50MW” wartością „20MW” oraz wartości „150MWth” wartością „50MWth”.</p> <p>Zaproponowane w projekcie ograniczenie mocy instalacji (wykorzystujących biomasę) do 50 MWel oraz 150 MWth pracujących w kogeneracji należy uznać za niewystarczające. Są to obiekty zbyt duże wymagające dostawy ca 500 tys. ton biomasy/jedna, której nie pozyska się z lokalnego rynku i w konsekwencji będzie zwiększać się poziom jej importu, który w zależności od źródeł obecnie szacowany jest na 4 do 5 mln ton rocznie. Celowe uprawy energetyczne dla jednego obiektu</p> <p>o zainstalowanej mocy 50 MWel oraz 150 MWth, winny zajmować areał minimum 40 tys. ha użytków rolnych. Ze względu na niską opłacalność (niższa od opłacalności tradycyjnych upraw rolniczych) i duże ryzyko uprawy, zainteresowanie rolników jest znikome. Szacuje się, że obecnie uprawy energetyczne obejmują areał ca 13 tys. ha. Przyjęcie rozwiązania proponowanego w projekcie ustawy to dalsze uzależnienie bezpieczeństwa energetycznego od importu nośnika energii jakim jest biomasa z Ukrainy, Białorusi, Rosji, a także tak odległych krajów jak Indonezja, Kenia itp.</p>		<p>systemu wsparcia.</p> <p>Brak uzasadnienia dla głębszego podziału technologii wspieranych w ramach aukcji.</p>
--	---	--	---

		Wspieranie tak dużych instalacji do spalania biomasy nie jest korzystnym rozwiązaniem dla polskiego rolnictwa.		
46.	Art. 42 ust 2,8,9	<p>art. 42 ust. 2,8,9</p> <p>Zasadne byłoby doprecyzowanie przepisów dotyczących zakupu energii wytwarzanej w zmodernizowanej instalacji OZE, proporcjonalnie do przyrostu mocy instalacji lub do poniesionych nakładów na modernizację - do 50% wartości początkowej z uwzględnieniem amortyzacji. Nie jest jasne w jaki sposób ma dochodzić do stwierdzenia, jaka część energii z instalacji OZE będzie uznana za pochodzącą ze zwiększenia mocy i na jakich zasadach będzie następowało zakupienie pozostałej części energii. Projekt ustawy powinien wskazywać, jakimi dokumentami mają być potwierdzane przyrosty mocy zainstalowanej i wydatki na modernizację.</p>	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot. amortyzacji).</p> <p>Ponadto, warunkiem modernizacji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących amortyzacji; - zmodernizowana instalacja OZE nie będzie wykorzystywana do wytwarzania energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.

47.	Art. 42 ust 6 i art. 44 ust 9	<p><u>art. 42 ust. 6, art. 44 ust 9</u></p> <p>Projekt przewiduje daleko idące ograniczenia lub całkowite wyłączenie wsparcia w przypadku hydroelektrowni o mocy zainstalowanej powyżej 1 MW (obowiązki Sprzedawcy zobowiązanego, świadectwa pochodzenia). W ocenie MSP zasadne byłoby przedstawienie analiz leżących u podstaw przyjęcia takiego rozwiązania i jego wyjaśnienie. Zgodnie bowiem z przedstawionym przez organizację i grupę wytwórców energii w elektrowniach wodnych wspólnym stanowiskiem „<i>Analiza kosztów ponoszonych przez hydroenergetykę wykonana w oparciu o ankietyzację 129 zawodowych elektrowni wodnych (97% wszystkich zawodowych elektrowni wodnych)</i>¹ pokazuje, że przepływowe elektrownie wodne mniejsze od 5 MW i zbiornikowe elektrownie wodne mniejsze od 10 MW bez wsparcia są nierentowne. Należy zauważyć, że drastyczne ograniczenia zaproponowane w projekcie ustawy, wykluczające z mechanizmów wsparcia elektrownie wodne o mocy zainstalowanej powyżej 1 MW, dotyczą prawie 50% wszystkich eksploatowanych w segmencie zawodowym elektrowni wodnych.(...) Średni koszt wytwarzania energii w elektrowniach wodnych przepływowych o mocy zainstalowanej do 5 MW wynosi, bowiem ~430 zł/MWh, a elektrowni wodnych zbiornikowych do 10 MW wynosi ~300 zł/MWh.”.</p>	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Brak uzasadnienia dla głębszego podziału technologii wspieranych w ramach aukcji.</p>
48.	Art. 44	<p><u>art. 44</u></p> <p>Analogicznie jak w przypadku uwag do art. 42 ust.2,8,9, zasadne byłoby doprecyzowanie przepisów dotyczących ilości przyznawanych świadectw pochodzenia energii wytwarzanej w zmodernizowanej mikroinstalacji lub instalacji OZE, proporcjonalnie do przyrostu mocy instalacji lub do poniesionych nakładów na modernizację - do 50% wartości początkowej z uwzględnieniem amortyzacji, nie jest bowiem jasne na jakich zasadach decydowane będzie, jaka część energii z</p>	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba</p>

¹ Koszty wytwarzania energii elektrycznej w zawodowych elektrowniach wodnych Część I – Towarzystwo Elektrowni Wodnych, wrzesień 2013

		<p>instalacji OZE będzie uznana za pochodzącą ze zwiększenia mocy i dla jakiej części przyznane zostaną świadectwa pochodzenia. W tym miejscu także uzasadniona jest uwaga, iż projekt ustawy powinien wskazywać, jakimi dokumentami mają być potwierdzane przyrosty mocy zainstalowanej i wydatki na modernizację.</p>		<p>optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Brak uzasadnienia dla głębszego podziału technologii wspieranych w ramach aukcji.</p>
49.	Art. 44 ust 3	<p>Zgodnie z art. 44. 3. „świadectwo pochodzenia dla energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii i energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej w zmodernizowanej mikroinstalacji albo zmodernizowanej instalacji odnawialnego źródła energii innej niż mikroinstalacja, przysługuje dla energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii i energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej do dnia 31 grudnia 2015r.”.</p> <p>Tak sformułowany artykuł powoduje, że istniejąca instalacja OZE, która została zmodernizowana po dniu wejścia projektu ustawy w życie, będzie mogła korzystać z systemu wsparcia na zasadach dotychczasowych do 31 grudnia 2015 r. Po tym okresie wytwórca energii elektrycznej w istniejącej instalacji OZE będzie mógł korzystać tylko z mechanizmów wsparcia opartych na systemie aukcyjnym, który nie gwarantuje udzielenia wsparcia operacyjnego. Takie podejście zagraża zachowaniu trwałości projektów, które otrzymały dofinansowanie ze środków UE w perspektywie finansowej 2007-2013 i analizę ekonomiczno-finansową opierały na obecnie funkcjonujących zasadach. Beneficjenci takich projektów w wyniku niedochowania zasady trwałości zostaną zmuszeni do zwrotu otrzymanego wsparcia inwestycyjnego ze środków UE. Warto podkreślić, że umowy na realizację tego typu projektów w ramach PO IiŚ 2007-2014 były podpisane z beneficjentami przez Ministra Gospodarki. Wobec powyższego w celu zachowania 5 letniej zasady trwałości ww. projektom należy zagwarantować dla projektów już ko-</p>	MIR (dawniej MRR)	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Proponowany zabieg legislacyjny jest zabiegiem celowym, który będzie przedmiotem oceny Komisji Prawniczej.</p>

		rzystających ze wsparcia UE możliwość działania na dotychczasowych zasadach co najmniej do 2020r.		
50.	Art. 44 ust 3	ust. 3 Brak cezury czasowej dla daty przeprowadzenia modernizacji - data wejścia w życie ustawy ?	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Brak potrzeby określania cezury czasowej obowiązywania przepisu, bowiem przepis ten stosowany będzie z chwilą wejścia w życie ustawy.
51.	Art. 44 ust 8	art. 44 ust 8 W ocenie MSP, Minister Gospodarki, w przypadku m.in. zagrożenia realizacji celu 15%, powinien mieć możliwość wydania rozporządzenia wcześniej niż w 2020 r. (jak przewiduje projekt) np. co 2 lata. Jest to uzasadnione także przekazywanymi do MSP przez spółki energetyczne informacjami o zaprzestaniu współspalania, a tym samym ryzyku braku możliwości realizacji celu 15%, w przypadku przyjęcia planowanego współczynnika 0,5.	MSP	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia. Proponowany zabieg legislacyjny jest zabiegiem celowym, który będzie przedmiotem oceny Komisji Prawniczej.
52.	Art. 45 ust 2 pkt 4	ust. 2 pkt 4 Niezrozumiałe jest dlaczego ograniczono okres wytworzenia energii elektrycznej w OZE lub biogazu rolniczego do 6 następujących po sobie miesięcy, dotychczas obowiązujące przepisy umożliwiają złożenie wniosku za 12 miesięcy tego samego roku, chyba, że intencją autora jest w ogóle ograniczenie możliwości składania wniosków raz na pół roku, ale	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Proponowany przepis jest korzystny dla wytwórców i dodatkowo jest zgodny z trendem deregulacji i odformalizowania gospodarki.

		wówczas przepis wymaga innej redakcji.		
53.	Art. 46	Art. 46 Termin do wydania świadectwa pochodzenia w nowym systemie wsparcia należy skorelować z terminem wydawania świadectw efektywności energetycznej - powinien on wynosić 60 dni.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Proponowany przepis jest korzystny dla wytwórców i dodatkowo jest zgodny z trendem deregulacji i odformalizowania gospodarki.
54.	Art. 48	W art. 48 określone zostały warunki uzyskania wsparcia dla biogazu rolniczego w postaci świadectw pochodzenia biogazu rolniczego. Ten instrument stwarza możliwości rozwoju alternatywnych technologii wytwarzania energii z biogazu rolniczego do wytwarzania energii elektrycznej, ciepła lub chłodu. Z tego też względu proponujemy wydłużenie okresu obowiązywania świadectw pochodzenia biogazu w ust. 4 z „31 grudnia 2015” do „31 grudnia 2035 r.” Będzie to zbieżne z okresem, na który przewidziano funkcjonowanie systemu świadectw pochodzenia.	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> Proponowany przepis dotyczy zasad modernizacji instalacji OZE i zgodnie z art. 32 Konstytucji RP zakłada równość wobec prawa w życiu gospodarczym. Podobne regulacje dotyczą pozostałych wytwórców OZE (vide art. 41). Proponowany przepis jest datą graniczną modernizacji.
55.	Art. 48 ust 3 i 4	ust. 3 i 4 Uwagi analogiczne jak do art. 41 i 42. Wydaje się, że ust. 3 powinien zawierać datę „wejścia do systemu”, natomiast data graniczna z ust. 4 powinna być określona jako 15 lat od terminu „wejścia do systemu” (zdecydowanie dłuższa niż w ust. 3).	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia. Proponowany przepis jest datą graniczną modernizacji.
56.	Art. 52 ust 1	W art. 52 ust. 1 proponujemy usunąć pkt 2 dotyczący możliwości realizacji obowiązku w zakresie OZE poprzez uiszczenie opłaty zastępczej. Dotychczasowe doświadczenia poka-	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia

		zują, że takie rozwiązanie było jednym z czynników wpływających na destabilizowanie sytuacji na rynku świadectw pochodzenia. Proponujemy, aby opłata zastępcza stanowiła element sankcji, za brak świadectw lub gwarancji pochodzenia energii ze źródeł odnawialnych, a nie jak to miało miejsce dotychczas element spekulacji rynkowej.		Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.
57.	Art. 57	Art. 57 – wysokość opłaty zastępczej ustalonej w wysokości 297,35 zł za 1 MWh w całym okresie wsparcia jest za wysoka i powinna być obniżana w czasie, gdyż wielkość wsparcia na skutek rozwoju technologii i tym samym spadku kosztów tych technologii powinna być coraz mniejsza. Znajduje to odzwierciedlenie w działaniach innych państw UE, które zmieniają obowiązujące tam systemy wsparcia poprzez wprowadzanie degresyjnych współczynników wsparcia. Podobnie w systemie proponowanym należy obniżać wartość opłaty zastępczej wraz z upływem czasu, tym bardziej, że jak powszechnie wiadomo, wysokość opłaty zastępczej jest swoistym benchmarkiem dla kształtowania się cen świadectw pochodzenia energii z OZE.	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. W opinii MG brak uzasadnienia dla likwidacji opłaty zastępczej. Niemniej jednak MG widzi ewentualność wykluczenia możliwości zaliczania opłaty zastępczej do kosztów uzasadnionych w przypadku kalkulacji taryf.
58.	Art. 72 ust. 2 pkt 3	W art. 72 ust. 2 pkt 3 proponujemy zmiany wartości zainstalowanej mocy elektrycznej z „50MW” na „20MW” i zainstalowanej energii cieplnej z „150MWth” na „50MWth”. Uzasadnienie analogiczne jak do art. 42.	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.

59.	Art. 74	<p>W art. 74 proponujemy rozważyć większe zróżnicowanie aukcji na zakup energii elektrycznej, uwzględniając podział na technologie (z jednoznacznym wyodrębnieniem aukcji dla biogazu rolniczego) oraz przedziały zainstalowanej mocy wytwórczej. Poniżej proponujemy brzmienie ust. 4:</p> <p><i>„4. Aukcje, o których mowa w ust. 3, przeprowadza się oddzielnie na zakup energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii lub energii elektrycznej z biogazu rolniczego, wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej:</i></p> <p><i>do 200 kW,</i></p> <p><i>powyżej 200 kW do 1MW,</i></p> <p><i>powyżej 1 MW.”</i></p> <p>Organizowanie jednej aukcji w przedziale do 1MW dyskryminuje małe instalacje, które nie będą w stanie konkurować z instalacjami dużymi w porównaniu do nich. Tym samym trudno będzie zagwarantować zakładany rozwój małej energetyki odnawialnej. Biorąc pod uwagę, że założenia, które wskazują na preferencje dla biogazowni, mikro i małych instalacji oraz zamierzenie, że około 25% energii z OZE w 2020 r. będzie pochodziło z energetyki rozproszonej, proponowany przez MRiRW podział aukcji będzie sprzyjał osiągnięciu tego celu.</p>	MRiRW	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Brak uzasadnienia dla głębszego podziału technologii wspieranych w ramach aukcji.</p>
60.	Art. 74 ust 6	<p><u>art. 74 ust. 6</u></p> <p>Wymóg uzyskania 25% energii ze źródeł o łącznej mocy zainstalowanej do 1MW może prowadzić do niewykorzystania w niektórych latach możliwości wytwarzania energii w innych źródłach. Wskazane jest aby w razie niewykorzystania puli przeznaczonej dla tych instalacji, została ona przeznaczona do rozdysponowania w aukcjach dla większych źródeł.</p>	MSP	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Proponowane regulacje korespondują z celem dyrektywy 2009/28/we, który m.in. zakłada wsparcie dla energetyki rozpro-</p>

				szonej.
61.	Art. 75 ust 2 pkt 2, Art. 75 ust 5	<p>ust. 2 pkt 2 Przepis budzi istotne wątpliwości interpretacyjne odnośnie możliwości ustalenia zależności pomiędzy parametrem nakładów na modernizację instalacji a bardzo szeroko określonym obszarem „przepisów dotyczących amortyzacji”.</p> <p>ust. 5 Przepis budzi istotne wątpliwości interpretacyjne odnośnie możliwości ustalenia zależności pomiędzy ilością wytworzonej energii elektrycznej a poniesionymi nakładami na modernizację z dodatkowym odniesieniem do bardzo szeroko określonego obszaru „przepisów dotyczących amortyzacji”</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Uwaga nie koresponduje z celem projektu, jakim jest potrzeba optymalizacji obowiązującego systemu wsparcia.</p> <p>Pojęcie modernizacji nie wymaga dookreślenia, bowiem decydującym kryterium będzie spełnienie warunków umożliwiających kontynuację wsparcia po modernizacji, która odbywać się będzie m.in. zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi (dot. amortyzacji).</p> <p>Ponadto, warunkiem modernizacji będzie łączne spełnienie poniższych zasad, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nastąpi przyrost mocy zainstalowanej energii elektrycznej; - nakłady na modernizację instalacji wyniosą, co najmniej 30% wartości początkowej instalacji, z uwzględnieniem przepisów dotyczących amortyzacji; - zmodernizowana instalacja odnawialnego źródła energii nie będzie wykorzystywana do wytwarzania

				energii elektrycznej w instalacjach spalania wielopaliwowego, z wyłączeniem dedykowanych instalacji spalania wielopaliwowego.
62.	Art. 75 ust. 5	Wydaje się, że brzmienie art. 75 ust. 5 projektu ustawy stanowi powtórzenie przepisu art. 42 ust. 2.	UOKiK	<u>Uwaga odrzucona</u> Powtórzenie nie jest wynikiem błędu, a celowym zabiegiem legislacyjnym (odrębność regulacji).
63.	Art. 76	<i>Zgodnie z art. 76 projektu „wytwórcy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii lub energii elektrycznej z biogazu rolniczego, zamierzający przystąpić do udziału w aukcji podlegają procedurze oceny formalnej, którą przeprowadza Prezes URE. W tym celu wytwórcy składają do Prezesa URE wnioski o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji. Z kolei do wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji dołącza się następujące dokumenty, których okres ważności, w dniu ich złożenia, nie może być krótszy niż 6 miesięcy, tj. : dokumenty potwierdzające dopuszczalność danej lokalizacji na terenie objętym planowaną inwestycją - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a w przypadku braku takiego planu – decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, kopię umowy o przyłączenie instalacji odnawialnego źródła energii do sieci przesyłowej lub sieci dystrybucyjnej; kopię prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej dla projektowanej instalacji odnawialnego źródła energii lub jej modernizacji, jeżeli jest ona wymagana na podstawie przepisów prawa budowlanego; harmonogram rzeczowy i finansowy realizacji projektowanej</i>	MIR (dawniej MRR)	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.

		<p><i>budowy lub modernizacji instalacji odnawialnego źródła energii;</i> <i>kopię zaświadczenia wystawionego przez instytucję finansową o zdolności kredytowej wytwórcy do realizacji budowy instalacji odnawialnego źródła energii lub jej modernizacji.”</i></p> <p>Należy zauważyć, że proces pozyskiwania kompletu ww. dokumentów jest bardzo pracochłonny oraz długi. Spowoduje to, że zaświadczenie o dopuszczeniu do aukcji uzyskają podmioty, które będzie na to stać, czyli <i>de facto</i> wyłącznie duże przedsiębiorstwa. Ponadto ww. komplet dokumentów będzie wymagany także w trakcie procedury naboru wniosków o dofinansowanie budowy odnawialnych źródeł energii ze środków UE. W związku z tym, że planuje się przeznaczyć dla potencjalnych beneficjentów OZE wsparcie inwestycyjne w formie instrumentów zwrotnych ze środków UE <u>proponuje się połączenie</u> procedury pre-selekcji prowadzonej przez Prezesa URE z naborem wniosków o dofinansowanie ze środków UE w ramach POIS w jedną procedurę. Udzielone wsparcie inwestycyjne, jak i operacyjne pochodzić będzie w tym przypadku ze środków publicznych i będzie mogło zostać udzielone wyłącznie zgodnie z zasadami pomocy publicznej. Połączenie obu procedur oraz wypracowanie zasad premiowania jednoczesnego udziału w obu procedurach ułatwi podejmowanie decyzji inwestycyjnych beneficjentom/uczestnikom aukcji oraz pozwoli zagwarantować trwałość projektom. Zwiększy także szanse na połączenie współistniejącego na rynku wsparcia krajowego oraz unijnego, co z kolei przełoży się na osiągnięcie 19% udziału energii elektrycznej z OZE do 2020 r.</p>		
64.	Art. 76 ust 3	<p>ust. 3 Celowym wydaje się aby minister właściwy do spraw gospodarki określił szczegółowo w odrębnych przepisach procedurę oceny formalnej wytwórców zamierzających przystąpić do</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Brak uzasadnienia co do proponowanych zmian.</p>

		aukcji.		Przepisy ustawy nie mogą być regulaminem postępowania Prezesa URE, który działa w oparciu o przepisy prawa (w tym przypadku KPA i przepisy projektu ustawy).
65.	Art. 85 ust. 4	W art. 85 ust. 4 proponujemy analogiczne zmiany jak w art. 74 ust. 4 w zakresie podziału na grupy cen referencyjnych dla poszczególnych technologii oraz zainstalowanej mocy.	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Brak uzasadnienia dla głębszego podziału technologii wspieranych w ramach aukcji.
66.	Art. 85 ust. 4 pkt 9	Przepis art. 85 ust. 4 pkt 9 odnosi się do cen referencyjnych określanych dla instalacji OZE wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej biopłyny. Zakres tego przepisu krzyżuje się z zakresem przepisu art. 85 ust. 4 pkt 7 odnoszącego się do cen referencyjnych określanych dla instalacji wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej biomasę, <u>biopłyny</u> , biogaz lub biogaz rolniczy <u>w dedykowanych instalacjach spalania wielopaliwowego</u> .	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Zaproponowana systematyka jest poprawna, a intencją jest, aby biopłyny nie posiadały limitu mocy.
67.	Art. 85 ust. 4	Odnośnie art. 85 ust. 4 postuluję zróżnicowanie ceny referencyjnej w podziale na moc zainstalowaną zgodnie z propozycją przedstawioną w opracowaniu Instytutu Energetyki Odnawialnej, tj. do 75kW, 75kW do 1MW, 1MW do 5MW, powyżej 5MW.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.

				Brak uzasadnienia dla głębszego podziału technologii wspieranych w ramach aukcji.
68.	Art. 86 ust 8	<u>Art. 86 ust. 8</u> Celowym wydaje się, aby minister właściwy do spraw gospodarki określił szczegółowo w odrębnych przepisach regulamin aukcji	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r. Przepisy ustawy nie mogą być regulaminem postępowania Prezesa URE, który działa w oparciu o przepisy prawa (w tym przypadku KPA i przepisy projektu ustawy). Uwaga ma charakter nadregulacji.
69.	Art. 87 ust. 2 pkt 6 lit. b	Proponuję następujące brzmienie art. 87 ust. 2 pkt 6 lit. b: „b) rozpoczęcia wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii lub energii elektrycznej z biogazu rolniczego w instalacji odnawialnego źródła energii najpóźniej od pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zamknięcie aukcji – w przypadku wytwórcy, o którym mowa w art. 72 ust. 1.”. Uzasadnienie: Należy doprecyzować zobowiązania uczestnika aukcji dla instalacji istniejących do rozpoczęcia – w przypadku wygrania aukcji - wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii lub energii elektrycznej z biogazu rolniczego w instalacji odnawialnego źródła energii w określonym terminie.”.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga techniczna do rozstrzygnięcia na etapie Komisji Prawniczej.
70.	Art. 87	Zgodnie z art. 87. ust. 2. „Oferta złożona przez uczestnika	MIR	<u>Uwaga odrzucona</u>

	<p>ust. 2</p>	<p><i>aukcji zawiera w szczególności zobowiązanie się uczestnika aukcji do:</i></p> <p><i>a) wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii lub energii elektrycznej z biogazu rolniczego w instalacji odnawialnego źródła energii, która powstanie lub zostanie zmodernizowana po dniu przeprowadzenia aukcji, w terminie 48 miesięcy od dnia zamknięcia aukcji, a w przypadku energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii wykorzystującej do wytworzenia energii elektrycznej:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- energię promieniowania słonecznego – w terminie 24 miesięcy od dnia zamknięcia aukcji,</i> <i>- siłę wiatru na morzu – w terminie 72 miesięcy od dnia zamknięcia aukcji,”</i> <p>Okres na wytworzenie po raz pierwszy energii elektrycznej od momentu zamknięcia aukcji, może być niewystarczający dla projektów, które ubiegają się o wsparcie inwestycyjne ze środków unijnych w perspektywie 2014-2020. Należy wziąć pod uwagę, że czas trwania procedury konkursowej, podpisanie umowy oraz realizacja inwestycji mogą trwać dłużej niż 4 lata, zwłaszcza w przypadku dużych projektów, gdzie dodatkowo należy uwzględnić czas na weryfikację dużych projektów przez KE.</p>	<p>(dawniej MRR)</p>	<p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Terminy zawarte w projekcie ustawy nie mają związku z procedurami konkursowymi zawartymi w projektach programów przewidzianych na perspektywę 2014-2020.</p> <p>Środki publiczne na wsparcie OZE nie powinny być łączone w związku z zagrożeniem występowania kumulacji pomocy publicznej i potencjalnym nadwsparciem wytwórców.</p>
<p>71.</p>	<p>Art. 92</p>	<p><u>art. 92</u></p> <p>Przyjęcie konstrukcji aukcji na bazie z góry określonego wolumenu energii elektrycznej oznacza utrudnienia w przypadku instalacji OZE, których produktywność jest uzależniona od warunków atmosferycznych. W przypadku źródeł typu no-fuel (odnawialne źródła energii nie wymagające procesu spalania paliwa) coroczne odchylenia od oczekiwanej produkcji mogą wynosić nawet kilkadziesiąt procent. Inwestor planujący wybudować tego typu instalację będzie z jednej</p>	<p>MSP</p>	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwagę odrzucono z uwagi, iż zaproponowany 3-letni okres rozliczeniowy jest okresem obiektywnym z punktu widzenia systemu wsparcia i możliwości monitorowania zawartych kontraktów.</p>

		strony narażony na kary w pewnych latach, a z drugiej na brak możliwości sprzedaży nadprodukcji w innych latach. Sytuacja taka wpłynie na wzrost kosztów ryzyka inwestycji w OZE. Pod rozwagę poddać można rozliczenie wolumenu wytwarzania energii ze źródeł typu no-fuel w okresach kilkuletnich, w celu ograniczenia ryzyka inwestycji. Im dłuższy będzie horyzont rozliczenia, tym mniejsze będzie ryzyko inwestora. Poddaję pod rozwagę wydłużenie okresów rozliczeniowych dla technologii mniej stabilnych.		
72.	Art. 92 ust. 2 pkt 1	Określony w art. 92 ust.2 pkt 1 trzyletni okres rozliczania obowiązku nie jest wskazany ani z punktu planowania rozwoju i stabilności systemu elektroenergetycznego, ani z punktu widzenia planowania i rozliczania obowiązku osiągnięcia celu w 2020r. lub w latach następnych. Jest to okres za długi, a jego wprowadzenie jest korzystne jedynie z punktu widzenia inwestorów w OZE. Według Ministerstwa Finansów należy powrócić do rocznego okresu rozliczania wyprodukowania zadeklarowanej ilości energii, wyznaczając dla technologii niestabilnych możliwość odchylenia od celu (np. $\pm 15\%$).	MF	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwagę odrzucono z uwagi, iż zaproponowany 3-letni okres rozliczeniowy jest okresem obiektywnym z punktu widzenia systemu wsparcia i możliwości monitorowania zawartych kontraktów.
73.	Art. 93 ust. 4	W odniesieniu do art. 93 ust. 4 zakup energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii lub energii elektrycznej z biogazu rolniczego w instalacji odnawialnego źródła energii powinien następować po cenie ustalonej w aukcji oraz w ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej. Nie jest możliwy dokładny szacunek planowanej produkcji energii elektrycznej w obiektach energetyki wodnej. Ilość wytworzonej energii jest zależna od naturalnych warunków, takich jak: przepływ dyspozycyjny, opady atmosferyczne, susze, powodzie, aktualny spad roboczy oraz przyczyn niezależnych od wytwórcy jak np. awarie sieci elektroenergetycznej, awarii jednostek wytwórczych.	MŚ	<u>Uwaga odrzucona</u> W opinii MG uwaga jest niezasadna, gdyż zgodnie z intencją projektu, to inwestor będzie samodzielnie określał ilość energii, jaką zgłosi w ramach aukcji.

74.	Art. 94 - 115	<p>Art. 94 - 115</p> <p>Wątpliwości co do zgodności z prawem UE budzi także system regulowania opłaty OZE. Niejasna w tym względzie jest w szczególności rola operatora systemu przesyłowego (PSE S.A.). Z jednej strony, jak wynika z art. 94 ust. 2 projektu, nowoutworzona spółka Skarbu Państwa, Operator Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A. (OREO S.A.), będzie wypłacała sprzedawcom zobowiązany kwoty niezbędne do pokrycia tzw. „ujemnego salda” wynikającego z obowiązku zakupu energii. Z drugiej strony, jak zostało wskazane w art. 2 pkt 27 projektu ustawy i na str. 20 uzasadnienia „Opłata OZE stanowi wynagrodzenie należne operatorowi systemu przesyłowego (PSE S.A.) na pokrycie wydatków związanych z zakresem działalności OREO S.A., prowadzonej na podstawie projektu ustawy.”. Powyższy udział PSE S.A. w systemie regulowania opłaty OZE potwierdza także zawarty na str. 20 uzasadnienia projektu ustawy schemat tego systemu.</p> <p>Nie jest również jasne, dlaczego za wykonywanie zadań przez mającą należeć w 100% do Skarbu Państwa OREO S.A. (art. 109 ust. 1 projektu), wynagrodzenie ma pobierać niepowiązana z nią PSE S.A. Dlaczego płatnicy opłaty, którymi mają być operatorzy systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz odbiorcy bezpośrednio przyłączeni do sieci przesyłowej, nie mogą wpłacać tej opłaty bezpośrednio OREO S.A. z pominięciem PSE S.A.?</p> <p>Ww. system powstaje w wyniku działań legislacyjnych Państwa, a jego skutkiem może być udzielenie PSE S.A. korzyści finansowej. Ponieważ projektowane rozwiązanie może wiązać się z udzieleniem PSE S.A. pomocy publicznej, w celu uzyskania pewności prawnej należy notyfikować Komisji treść całego rozdziału 4 odnoszącego się do systemów wsparcia, nawet jeżeli projektodawca uważa inaczej.</p> <p>Niezależnie od powyższego, projektowane rozwiązanie</p>	MSZ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>MG poddaje ocenie sKRM propozycję regulacji informując, iż MSZ wycofał się z części dotyczącej pomocy publicznej oraz Zarządcy Rozliczeń (uwagi nieaktualne). Ponadto, MSZ podtrzymuje rozbieżność w zakresie powiązania OREO S.A. oraz PSE jako niezgodność z dyrektywą 2009/72/WE (zasada unbundlingu); MF proponuje wyłączyć OSP z łańcucha przepływu środków. Propozycję MF popiera RCL, a ponadto proponuje poszukanie innych rozwiązań np. stały narzut do każdej MWh sprzedawanej (stała stawka doliczana do taryfy przez spółki obrotu sprzedające odbiorcom końcowym). MSZ proponuje wyłączenie ewentualnych powiązań OREO SA z OSP.</p>
-----	---------------	---	-----	---

		<p>zbliżone jest do ujętego w poprzednich wersjach projektu ustawy, które zostało uznane za niezgodne z prawem UE. Działalność sprzedawców zobowiązanych, w zakresie ciężącego na nich obowiązku zakupu energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii, formalnie ma być refinansowana przez OREO S.A. Spółka ta, jakkolwiek formalnie nie będzie powiązana z PSE S.A., w rzeczywistości zostanie jednak od niej faktycznie uzależniona i rola OREO S.A. w rzeczywistości zostanie sprowadzona do roli pośrednika PSE S.A.</p> <p>System, w którym PSE S.A. będzie refinansował działalność wytwórczą na rynku energii elektrycznej, powoduje, że dojdzie do naruszenia przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego (PSE S.A.) art. 9 ust. 1 dyrektywy 2009/72/WE oraz sformułowanej w tym przepisie zasady rozdziału systemów przesyłowych i operatorów systemów przesyłowych od innych działalności na rynku elektroenergetycznym, tj. działalności w zakresie wytwarzania lub dostaw (zasada <i>unbundlingu</i>). Posiadając zagwarantowaną prawnie kontrolę nad systemem refinansowania działalności wytwórczej, spółka PSE S.A. będzie sprawowała pośrednią kontrolę nad tą działalnością. Powyższe rozwiązanie należy rozpatrywać łącznie z nowoprojektowanym Rozdziałem 2c ustawy – Prawo energetyczne. Zgodnie z jego przepisami, należący do PSE S.A. Zarządca Rozliczeń S.A. będzie miał dostęp i prawo przechowywania wielu informacji, często stanowiących tajemnice handlowe uczestników rynku energetycznego. Rozpatrując wszystkie ww. rozwiązania, MSZ uznaje je za niezgodne z prawem UE.</p>		
75.	Art. 95 ust 2	<p><u>Art. 95 ust. 2</u></p> <p>Celowym wydaje się aby minister właściwy do spraw gospodarki określił szczegółowo w odrębnych przepisach sposób kalkulacji planowanych w roku następnym wypłat na pokry-</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds.</p>

		cie ujemnego salda.		<p>Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Przepisy ustawy nie mogą być regulaminem postępowania Prezesa URE, który działa w oparciu o przepisy prawa (w tym przypadku KPA i przepisy projektu ustawy).</p> <p>Uwaga ma charakter nadregulacji.</p>
76.	Art. 118 ust. 1	<p><u>Art. 118 ust. 1</u> Wskazana data 30 czerwca 2014 r., jest graniczną na wykorzystanie wsparcia w połączeniu z umową o udzielenie pomocy inwestycyjnej ze środków publicznych w postaci dotacji bezzwrotnej z podmiotem udzielającym tej pomocy. Wydaje się, że projekt przewiduje zsynchronizowanie wskazanej daty z dniem wejścia w życie ustawy o odnawialnych źródłach energii. W takim przypadku, proponuję rozważyć czy nie precyzyjniejszym byłby wskazanie dnia wejścia w życie ustawy.</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Wskazana data nie wynika z wejścia w życie przepisów ustawy, ale jest wskazaniem daty granicznej dotyczącej zawierania umów POliŚ w ramach obecnej perspektywy finansowanej.</p>
77.	Art. 118 ust. 1	<p>Proponuję następujące brzmienie art. 118 ust. 1: „Mechanizmów i instrumentów wspierających wytwarzanie energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz energii elektrycznej z biogazu rolniczego w instalacjach odnawialnego źródła energii nie stosuje się do energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz energii elektrycznej z biogazu rolniczego wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii, wybudowanej lub zmodernizowanej przy udziale środków pu-</p>	MŚ	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Pomoc publiczna nie może powodować nadwsparcia dla wytwórcy.</p> <p>Propozycja jest zgodna z uwagami prezentowanym przez</p>

		<p>blicznych w wykonaniu zawartej po dniu 30 czerwca 2014 r. umowy dotacji lub innej umowy o udzielenie pomocy inwestycyjnej w formie bezzwrotnej.”.</p>		<p>UOKiK.</p> <p>Mechanizmy wsparcia dla wytwórców energii z odnawialnych źródeł energii muszą być zgodne z zasadami pomocy publicznej niezależnie od jej formy, w tym być komplementarne pod kątem wartości uzyskiwanych korzyści (przeciwdziałanie nadwsparcia).</p>
78.	Art. 118 ust. 1	<p>Zgodnie z art. 118. 1. „<i>Mechanizmów i instrumentów wspierających wytwarzanie energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz energii elektrycznej z biogazu rolniczego, w instalacjach odnawialnego źródła energii, nie stosuje się do energii elektrycznej wytworzonej przez wytwórców, którzy po dniu 30 czerwca 2014 r. podpisali umowę o udzielenie pomocy inwestycyjnej ze środków publicznych w postaci dotacji bezzwrotnej z podmiotem udzielającym tej pomocy.</i>”.</p> <p>Artykuł ten należy doprecyzować, gdyż w obecnym brzmieniu wytwórca, który posiada więcej niż jedną instalację wytwarzania energii i pozyskał dotację na którąkolwiek instalację wytwarzającą energię elektryczną np. gazową bądź węglową (podpisanie umowy po 30.06.2014 r.), w innym oddziale wytwórcy, nie będzie miał możliwości otrzymania wsparcia operacyjnego na wytwarzanie energii z OZE. Ponadto należy zauważyć, iż projektowany artykuł powoduje zagrożenie niewydatkowania środków przeznaczonych na OZE w perspektywie 2014-2020 ze względu na brak wsparcia operacyjnego. Nowe instalacje, które otrzymają bezzwrotne wsparcie inwestycyjne ze środków zewnętrznych (w tym UE), nie będą dopuszczone do systemu aukcyjnego, a co za tym idzie, nie otrzymają żadnego wsparcia operacyjnego.</p>	<p>MIR (dawniej MRR)</p>	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Pomoc publiczna nie może powodować nadwsparcia dla wytwórcy.</p> <p>Propozycja jest zgodna z uwagami prezentowanym przez UOKiK.</p> <p>Mechanizmy wsparcia dla wytwórców energii z odnawialnych źródeł energii muszą być zgodne z zasadami pomocy publicznej niezależnie od jej formy, w tym być komplementarne pod kątem wartości uzyskiwanych korzyści (przeciwdziałanie nadwsparcia).</p>

		<p>Z informacji uzyskiwanych od obecnych beneficjentów wynika, że projekt oparty wyłącznie na bezzwrotnym wsparciu inwestycyjnym lub wsparciu operacyjnym będzie w pierwszych 5 latach generował poważne straty. Zatem nie zostanie zachowana wymagana przez KE zasada trwałości projektu przez okres min. 5 lat.</p> <p>Przyjęcie projektowanego zapisu w art.118 w obecnej formie zmusza do programowania w perspektywie 2014-2020 działań dedykowanych rozwojowi OZE w oparciu wyłącznie o instrumenty inżynierii finansowej. W tym przypadku należy połączyć procedurę pre-selekcji prowadzoną przez Prezesa URE oraz naboru wniosków o dofinansowanie ze środków UE, przy uprzednim notyfikowaniu KE systemu wsparcia dla OZE ze środków krajowych. Wówczas współistniejące na rynku wsparcie krajowe oraz unijne będzie ze sobą kompatybilne i przyczyni się do osiągnięcia 19% udziału energii elektrycznej z OZE do 2020 r..</p>		
79.	Art. 124 ust 8	<p>ust. 8</p> <p>Wyrazy: (...) wytworzonej z odnawialnych źródeł energii (...) należy zmienić na: (...) wytworzonej w odnawialnych źródłach energii (...).</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga redakcyjna niezgodna z brzmieniem wcześniej uzgodnionych definicji.</p>
80.	Art. 126 ust 2	<p><u>Art. 126 ust. 2</u></p> <p>Brak wskazania terminu do kiedy sprawozdanie ministra właściwego do spraw gospodarki musi zostać sporządzone. Niezbędne jest pozostawienie Radzie Ministrów czasu na zapoznanie się ze sprawozdaniem, tak aby mogło ono zostać przyjęte do 30 listopada danego roku.</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Przepisy ustawy nie mogą być regulaminem postępowania MG, który działa w oparciu o przepisy prawa (w tym przypadku KPA i przepisy projektu ustawy).</p> <p>Uwaga ma charakter nadregulacji.</p>

				Terminy działań MG regulują odrębne przepisy, w tym także uchwała nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.).
81.	Art. 131 ust 1	<u>Art. 131 ust. 1</u> Wobec licznie zgłaszanych wątpliwości interpretacyjnych należy przesądzić kwestię obligatoryjności uzyskania certyfikatu o którym mowa w treści tego przepisu oraz innych przepisów rozdziału 7 projektowanej ustawy. W tym celu proponuje się np. słowo „kwalifikacji” zawarte w ust. 2 zastąpić słowem „umiejętności”.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Przepis ma charakter fakultatywny, kwalifikacja to szersze pojęcie niż umiejętności; słowo „może” przesądza o fakultatywności przepisu; co jest zgodne z intencją projektodawcy.
82.	Art 131 ust 3 pkt 4	<u>ust. 3 pkt 4</u> Zrównanie kwalifikacji zawodowych osób legitymujących się dyplomem szkoły zawodowej, średniej i wyższej jest obciążone ryzykiem związanym z wykonywaniem określonych czynności ze zbyt małymi kwalifikacjami. Proponuję wprowadzenie spełnienia dodatkowego wymogu posiadania określonej liczby lat doświadczenia zawodowego, zróżnicowanego dla różnych poziomów wykształcenia. Np. rok dla osób legitymujących się dyplomem studiów wyższych, trzy lata w przypadku dyplomu szkoły średniej i pięć lat dla osób z wykształceniem zawodowym.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga nie koresponduje z pozostałymi regulacjami dotyczącymi systemu certyfikacji instalatorów, w tym obecnie obowiązujące w ustawie – Prawo energetyczne.
83.	Art. 167 ust. 1	<u>Ust 1</u> Należy rozważyć zastąpienie wyrazu: „ostateczna”, wyrazem: „prawomocna”, w szczególności wobec prawnoustrojowego usytuowania decyzji Prezesa URE systemie prawa.	URE	<u>Uwaga odrzucona</u> KPA posługuje się pojęciem decyzji ostatecznej. Użycie sformułowania „decyzja ostateczna” nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych.

84.	Art. 167 ust. 2	Kary pieniężne winny być dochodem budżetu państwa. W związku z tym w art. 167 ust. 2 należy zapisać, że kary pieniężne, o których mowa w ust. 1, stanowią dochód budżetu państwa.	MF	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Uwaga wykracza poza ustalenia Międzyresortowego Zespołu ds. Realizacji Polityki Energetycznej Polski do 2030 r.</p> <p>Jednak w przypadku decyzji o przekazywaniu kar do budżetu państwa, to MF powinien przejąć obowiązki sprawozdawcze.</p>
85.	Art. 170	<p>W art. 170 wprowadzającym zmiany do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych proponujemy rozważyć rozszerzenie zmian o zwolnienie z podatku dochodowego wytwórców biogazu rolniczego lub energii elektrycznej, ciepła lub chłodu z biogazu rolniczego w mikroinstalacji będący osobą fizyczną wpisaną do rejestru producentów, o której mowa w przepisach o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, którzy wytwarzają biogaz rolniczy lub energię elektryczną, ciepło lub chłód z biogazu rolniczego w celu ich zużycia na własne potrzeby oraz sprzedających:</p> <p>niewykorzystaną energię elektryczną z biogazu rolniczego wytworzoną przez tych wytwórców w mikroinstalacji i wprowadzoną do sieci dystrybucyjnej,</p> <p>energię ciepłą lub chłód wytworzoną z biogazu rolniczego wytworzoną przez tych wytwórców w mikroinstalacji,</p> <p>biogaz rolniczy wytworzony przez tych wytwórców w instalacji o rocznej wydajności do 160 tys. m³.</p> <p>Osoby fizyczne wpisane do rejestru producentów rolnych prowadzą działalność rolniczą i podlegają opodatkowania z tego tytułu. Inwestycje w mikroinstalacje będą służyły tym rolnikom do przetwórstwa surowców dostępnych w ich wła-</p>	MRiRW	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Brak przesłanek do wprowadzenia zwolnień podatkowych.</p> <p>MF nie popiera propozycji MRiRW.</p>

		snych gospodarstwach na cele energetyczne. Biorąc pod uwagę fakt, iż sprzedaż będzie obejmowała nadwyżki energii nie wykorzystanej w gospodarstwie rolnym, wydaje się uzasadnionym aby w celu uproszczenia tego rodzaju działalności objąć rolników przedmiotowym zwolnieniem. Taki kierunek będzie zgodny z procedowanym obecnie w Sejmie projektem zmiany tej ustawy, który ma na celu zwolnienie drobnego przetwórstwa płodów rolnych i sprzedaży produktów żywnościowych z przedmiotowego podatku dochodowego.		
86.	Art. 172 pkt 4	<p><u>Art. 172 pkt 4</u></p> <p>W art. 7 ust. 1 zmienianej ustawy po wyrazach „<i>instalacji odnawialnego źródła energii</i>” należy dodać wyrazy „<i>przed innymi instalacjami wytwórczymi</i>”. Dodanie tego zapisu będzie gwarantowało pierwszeństwo w przyłączaniu odnawialnym źródłom energii, z poszanowaniem prawa do przyłączenia podmiotów ukierunkowanych na konsumpcję energii tj. odbiorców.</p> <p>Ponadto art. 7 ust. 5 zmienianej ustawy powinien otrzymać brzmienie:</p> <p>„5. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii jest obowiązane zapewnić realizację i finansowanie budowy i rozbudowy sieci, w tym na potrzeby przyłączania podmiotów ubiegających się o przyłączenie, na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1-4, 7 i 8 i art. 46 oraz w planach, o których mowa w art. 16 lub w założeniach lub planach, o których mowa w art. 19 oraz 20.”</p> <p>Zatwierdzone plany rozwoju gwarantują finansowanie budowy i rozbudowy sieci poprzez uwzględnienie kosztów inwestycyjnych i ich transponowanie do taryf, obecnie w praktyce sądowej jest to niedostrzegane.</p> <p>W art. 7 ust. 9a zmienianej ustawy proponuję wykreślić wyrazy „<i>wyznaczona z uwzględnieniem warunków bilansowych systemu elektroenergetycznego</i>”. Ustawodawca nie wskazał</p>	URE	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>Propozycje regulacji realizuje cel dyrektywy 2009/28/we, jakim jest zapewnienie pierwszeństwa w przyłączaniu instalacji OZE.</p>

		wprost, że bilansowanie systemu elektroenergetycznego stanowi techniczną przesłankę oceny warunków przyłączenia, o której mowa w art. 7 ust.1 ustawy - Prawo energetyczne. Pozostawienie kryterium bilansowania systemu wymaga zamian w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne i uwzględnienia go w jego treści. Ponadto należy zauważyć, iż dla jednostek wytwórczych o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW nie sporządza się ekspertyzy wpływu tych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny. Brak zatem podstaw do oceny warunków bilansowych systemu, gdy ekspertyza wpływu źródła na system nie jest w ogóle wymagana. Powstaje tu zatem albo sprzeczność między poszczególnymi przepisami ustawowymi albo kreuje się nową przesłankę odmowy wydania warunków przyłączenia, która powinna być oceniana zgodnie z uwarunkowaniami art. 7 ust. 1 względem wszystkich podmiotów i ze zmianą innych uregulowań.		
87.	Art. 173	Proponuje się następujące brzmienie art. 173 projektowanej ustawy: „Art. 173. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 963 z późn. zm) w art. 37 w pkt 18 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 19 w brzmieniu: "19) wykonywanie zadań określonych w przepisach ustawy z dnia o odnawialnych źródłach energii (Dz. U.poz.).".	Prezes UDT	<u>Uwaga odrzucona.</u> W opinii MG, decyzja w tym zakresie należy do RCL, który może uznać, iż sposób określenia obowiązków UDT w ustawie o dozorze technicznym wymagał będzie zastosowania takiej systematyki. Propozycja do rozważenia na etapie Komisji Prawniczej.
88.	Art. 179	W art. 179 wprowadzającym zmiany do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, proponujemy rozważyć rozszerzenie zmian o zwolnienie z podatku akcyzowego energią elektryczną wytwarzaną w mikroinstalacjach, zarówno zużywaną na potrzeby własne, jak i sprzedawaną do sieci	MRiRW	<u>Uwaga odrzucona</u> Uwaga rozbieżna ze stanowiskiem MF.

	<p>dystrybucyjnej. Obecnie zwolnienie takie obowiązuje dla energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii, na podstawie dokumentu potwierdzającego umorzenie świadectwa pochodzenia energii, w rozumieniu przepisów prawa energetycznego. Dla energii wytwarzanej w mikroinstalacji, zwłaszcza przez osobę fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej nie przewiduje się możliwości przyznania świadectwa pochodzenia. Tym samym prosumenci zostaliby objęci podatkiem akcyzowym, z którego zwolniona jest energia wytwarzana przez duże jednostki wytwórcze. Utrzymanie zakładanej w projekcie regulacji będzie dyskryminujące dla energetyki prosumenckiej, a w połączeniu z zawartą w projekcie ceną zakupu, może istotnie hamować powstawanie mikroinstalacji wytwarzających energię elektryczną na użytek własny.</p>		
--	---	--	--

TABELA ROZBIEŻNOŚCI
do Oceny Skutków Regulacji projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii
z dnia 12.11.2013 r. (wersja 4.0.)

l.p.	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Jednostka zgłaszająca uwagi	Stanowisko MG
89.	Uwaga ogólna	<p>Warto również zwrócić uwagę, że w Ocenie Skutków Regulacji przedstawionego projektu ustawy nie wskazano sądów powszechnych wśród podmiotów, na które oddziałuje projektowana regulacja. Projektowana ustawa nakłada bowiem na Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nowe kompetencje. W związku z tym, że odwołania od decyzji i zażaleń na postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki rozpoznaje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przekłada się to na większe obciążenie sądownictwa powszechnego. Powoduje to, że ocena skutków regulacji jest niepełna. Powstaje zatem konieczność oszacowania zwiększenia wpływu spraw do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i dokonania analizy potrzeb zwiększenia etatów sędziowskich oraz urzędniczych, co będzie możliwe po uzyskaniu na wstępie omawianych informacji dotyczących szacunkowego wzrostu wydawanych decyzji i postanowień na skutek wprowadzanych zmian oraz skali zaskarżalności dotychczasowych decyzji.</p> <p>Pragnę ponadto zaznaczyć, iż uwagi odnoszące się do konieczności uwzględnienia w ocenie skutków regulacji projektowanej ustawy zwiększonego obciążania Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz zapewnienia dodatkowej obsady sędziowskiej.</p>	MS	<p><u>Uwaga odrzucona</u></p> <p>W opinii MG, MS powinien przedstawić szczegółowe wyliczenie kosztów oraz uzasadnienie dla proponowanej regulacji, które będą wcześniej uzgodnione z MF.</p>

	<p>dziowskiej, urzędniczej oraz asystenckiej podnoszono już uprzednio m. in. w piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 stycznia 2013 r., znak: DPK-III-109/12, w którym zgłaszano uwagi do wersji projektu ustawy znajdującej się w tzw. III pakiecie energetycznym (treść pisma poniżej).</p> <p>W nawiązaniu do przekazanego przy piśmie z dnia 15 stycznia 2013 r. pakietu dokumentów dotyczących wdrożenia III pakietu energetycznego, tj. <i>projektu ustawy - Prawo energetyczne, projektu ustawy - Prawo gazowe, projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo energetyczne, ustawę - Prawo gazowe oraz ustawę o odnawialnych źródłach energii</i>, uprzejmie przedstawiam następujące uwagi Ministerstwa Sprawiedliwości, informując jednocześnie, że były one uprzednio zgłaszane podczas prac nad wskazanymi projektami, między innymi w pismach: z dnia 20 stycznia 2012 r., znak: DL-P-V-454-353/11/18, z dnia 5 czerwca 2012 r., znak: DPK-III-454-109/12/18 oraz z dnia 16 sierpnia 2012 r., znak: DPK-III-454-109/12/23.</p> <p>1. Zastrzeżenia budzi regulacja zaproponowana w art. 135 ust. 1 i ust. 2 <i>projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii</i>, zgodnie z którą organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej (ust. 1) oraz odstępując od wymierzenia kary (ust. 2) uwzględnia: stopień zawinienia, stopień szkodliwości czynu oraz dotychczasowe zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowe. Podkreślić należy, że odpowiedzialność administracyjno-karna ma charakter obiektywny, a więc odmienny do odpowiedzialności karnej opartej na zasadzie winy. Ponadto w żadnym przepisie projektowanej ustawy nie ma mowy o winie jako podstawie odpowiedzialności, brak jest również definicji winy na gruncie prawa administracyjnego.</p> <p>W istocie zatem przesłanka miarkowania kary określona w ww. projekcie jest miernikiem nie znajdującym żadnego normatywnego umocowania. Podobnie należy stwierdzić, że pojęcie szkodliwości czynu jest pojęciem z zakresu prawa karnego, w którym występuje jako „społeczna szkodliwość czynu”, przy czym nie jest ono zdefiniowane, ale określone są przez ustawodawcę kryteria dokonywania oceny społecznej szkodliwości czynu. Natomiast pojęcie to nie znajduje żadnego normatywnego rozwinięcia na gruncie prawa administracyjnego. Zatem, nie negując zasadności wprowadzenia kryteriów miarkowania dolegliwości zawartej w karze pieniężnej, należy postulować uzależnienie jej od bardziej precyzyjnych mierników, specyficznie związanych z daną regulacją normatywną. Mając na względzie powyższe można zaproponować, aby Prezes</p>		
--	--	--	--

	<p>Urzędu Regulacji Energetyki ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględniał zakres naruszeń, powtarzalność naruszeń oraz korzyści finansowe uzyskane z tytułu naruszenia ustawy (ust. 1). Natomiast w przypadku odstąpienia od wymierzenia kary, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki mógłby mieć na względzie zakres naruszeń przepisów ustawy (ust. 2).</p> <p>Powyższa uwaga odnosi się także do art. 230 ust. 1 i 2 projektu ustawy - <i>Prawo energetyczne</i> oraz art. 183 ust. 1 i 2 projektu ustawy - <i>Prawo gazowe</i>.</p> <p>W tym kontekście podnieść należy, iż z załączonych do projektu ustawy - Prawo energetyczne, projektu ustawy - Prawo gazowe oraz projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii stanowisk Ministerstwa Gospodarki do uwag zgłoszonych do tych projektów ustaw, wynika, że uwagi podniesione przez Ministra Sprawiedliwości odnoszące się do zasad ustalania wysokości kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustaw zostaną uwzględnione. Przedstawiono również propozycje brzmienia wskazanych wyżej przepisów. Odnosząc się do tych propozycji podkreślić warto, iż wymagają one ujednocnienia. Niezależnie jednak od tego powyższe propozycje nie zostały uwzględnione w treści projektowanych ustaw.</p> <p>2. Należy ponadto wskazać, że w ocenach skutków regulacji żadnego z trzech projektów ustaw wchodzących w skład tzw. pakietu energetycznego (<i>projekt ustawy - Prawo energetyczne, projekt ustawy - Prawo gazowe oraz projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii</i>) nie uwzględniono zwiększonego na skutek ich uchwalenia obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W ocenie skutków regulacji <i>projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii</i> zawarto wprost stwierdzenie, że przedmiotowy projekt ustawy nie wpłynie na dodatkowe zwiększenie obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego kierowane są odwołania i zażalenia na postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.</p> <p>W tym kontekście podnieść należy, iż w punkcie 10 załączonego do <i>projektu ustawy - Prawo energetyczne stanowiska Ministerstwa Gospodarki do uwag zgłoszonych do tego projektu ustawy wskazano, iż uwaga podniesiona przez Ministra Sprawiedliwości odnosząca się do oceny skutków regulacji w zakresie zwiększonego obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów została uwzględniona.</i></p> <p>Podkreślenia wymaga również to, że Ministerstwo Gospodarki w piśmie z dnia 15 października 2012 r. skierowanym do Ministerstwa Sprawiedliwości, przyznało, że wprowadzenie w życie wskazanych ustaw będzie</p>		
--	---	--	--

	<p>powodowało potrzebę zwiększenia obsady tego sądu. Podstawą tego stanowiska była opinia zastępcy dyrektora Biura Prawnego Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 28 września 2012 r., w której potwierdzono wynikającą z projektowanych ustaw potrzebę zwiększenia obsady Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, szacując je na pięć etatów sędziowskich. Opinia ta precyzyjnie wskazuje obszary, w których nowe kompetencje Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, wynikające z wprowadzenia wszystkich trzech ustaw wpłyną na zwiększenie liczby nowych spraw rozpoznawanych w tym sądzie, co dla utrzymania sprawności postępowań winno skutkować powiększeniem obsady sądu.</p> <p>Stanowisko to trzeba przyjąć z zadowoleniem, jednak należy zwrócić uwagę, że propozycja dyrektora Biura Prawnego Urzędu Regulacji Energetyki w zakresie skali dodatkowych etatów nie została poparta danymi o szacunkowej liczby nowych decyzji oraz postanowień Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Uniemożliwia to wskazanie, czy proponowana liczba etatów sędziowskich jest wystarczająca.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę należy podtrzymać dotychczasowe stanowisko co do konieczności uwzględnienia w ocenie skutków regulacji wszystkich trzech ustaw zwiększonego obciążania Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz zapewnienia dodatkowej obsady sędziowskiej, urzędniczej oraz asystenckiej.</p>		
--	--	--	--