

Warszawa, dnia 12 listopada 2013 r.

DP-75-MO/2012/2013

Pan
Mariusz Haładyj
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Gospodarki

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu firm członkowskich Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji¹, uprzejmie informuję, iż do projektu ustawy z dnia 2 października 2013 r. o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej zgłaszam następujące uwagi:

- 1) **do art. 8** (zmieniana ustawa o ochronie danych osobowych, dalej w skrócie: „u.o.d.o.”):
 - a) w projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 25.10.2012 r. w sekcji Rozdziału 4 projektu Rozrządzenia znajdują się przepisy, które odnoszą się do Inspektora Ochrony Danych, w tym: wyznaczenia inspektora, jego stanowiska oraz zadań. Po wejściu w życie rozporządzenia będzie ono obowiązywało bezpośrednio, to znaczy, że nie będzie wymagana dodatkowa transpozycja zawartego w rozporządzeniu prawa do krajowych porządków prawnych. W związku z powyższym, regulowanie statusu administratora bezpieczeństwa informacji (dalej w skrócie: „ABI”) w projektowanej ustawie o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej naraża przedsiębiorców, zwłaszcza zatrudniających powyżej 250 osób, na brak stabilności wprowadzanych rozwiązań prawnych i koszty związane z dostosowywaniem funkcjonowania przedsiębiorstwa do nowych wymogów,
 - b) wątpliwości budzi również propozycja przeprowadzania przez ABI kontroli w zastępstwie Generalnego Inspektora. Należy mieć na uwadze, iż ABI będzie pracownikiem kontrolowanej jednostki i wykonywanie zadań na rzecz Generalnego Inspektora spowoduje niejako przerzucenie obowiązków instytucji publicznych na przedsiębiorców, którzy będą musieli finansować koszty kontroli i dokumentacji z tym związanej. Ponadto kontrola ABI nie będzie wyłączała kontroli Generalnego Inspektora, zatem korzyści dla przedsiębiorców ponoszenia jej kosztów wydają się wątpliwe,
 - c) pkt 4 (dodany art. 36a ust. 4 u.o.d.o.)

¹ Członkowie Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji: Auchan, Carrefour, Tesco, Metro (Real, Media Markt, Makro Cash&Carry, Saturn), JMD, Lidl, Kaufland, Pepco, Schiever, Selgros, Galec (Leclerc), Żabka.

wymóg posiadania przez ABI wykształcenia wyższego nie jest uzasadniony ani wymaganiami przepisów dyrektywy 95/46/WE, ani jego zadaniami określonymi w projektowanym art. 36a ust. 2 u.o.d.o.

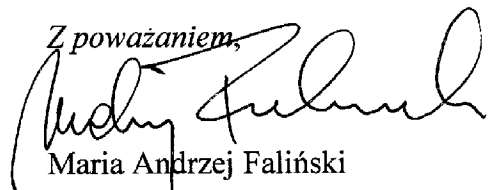
Wydaje się, iż wprowadzenie dla osób mających pełnić funkcję ABI wymogu posiadania wyższego wykształcenia nie jest wystarczająco uzasadnione. Takiego uzasadnienia nie stanowi w szczególności sformułowanie, że w realiach polskich wprowadzenie wobec osoby mającej sprawować funkcję ABI wymogu posiadania wykształcenia wyższego nie wydaje się być zbyt wygórowanym, zważywszy że podobne wymaganie w odniesieniu do osób pełniących funkcje kontrolne w jednostkach organizacyjnych przewidują inne ustawy. Przywoływany w uzasadnieniu ustawy projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych w art. 35 ust. 5 w następujący sposób formułuje wymagania dotyczące inspektora ochrony danych – odpowiednika administratora bezpieczeństwa informacji: „Administrator lub podmiot przetwarzający wyznaczają inspektora ochrony danych na podstawie jego kwalifikacji zawodowych oraz w szczególności jego wiedzy specjalistycznej z zakresu prawa ochrony danych, praktyki i zdolności do wykonywania zadań, o których mowa w art. 37. Niezbędny poziom wiedzy specjalistycznej ustala się w szczególności zgodnie z prowadzonym przetwarzaniem danych oraz ochroną wymaganą dla danych osobowych przetwarzanych przez administratora lub podmiot przetwarzający”. Należy mieć przy tym na uwadze, że zgodnie z projektowanym rozporządzeniem unijnym, inspektor taki będzie musiał być wyznaczony w każdym przypadku, w którym przetwarzania dokonuje podmiot publiczny, przetwarzania dokonuje przedsiębiorstwo zatrudniające 250 osób lub więcej lub główna działalność administratora lub przedmiotu przetwarzającego polega na operacji przetwarzania, które ze względu na swój charakter, zakres lub cele wymagają regularnego i systematycznego monitorowania podmiotów danych. Jednocześnie do obowiązków inspektora ochrony danych (art. 37 projektowanego rozporządzenia) będzie należało m.in. monitorowanie wykonania i stosowania polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w zakresie ochrony danych osobowych, w tym przydział obowiązków, szkolenie personelu zaangażowanego w operacje przetwarzania oraz powiązane kontrole, monitorowanie dokumentacji, zgłoszeń i zawiadomień dotyczących naruszeń ochrony danych osobowych a także monitorowanie odpowiedzi na wniosku organów nadzorczych oraz, w ramach kompetencji inspektora ochrony danych, współpraca z organem nadzorczym na wniosek tego organu lub z inicjatywy inspektora danych. Opisane zadania wiążą się z dużą odpowiedzialnością. Mimo to w projektowanym rozporządzeniu wobec inspektora ochrony danych nie jest wymagane posiadanie wykształcenia wyższego, a jedynie posiadanie odpowiednich kwalifikacji zawodowych oraz w szczególności wiedzy specjalistycznej z zakresu prawa ochrony danych oraz

praktyki i zdolności do wykonywania zadań opisanych w rozporządzeniu. Wydaje się, że to projektowane rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych powinno wyznaczać kierunki zmian w polskiej ustawie o ochronie danych osobowych, tym bardziej, że po uchwaleniu ww. rozporządzenia będzie ono prawem powszechnie obowiązującym stosowanym bezpośrednio we wszystkich krajach Unii Europejskiej.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej „celem projektowanej regulacji jest poprawa warunków wykonywania działalności gospodarczej. Służyć temu będzie uproszczenie regulacji, redukcja niektórych obowiązków informacyjnych, doprecyzowanie zagadnień budzących wątpliwości, wsparcie inwestycji oraz podniesienie efektywności pracy”. Jednocześnie w uzasadnieniu można przeczytać, że „wprowadzanie rozwiązań o charakterze deregulacyjnym, uproszczeniowym jest pożądane zarówno z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości, jak i rozwoju całej gospodarki”. Tymczasem ustawa wprowadzając obowiązek posiadania przez osoby mające pełnić funkcje ABI wykształcenia wyższego staje się narzędziem niepotrzebnej regulacji dotyczącej funkcji ABI. Wyklucza tym samym z grona ABI te spośród osób pełniących obecnie funkcję ABI, które pomimo posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy specjalistycznej i doświadczenia z zakresu prawa ochrony danych osobowych, nie posiadają wykształcenia wyższego. Oznacza to zawężenie rynku dostępnych dla firm specjalistów z zakresu ochrony danych osobowych, którzy będą mogli zostać ABI, przez co może prowadzić do potencjalnego zwiększenia kosztu zaangażowania takiego specjalisty.

- 2) **do art. 27 pkt 13 lit. b** (zmieniany art. 82 ust. 3 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym): wymóg przedkładania oryginału faktury przy ubieganiu się o zwrot akcyzy może być trudny do realizacji. Proponuje się wprowadzenie możliwości przedkładania kserokopii faktury. Ponadto powstaje wątpliwość co należy przedłożyć w przypadku e-faktury. Wydaje się, iż obecnie pojęcie „oryginału faktury” nie funkcjonuje, z uwagi na wprowadzenie dwóch równorzędnych egzemplarzy faktur.

Z poważaniem,



Maria Andrzej Faliński
Dyrektor Generalny POHiD