

BPr-0-0202-1/MM/13 (1484)

Warszawa, 8 listopada 2013 r.

Pan
Janusz Piechociński
Minister Gospodarki

Ministerstwo Gospodarki
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,
W odpowiedzi na pismo Nr DDR-III-0210-2/14/13 z dnia 11 października 2013 r. uprzejmie informuję, że Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zgłasza następujące uwagi do projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej.

W związku z zaproponowanym nowym brzmieniem art. 6b ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r., Nr 42, poz. 275 z późn. zm.) (art. 10 projektowanej ustawy) proponujemy uwzględnienie w przepisach przejściowych do projektowanej ustawy nowej jednostki redakcyjnej w proponowanym niżej brzmieniu:

„Art. Przepisów ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do wniosków o udzielenie wsparcia lub pożyczki złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do umów zawieranych na podstawie tych wniosków.”

Pozwoli to na sprawne i niezakłócone zakończenie ogłoszonych już naborów wniosków na dotychczasowych zasadach, zgodnie z ogólną zasadą niedziałania prawa wstecz.

W załączonej tabeli przekazuję również pozostałe uwagi dotyczące nowelizacji przepisów o ochronie danych osobowych (art. 8 projektu ustawy).

Uwagi zostaną również przekazane w formie elektronicznej na adres wskazany w piśmie przewodnim.

Bożena Lublińska-Kasprzak
Polska Agencja
Rozwoju Przedsiębiorczości
Bożena Lublińska-Kasprzak
Prezes

Uwagi do projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej

Jednostka redakcyjna	Uwaga
Art. 8 pkt 1	ustawa nie pozwala ustalić jaki jest zakres obowiązków zastępców ABI
Art. 8 pkt 4	<p>1) z treści art. 36a ust. 2 pkt 1 nowelizowanej ustawy wynika, że ABI przygotowuje sprawozdania w zakresie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, jednak ustawa nie określa w jakich przypadkach sprawozdanie to powinno być przygotowane, wobec czego powstaje wątpliwość czy sprawozdanie jest przygotowywane tylko na żądanie GIODO, o którym mowa w art. 16a ust. 1, czy też ABI przygotowuje sprawozdanie adresowane do administratora danych w zakresie swoich obowiązków, niezależnie od żądania GIODO.</p> <p>Inną kwestią jest to, że ustawa przewiduje delegację do wydania rozporządzenia przez ministra ds. administracji, które określi tryb realizacji zadania ABI w postaci przygotowywania sprawozdania – art. 36a ust. 7. Rozporządzenie to prawdopodobnie usunie wątpliwości;</p> <p>2) art. 36a ust. 2 pkt 1 lit. c nowelizowanej ustawy - przepis nie precyzuje czy zapoznawanie osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych ma mieć charakter szkolenia wstępnego przed przystąpieniem do przetwarzania danych osobowych, czy też instruktażu ad hoc prowadzonego na skutek przedstawienia zaistniałego problemu lub wątpliwości;</p> <p>3) art. 36a ust. 6 nowelizowanej ustawy - nie jest jasne czy przepis ten dotyczy również zastępców administratora bezpieczeństwa informacji.</p>
Art. 8 pkt 7	<p>art. 46e ust. 2 nowelizowanej ustawy - obecne sformułowanie przepisu nie rozróżnia sytuacji, gdy administrator danych ponownie zgłasza administratora bezpieczeństwa informacji wykreślonego z rejestru w drodze art. 46d od sytuacji, gdy administrator bezpieczeństwa informacji został wykreślony z rejestru z innych przyczyn (np. ustanie zatrudnienia, powołanie innego administratora bezpieczeństwa informacji) i podlega ponownemu wpisowi (powierzenie pełnienia obowiązków administratora bezpieczeństwa informacji u nowego administratora danych bądź ponowne powołanie na to stanowisko u tego samego administratora danych). Jak się wydaje treść analizowanego przepisu powinna być powiązana z uprzednim wykreśleniem administratora bezpieczeństwa informacji w trybie art. 46d nowelizowanej ustawy.</p>