

RZĄDOWY PROJEKT USTAWY O PROMOWANIU ENERGII ELEKTRYCZNEJ Z WYSOKOSPRAWNEJ KOGENERACJI (projekt z dnia 16.03.2018 r.)

Zgłaszający: **IZBA GOSPODARCZA CIEPŁOWNICTWO POLSKIE**

ul. Migdałowa 4 lok 22

02-796 Warszawa

bi.warszawa@igcp.pl

Osoba zgłaszająca:

UWAGI o charakterze ogólnym:

1. Projekt ustawy zmierza w kierunku oczekiwanym przez środowisko ciepłownicze, szczególnie przez podmioty o małej i średniej wielkości. Otwarcie mechanizmów wsparcia dla kogeneracji pozwoli przyspieszyć działania na rzecz modernizacji istniejących źródeł ciepła z wykorzystaniem technologii kogeneracyjnych.
2. Pozytywnym jest, że proponowane przepisy przedmiotowego projektu ustawy umożliwiają łączenie systemu wsparcia dla energii elektrycznej wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji oraz wsparcia dla energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii (dla różnych jednostek dostarczonej do sieci energii elektrycznej). Jednak, biorąc pod uwagę konieczność realizacji polityk krajowych oraz unijnych w zakresie zarówno wysokosprawnej kogeneracji, jak i udziału energii z OZE, poddajemy pod rozwagę umożliwienia łączenia tych mechanizmów w odniesieniu całego wolumenu energii elektrycznej wytworzonego w danej jednostce kogeneracji, będącej również instalacją odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2017 r. o odnawialnych źródłach energii, tak jak to funkcjonuje w przypadku obecnych systemów, z zastrzeżeniem konieczności eliminacji zjawiska nadwsparcia.
3. Należy rozważyć modyfikację przepisów ustawy w takim kierunku, aby przyznanie premii (gwarantowanej, kogeneracyjnej czy dla jednostek poniżej 1 MW), uzależnione zostało nie od „sprzedanej” ale jedynie od wytworzonej i wprowadzonej do sieci z wysokosprawnej kogeneracji przez wytwórcę energii elektrycznej. Pozostawienie warunku „sprzedanej” będzie powodowało konieczność wydzielenia w strukturze małych wytwórców energii elektrycznej (małych firm ciepłowniczych) dodatkowej jednostki organizacyjnej, która zajmowałaby się obrotem energią elektryczną. Jednocześnie wskazujemy, iż usunięcie warunku „sprzedanej” nie pozostaje w kolizji z celami, które ma realizować niniejsza ustawa oraz z dyrektywami UE. Dodatkowo, pozostawienie warunku „sprzedanej”, w wielu wypadkach uniemożliwia prowadzenie ewidencji dobowej dla małych wytwórców (brak możliwości wyznaczenia danych pomiarowych w cyklach dobowych). Powyższe rodzi zatem obawę, odnośnie ograniczenia oraz zakłócenia konkurencji na rynku.
4. Wnioskujemy o jednoznaczne uwzględnienie w treści ustawy, że istnieje możliwość jednoczesnego korzystania ze wsparcia w ramach rynku mocy oraz w systemie wsparcia wysokosprawnej kogeneracji.
5. Zgodnie z art. 94, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 roku. Uważamy, że prekwalfikacja, o której mowa w art. 13, art. 24, art. 30, art. 37 ustawy, mogła być przeprowadzona już przed 1 stycznia 2019 roku, co mogłoby mieć wpływ na proces inwestycyjny jednostek aktualnie

przygotowywanych do realizacji oraz pozwoliłoby zweryfikować w tym zakresie, czy dana jednostka wytwórcza może być zakwalifikowana do systemu wsparcia.

6. Wnosi się o uporządkowanie terminologii dot. inwestycji. W niektórych miejscach ustawodawca posługuje się pojęciem „kosztów inwestycji”, a w innych pojęciem „nakładów inwestycyjnych”. Naszym zdaniem, zasadnym byłoby ujednolicenie używanych w tym zakresie zwrotów, tak aby nie budziły one wątpliwości interpretacyjnych.
7. Należy doprecyzować definicję jednostki kogeneracyjnej w kontekście koszyków, tj. czy moc się sumuje w przypadku różnych, pojedynczych jednostek, czy traktuje dla każdego zespołu istniejącego i nowego, odrębnie oraz odrębnie dla każdego proggu. Chodzi o następujące przypadki:
 - 1) Jednostka kogeneracyjna zbudowana i uruchomiona w 2017 roku o mocy < 1MWe będzie traktowana jako istniejąca i objęta premią gwarantowaną w formie stałej dopłaty przy uwzględnieniu współczynnika wieku. Następnie po styczniu 2019 roku wytwórca zamierza budować na tym samym terenie dwie kolejne jednostki 0,6 MWe.
Czy będą one traktowane jak jednostki nowe, które w myśl definicji w sumie jako zespół przekraczają 1 MWe, a więc wchodzi w system aukcyjny jako jednostki nowe, a jednocześnie jednostka już istniejąca objęta systemem dopłat stałych o mocy < 1 MWe pozostaje dotychczasowym w systemie ?
 - 2) Jednostka kogeneracyjna zbudowana i uruchomiona w 2017 roku o mocy < 1MWe będzie traktowana jako istniejąca i objęta premią gwarantowaną w formie stałej dopłaty przy uwzględnieniu współczynnika wieku. Czy kolejna jednostka o mocy < 1 MWe planowana do budowy przez tego samego wytwórcę po styczniu 2019 r. również zostanie objęta premią gwarantowaną w formie stałej dopłaty jako nowa ? Podobnie odwrotne sytuacje – istniejąca jednostka kogeneracji o mocy większej niż 1 MWe i mniejszej niż 50 MWe i dobudowana nowa o mocy <1 MWe Patrząc na definicję ustawy PE Art. 3 ust. 35) w brzmieniu ” jednostka kogeneracji - wyodrębniony zespół urządzeń, który może wytwarzać energię elektryczną w kogeneracji, opisany poprzez dane techniczne”, czyli czy za wyodrębniony może traktować każdy zespół poniżej 1 MWe, następnie kolejny do 50 MWe , i kolejny powyżej 50 MWe i kolejny o mocy nie mniejszej niż 300 MWe, jako istniejących, nowy lub zmodernizowany. Jeśli doprecyzowana zostałaby zasada sumowania, to ze wskazaniem co decyduje o sumowaniu – wspólna rozdzielnia, miejsce włączenia do sieci, teren, wytwórca.
8. Skoro idea współczynnika wieku ma kompensować efekt zmniejszania kosztów kapitałowych to współczynnik powinien odpowiadać co do wartości efektowi amortyzacji liniowej dla danego okresu od dnia wytworzenia energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji objętej wnioskiem, o którym mowa w art. 25 ust. 2 pkt 2
9. Brak promowania energii z kogeneracji wytworzonej na potrzeby własne nie jest uzasadniony, ponieważ zwiększa bezpieczeństwo systemu i odciąża sieć. Jeśli nie w tej ustawie to powinien być promowany w ustawie o efektywności , a tam ogranicza się do źródeł lokalnych , które zgodnie z posiadaną interpretacją URE nie mogą być włączone do sieci ciepłowniczej ani energetycznej. Kogeneracja wytwarzająca energię na potrzeby własne elektrociepłowni nie jest więc promowana w żaden sposób, a jest objęta podatkiem akcyzowym.
10. Ustawa nie reguluje kwestii zmiany procenta ciepła użytkowego kierowanej do publicznej sieci ciepłowniczej w trakcie okresu wsparcia. Zaświadczenie Prezesa URE, o którym mowa w art. 24 zawiera informację o tym procencie, jednak nie ma procedury jego zmiany, co w okresie wsparcia jest możliwe i powinno być dopuszczalne.
11. W związku z wprowadzeniem ustawy uchylecia wymaga art. 46 ust. 4 pkt 5) lit. a) ustawy Prawo energetyczne.

UWAGI szczegółowe:

Lp.	Dotyczy	Obecne brzmienie	Propozycja zmiany	Uzasadnienie/ wnioski lub opinie
1.	Art. 1 ust 2	2. Do przyłączenia jednostek kogeneracji do sieci stosuje się przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220, 791, 1089, 1387 i 1566 oraz z 2018 r. poz. 9), zwanej dalej „ustawą - Prawo energetyczne”.		Czy przepis oznacza, że do przyłączenia takich jednostek nie stosuje się przepisów rozporządzenia Ministra Energii w sprawie szczegółowego zakresu obowiązku i warunków technicznych zakupu ciepła z odnawialnych źródeł energii oraz warunków przyłączenia instalacji do sieci, nawet jeżeli jednostka kogeneracji jest jednocześnie instalacją OZE ? Wydaje się, że przepisy te również powinny zostać uwzględnione, jednak aktualne brzmienie budzi wątpliwości w tym zakresie.
2.	Art. 1 ust. 1 pkt 1 i in.	wytwarzanie energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji	wytwarzanie energii elektrycznej w z wysokosprawnej kogeneracji	Należy ustalić jednoznacznie i ujednoczyć używane w projekcie ustawy pojęcia, gdyż pojawiają się w nim zamiennie zwroty: energia elektryczna <u>w kogeneracji</u> , energia elektryczna <u>w wysokosprawnej kogeneracji</u> , energia elektryczna <u>z kogeneracji</u> i energia elektryczna <u>z wysokosprawnej kogeneracji</u> , Poprzez odesłanie do ustawy Prawo energetyczne tylko dwa ostatnie pojęcia są zdefiniowane (odesłania do art. 3 pkt 36 i 38 uPe). Najczęściej występuje zwrot „energia elektryczna <u>z</u> wysokosprawnej kogeneracji”, natomiast w definicjach i odwołaniach do przepisów wykonawczych mówi o „energii elektrycznej <u>z</u> kogeneracji”. A nie jest to to samo. Należy wskazać, że w art. 3 pkt. 33 ustawy Pe zdefiniowano jedynie pojęcie „kogeneracji” w rozumieniu równoczesnego procesu wytwarzania energii elektrycznej i ciepła.

				<p>Wskazujemy, że obecnie wsparciem jest objęta energia elektryczna z kogeneracji (art. 3 pkt 36 ustawy Pe) spełniająca wymóg wysokosprawnej kogeneracji (art. 3 pkt 38 ustawy Pe). Pojęcie kogeneracji definiowane w uPe (art. 3 pkt. 33 uPe) nie zostało przeniesione do słowniczka projektu ustawy.</p> <p>Skuteczna i efektywna realizacja zapisów ustawy przez podmioty podlegające tej regulacji wymagają spójności i prezycji, dlatego bezwzględnie należy określić wykazane powyżej pojęcia.</p>
3.	Art. 2 pkt 16	<p>modernizacja – proces inwestycyjny mający na celu usprawnienie jednostki kogeneracji, w czasie którego użyto urządzeń wyprodukowanych nie później niż w terminie 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej jednostce kogeneracji, wiążące się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych nie mniejszych niż 10%, ale nie większych niż 50% jak na nową porównywalną jednostkę kogeneracji, gdzie podjęcie decyzji inwestycyjnej nastąpiło nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.</p>	<p>modernizacja – proces inwestycyjny mający na celu usprawnienie jednostki kogeneracji, w czasie którego użyto urządzeń wyprodukowanych nie wcześniejszej później niż w terminie 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej jednostce kogeneracji, wiążące się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych nie mniejszych niż 10%, ale <u>mniejszych lub równych nie większych niż</u> 50% jak na nową porównywalną jednostkę kogeneracji, gdzie podjęcie decyzji inwestycyjnej nastąpiło nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.; <u>za modernizację uważa się również remont kapitalny, mający na celu podniesienie sprawności jednostki wytwórczej, w stosunku do sprawności sprzed remontu, w ramach którego nakłady remontowe przekraczają 50% wartości</u></p>	<p>Zastąpienie słowa „później” na „słowo „wcześniej” jest konieczne, gdyż w przeciwnym wypadku do modernizacji będą używane urządzenia „starsze” niż 5 lat !!</p> <p>Remonty kapitalne, mające na celu podniesienie sprawności jednostki wytwórczej, których nakłady remontowe przekraczają 50% wartości porównywalnej jednostki kogeneracji, powinny być traktowane na równi z modernizacją. Stąd propozycja rozszerzenia definicji „modernizacji” oraz pozostałych.</p> <p>Zawarte obecnie w definicji sformułowanie „nie większych niż 50%” oznacza, że poniesienie nakładów w wysokości dokładnie 50% kwalifikuje proces jako modernizację i jest niespójne m.in. z art. 4 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 5 ust. 3, które w przypadku modernizacji ograniczają zakres kosztów do mniejszych niż 50%. Ponadto wartość nakładów równa 50% zawiera się w definicji znaczącej modernizacji.</p>

			<u>porównywalnej jednostki kogeneracji.</u> „modernizacja – (...) wiążące się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych nie mniejszych niż 10%, ale nie większych mniejszych niż 50% (...)”	
4.	Art. 2 pkt 16 i 17, art. 21 ust. 1 i 2 art. 23 ust. 6 i 7 art. 29 ust. 4 i 5, art. 36 ust 1 i 2, art. 40 ust. 3 pkt. 6, art. 2 pkt 16, 17, 18, 48; art. 16 ust. 3 pkt 6; art. 21 ust 1 i 2	(...) urządzeń wyprodukowanych nie później niż w terminie 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej (...)	(...) urządzeń wyprodukowanych nie później wcześniej niż w terminie 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej (...)	j.w.
5.	Art. 2 pkt 27	decyzja inwestycyjna – rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, podjęcie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, z wyłączeniem zakupu gruntów oraz prac przygotowawczych, polegających	decyzja inwestycyjna – rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją, podjęcie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, <u>w tym w szczególności podpisanie umowy o dofinansowanie inwestycji, podpisanie umów przyłączeniowych.</u> -z wyłączeniem zakupu gruntów oraz prac	Treść definicji budzi wątpliwości, jak należy rozumieć pojęcie zobowiązania, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Naszym zdaniem, na równi z podpisaniem umowy z Wykonawcą inwestycji, powinien być również traktowany m.in. fakt podpisania umowy o dofinansowanie, czy też podpisanie umów przyłączeniowych. Zarówno jedna, jak i druga umowa rodzi liczne zobowiązania oraz brak

		na uzyskiwaniu zezwoleń i wykonywaniu wstępnych studiów wykonalności;	przygotowawczych, polegających na uzyskiwaniu zezwoleń i wykonywaniu wstępnych studiów wykonalności	możliwości ich jednostronnego rozwiązania bez poniesienia skutków finansowych. Ponadto wątpliwość budzi słowo „nieodwracalność”, gdyż każda decyzja jest w pewnych zakresach odwracalna. Proponujemy dopisać np. „bez istotnych negatywnych skutków finansowych” albo w inny sposób doprecyzować kryterium.
6.	Art. 2 pkt 34	34) publiczna sieć ciepłownicza – sieć ciepłowniczą służącą do dystrybucji ciepła, w której nośnikiem ciepła jest gorąca woda, do której przyłączona może zostać nieokreślona liczba odbiorców końcowych i do której jest już przyłączony co najmniej jeden odbiorca końcowy niebędący właścicielem, współwłaścicielem lub operatorem jednostki kogeneracji przyłączonej i wprowadzającej ciepło do tej sieci ciepłowniczej.	34) publiczna sieć ciepłownicza – sieć ciepłowniczą służącą do przesyłania i dystrybucji ciepła dla realizacji celów publicznych, w której nośnikiem ciepła jest gorąca woda, do której przyłączona może zostać nieokreślona liczba odbiorców końcowych i do której jest już przyłączony co najmniej jeden odbiorca końcowy niebędący właścicielem, współwłaścicielem lub operatorem jednostki kogeneracji przyłączonej i wprowadzającej ciepło do tej sieci ciepłowniczej;	W naszej opinii „publiczna sieć ciepłownicza” to sieć, która realizuje tzw cele publiczne, takie jak dostarczanie ciepła do obiektów w celach ogrzewania, przygotowania ciepłej wody, chłodu. Dlatego musi być spójna z ideologią przepisów z obszaru ochrony środowiska – Dyrektywa IED czy MCP, które zostały przeniesione na grunt polski w ustawie POŚ. Dodatkowo musi zostać zachowana spójność z przepisami o europejskim handlu uprawnieniami do emisji ETS, gdzie również dla takich sieci ciepłowniczych będą przydzielane darmowe uprawnienia do emisji CO ₂ . Definicję podaną w projekcie ustawy mogą spełniać zakładowe sieci ciepłownicze, o ile na terenie zakładu znajdują się siedziby innych firm, będących odbiorcami ciepła. Przesłanka możliwości przyłączenia nieokreślonej ilości odbiorców końcowych wydaje się być spełniony w zasadzie w każdym przypadku – poprzez rozbudowę sieci. Konieczne jest doprecyzowanie definicji. Propozycja jest wskazówką kierunkową.
7.	Art. 2 pkt 41	świadectwo pochodzenia – świadectwo pochodzenia w rozumieniu art. 44 ust. 1	świadectwo pochodzenia – świadectwo pochodzenia w rozumieniu art. 44 ust. 1	Definicja świadectwa pochodzenia odsyła jedynie do świadectw pochodzenia przyznawanych na podstawie ustawy OZE. Tymczasem podstawą wydawania świadectw pochodzenia była również

		ustawy z dnia 20 lutego 2017 r. o odnawialnych źródłach energii;	ustawy z dnia 20 lutego 2017 r. o odnawialnych źródłach energii oraz w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r – Prawo energetyczne	ustawa – Prawo energetyczne [por. przykładowo art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy OZE oraz art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. b projektu].
8.	Art. 3 ust 1	1. Wytwórca energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji wytworzonej w nowej jednostce kogeneracji o mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW lub znacznie zmodernizowanej jednostce kogeneracji o mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW wytwórca tej energii może uzyskać wsparcie na zasadach określonych w rozdziale 3, pod warunkiem, że do jej wytworzenia nie wykorzystano substancji wymienionych w art. 75 ust. 4 pkt 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii – w przypadku wytwórców energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w instalacji odnawialnego źródła energii.		Art. 3 ust. 1 - odesłanie do art. 75 ust. 4 pkt 4 ustawy OZE – jest mało precyzyjne, czy wyjątek dotyczy wszystkich substancji wymienionych w tym przepisie, czy tylko wymienionych w oświadczeniu, którego treść jest zawarta w przepisie, jako tych, których nie użyto (art. 13 ust. 3 pkt 4) sugeruje to drugie, jednak nie jest to jasne).
9.	Art. 3 ust. 3	Przez zakończenie znacznej modernizacji rozumie się dzień uzyskania pozwolenia na		Ustawa o dozorcze technicznym nie posługuje się pojęciem pozwolenia, powinno być „decyzja zezwalająca”. Nadto, jeżeli zachodzą obie

		<p>użytkowanie znacznie zmodernizowanej jednostki kogeneracji, jeżeli jego uzyskanie było wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529 oraz z 2018 r. poz. 12, 371 i 352), zwanej dalej „ustawą – Prawo budowlane”, lub pozwolenia na eksploatację urządzenia technicznego, jeżeli jego uzyskanie było wymagane przepisami ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1040, 1555 i 2201 oraz z 2018 r. poz. 317).</p>		<p>przesłanki zawarte w przepisie, to która jest obowiązująca – wcześniejsza czy późniejsza ?</p>
10.	Art. 4 ust 1	<p>1. Wytwórca energii elektrycznej wytworzonej z wysokosprawnej kogeneracji w:</p> <p>1) zmodernizowanej jednostce kogeneracji o mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW,</p> <p>2) istniejącej jednostce kogeneracji o mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW,</p> <p>3) nowej małej jednostce kogeneracji, znacznie</p>		<p>JUwaga i komentarz jk w punkcie 8</p>

		<p>zmodernizowanej małej jednostce kogeneracji lub istniejącej małej jednostce kogeneracji,</p> <p>4) zmodernizowanej małej jednostce kogeneracji</p> <p>- może uzyskać wsparcie na zasadach określonych w rozdziale 4, pod warunkiem, że do jej wytworzenia nie wykorzystano substancji wymienionych w art. 75 ust. 4 pkt 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii – w przypadku wytwórców energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w instalacji odnawialnego źródła energii.</p>		
11.	Art. 4 ust 3	Przez zakończenie modernizacji rozumie się dzień uzyskania pozwolenia na użytkowanie zmodernizowanej jednostki kogeneracji, jeżeli jego uzyskanie było wymagane przepisami ustawy – Prawo budowlane lub pozwolenia na eksploatację urządzenia technicznego, jeżeli jego uzyskanie było wymagane przepisami ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym		Uwaga i komentarz jak w punkcie 9
12.	Art. 4 ust 4	Maksymalny okres wsparcia wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji		Maksymalny okres wsparcia liczony jest 15 lat od pierwszego świadectwa pochodzenia z ustawy o OZE (zgodnie z definicją z art. 2 pkt 41), jak zatem

		wytworzonej w jednostce, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wynosi 15 lat, przy czym okres ten liczy się od dnia pierwszego wytworzenia i wprowadzenia do sieci energii elektrycznej potwierdzonego wydanym świadectwem pochodzenia, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2035 r.		go liczyć dla jednostek kogeneracji nie będących instalacjami OZE, które nie dostaną świadectwa pochodzenia z ustawy o OZE ? Czy one nie będą mogły otrzymać wsparcia Dotyczy również art. 25 ust. 1 pkt 1 a).
13.	Art. 4 ust.4 Art. 4 ust. 5 pkt 3 Art. 30 ust. 2 pkt 8 a) Art. 32 ust. 2 pkt 1a)	Potwierdzonej (-ego) wydanym świadectwem pochodzenia	Potwierdzonej (-ego) wydanym świadectwem pochodzenia z kogeneracji	„Świadectwo pochodzenia” to świadectwo potwierdzające energii wytworzonej w OZE. Co więcej, art. 4 ust. 4, odsyłając do terminu wydania świadectwa, powoduje wyłączenie z systemu wsparcia jednostek istniejących, które nigdy nie wniosowały lub nie zdążą zawnioskować o świadectwo pochodzenia (z kogeneracji).
14.	Art. 4 ust 7 Art. 5 ust 4	Przy ustalaniu maksymalnego okresu wsparcia, o którym mowa w ust. 4 oraz ust. 5 pkt 3 nie uwzględnia się okresu od dnia 31 marca 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2014 r.	Przy ustalaniu maksymalnego okresu wsparcia, o którym mowa w ust. 4 oraz ust. 5 pkt 3, nie uwzględnia się okresu od dnia 31 1 stycznia 2013 r. do dnia 30 29 kwietnia 2014 r.	Wsparcie energii elektrycznej z kogeneracji zostało wstrzymane z dniem 31 grudnia 2012 r. i rozpoczęło się na nowo od 30 kwietnia 2014 r.
15.	Art. 8 ust. 1	Wsparcie, o którym mowa w rozdziałach 3-5, nie przysługuje wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w godzinach dostawy, dla których średnie ważone wolumnem transakcji sesyjnych giełdowych publikowane przez podmiot prowadzący giełdę towarową (...)	Wsparcie, o którym mowa w rozdziałach 3-5, nie przysługuje wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w godzinach dostawy, dla których średnie ważone wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych cen energii elektrycznej publikowane przez podmiot prowadzący giełdę towarową (...)	Brzmienie pomija informację, że chodzi o ceny energii elektrycznej.

16.	Art. 8 ust. 3 pkt 3	<p>Wsparcie, o którym mowa w rozdziałach 3 – 5, nie przysługuje wytwórcy energii elektrycznej dla jednostki energii elektrycznej, w odniesieniu do której przysługuje prawo do:</p> <p>1) sprzedaży energii po stałej cenie zakupu, o którym mowa w art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2017 r. o odnawialnych źródłach energii, zwanej dalej „ustawą o odnawialnych źródłach energii”;</p> <p>2) pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii;</p> <p>3) wnioskowania o wydanie świadectw pochodzenia.</p>		<p>Przepis powoduje, że wsparciem nie będą objęte wszystkie te jednostki, które technicznie i prawnie (koncesja) mają możliwość spalania biomasy/biogazu i zgodnie z ustawą o OZE mają prawo wnioskowania o wydanie świadectw pochodzenia, przy czym nie muszą z tego prawa korzystać. Jeśli z przysługującego im prawa nie skorzystają – nie otrzymują korzyści w postaci wartości praw majątkowych wynikających z tych świadectw. Samo posiadanie prawa do wnioskowania o wydanie świadectw pochodzenia może być przesłanką do wykluczenia z systemu wsparcia wysokosprawnej kogeneracji.</p>
17.	Art. 9 ust 1	<p>Pomoc inwestycyjna przeznaczona na realizację inwestycji w zakresie jednostek kogeneracji udzielona w okresie 10 lat poprzedzających dzień złożenia oferty, o której mowa w art. 16 ust. 1, lub wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 1, pomniejsza odpowiednio premię kogeneracyjną wynikającą z oferty, o której mowa w art. 16 ust. 1, złożonej przez wytwórcę, którego oferta wygrała aukcję albo premię gwarantowaną</p>	<p>Pomoc inwestycyjna przeznaczona na realizację inwestycji w zakresie jednostek kogeneracji wypłacona udzielona w okresie 10 lat poprzedzających dzień złożenia oferty, o której mowa w art. 16 ust. 1, lub wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 1, pomniejsza odpowiednio premię kogeneracyjną wynikającą z oferty, o której mowa w art. 16 ust. 1, złożonej przez wytwórcę, którego oferta wygrała aukcję albo premię gwarantowaną przyznaną wytwórcy zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 3.</p>	<p>Wprowadzenie powyższej zmiany ma na celu, uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, co do faktycznej pomocy inwestycyjnej przeznaczonej na realizację inwestycji w zakresie jednostki kogeneracji. Wskazanie w tym zakresie, że chodzi o pomoc wypłaconą, nie będzie pozostawiać wątpliwości przy redagowaniu oświadczenia, o którym mowa w art. 16 ust. 1 oraz we wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Analogiczne zmiany należałoby w tym zakresie wprowadzić również w treści art. 9 ust. 3, art. 9 ust. 6, art. 9 ust. 7, art. 9 ust. 8.</p>

		przyznaną wytwórcy zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 3.		
18.	Art. 9 ust 5			W treści tego przepisu, w zakresie w jakim opisuje sposób rozumienia symbolu Co, pojawia się pojęcie premii referencyjnej, która nie została w treści ustawy zdefiniowana. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób należy to pojęcie rozumieć.
19.	Art. 9 ust 11	Zmiana wartości udzielonej pomocy, o której mowa w ust. 1, uwzględnionej przy obliczaniu premii skorygowanej, o której mowa w ust. 5 i 8, nie powoduje zmiany wartości tej premii.	Zmiana wartości udzielonej pomocy, o której mowa w ust. 1, uwzględnionej przy obliczaniu premii skorygowanej, o której mowa w ust. 5 i 8, nie powoduje zmiany wartości tej premii.	Zmniejszenie pomocy inwestycyjnej powinno mieć wpływ na wysokość premii kogeneracyjnej oraz premii gwarantowanej. Propozycja zapisu powinna urealnić faktyczną wysokość wsparcia w funkcji wypłaconej pomocy inwestycyjnej. Tym samym, wyrównując szanse jednostek, które pomoc inwestycyjną otrzymały z jednostkami, którym ta pomoc nie została udzielona. Uwzględnienie tej propozycji, spowoduje otrzymanie tożsamej wysokości pomocy na poziomie operacyjnym.
20.	Art.11 ust. 6 , Art. 12- Art.13, oraz kolejne zapisy dotyczące jednostek zlokalizowanych poza terenem RP			Brakuje konkretnego uzasadnienia z przepisów UE. Analogia do zapisów ustawy OZE nie jest wystarczająca, bo nie wykazuje celowości zapisów. Brak uzasadnienia dlaczego akurat maksymalnie 5 % ilości i wartości energii przeznaczonej do objęcia systemem wsparcia ww jednostek . Mając na uwadze przepisy UE o zasadach TPA oraz konkurencyjności , które jednak wprost nie regulują kwestii warunków uczestnictwa w systemach wsparcia można byłoby ograniczyć możliwość korzystania z promocji wytwarzania energii w jednostkach kogeneracji do ilości brakującej w danym roku do maksymalnej nie więcej niż 5%. W pierwszej kolejności promując zabezpieczenie potrzeb energetycznych kraju za

				<p>pomocą źródeł wytwórczych znajdujących się na terenie RP. Tym bardziej że w odniesieniu do zasady zachowania konkurencyjności dla wytwórcy zlokalizowanego poza terytorium RP inne mogą być zasady prowadzenia działalności w tym opodatkowania działalności, np. stawce akcyzy za energię zużytą do wytworzenia energii, wytwarzanej na potrzeby własne, podatku dochodowego etc.</p> <p>Ponadto zapisy ww artykułów dotyczących wsparcia jednostek zlokalizowanych poza terytorium RP stoi w sprzeczności z definicją „wytwórcy” wskazującą że „wytwórca- pomiot (...) wytwarzający energię elektryczną w jednostce kogeneracji znajdującej się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, a więc definicja nie jest zgodna z intencją Art. 2 pkt.45 i wynikającymi z nim uprawnieniami do wsparcia dla wytwórców opisanej w rozdziale 3 i 4.</p> <p>Art. 13 ust. 6 i 7 może prowadzić do dyskryminacji operatorów jednostek położonych na terytorium kraju w stosunku do zlokalizowanych poza granicami. Wymagania powinny wskazywać już na etapie ustawy na dokumenty sobie odpowiadające, tożsame włącznie z rygiem okresu ważności.</p>
21.	Art. 11 ust 2	2) mniej niż 70% ciepła użytkowego w kogeneracji zostanie wprowadzone do publicznej sieci ciepłowniczej – premia kogeneracyjna dotyczy proporcjonalnego udziału wytworzonej, wprowadzonej do		<p>Zasadne jest sprecyzowanie do czego ma się odnosić proporcja, o której mowa w tym przepisie. Delegacja do wydania rozporządzenia w tym zakresie wydaje się zbyt ogólna. Wskazane jest wskazanie precyzyjnie w ustawie jakie dane mają być dostarczane i jak będą oceniane.</p>

		sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji przez wytwórcę, który wygrał aukcję.		
22.	Art. 11 ust. 4; Art. 29 ust. 2	W przypadku gdy: 1) (...)	W przypadku gdy w okresie rozliczeniowym: 1) (...)	celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy dodać, że ilość ciepła ma być określana w okresie rozliczeniowym
23.	art. 13 ust. 3 pkt 4; art. 16 ust. 3 pkt 8 i pkt 11; art. 24 ust. 2 pkt 6 i pkt 7; art. 30 ust. 2 pkt 6 i pkt 7; art. 37 ust. 3 pkt 4; art. 40 ust. 3 pkt 8 i pkt 11			<p>W projekcie ustawy przewidziano zbyt rygorystyczne sankcje karne dla osób upoważnionych do reprezentowania wytwórcy – projekt przewiduje aż 10 oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającego z art. 233 § 6 Kodeksu karnego.</p> <p>Proponujemy aby rygor odpowiedzialności karnej z Kodeksu karnego zastąpić rygorem zakazu udziału w aukcji/naborze przez okres np. 5 lat w przypadku, gdy informacje przekazane przez wytwórcę okazały się nieprawdziwe.</p> <p>Ponadto, wydaje się, że oświadczenie wytwórcy, który zamierza przystąpić do aukcji (czyli jednostki nowe i znacznie zmodernizowane), można ograniczyć do jednego – składanego wyłącznie na etapie wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji (art. 13 ust. 3 pkt 4) i nie powielać już tego oświadczenia w ofercie składanej w aukcji (art. 16 ust. 3 pkt 8).</p> <p>Co więcej, proponowana konstrukcja oświadczenia wytwórcy w zakresie niewykorzystywania w przyszłości do wytworzenia energii elektrycznej pewnych składników (m.in. drewna, określonych</p>

				<p>substratów) budzi wątpliwości w kontekście prawnokarnej doktryny.</p> <p>Problem opisany powyżej ma również istotne znaczenie w kontekście możliwości przeprowadzania przez Prezesa URE kontroli zgodności ze stanem faktycznym oświadczeń wytwórców (art. 67 – 71) – pojawia się wątpliwość, na jaki moment jest badana zgodność oświadczenia – czy na moment składania oświadczenia, czy na moment prowadzenia kontroli. Negatywna ocena skutkuje decyzją o zwrocie premii.</p>
24.	Art. 13 ust. 3 pkt 6	6) określenie paliwa wykorzystywanego do produkcji energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji.		Należy doprecyzować, że albo chodzi o paliwo główne albo, że może chodzić o więcej niż jeden rodzaj paliwa.
25.	Art. 15 ust 3 i kolejne dotyczące aukcji			Zbyt wysoka opłata w formie gwarancji bankowej lub kaucji. W sposób nieuzasadniony kaucja podwyższa koszt inwestycji i ogranicza pomoc jako koszt utraconych korzyści z zainwestowania kaucji w prowadzoną działalność lub z odsetek od inwestycji finansowych oraz utraconych korzyści wynikający z utraty wartości pieniądza w czasie ponieważ okres „zamrożenia” środków wyniesie średnio od 2 do 3 lat. Lepszym rozwiązaniem byłoby związanie beneficjenta wsparcia odszkodowaniem/opłatą karną z tytułu niewywiązania się z „umowy” /zobowiązań
26.	Art. 16 ust. 3; art. 24 i art. 25; art. 30 i art. 32			Zakres przedmiotowy oferty jest zbyt rozbudowany, w znacznej mierze powtarzający zakres wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji na etapie formalnej oceny przez Prezesa URE (art. 13 ust. 3). Przeniesienie go wniosku znacznie ułatwi

				<p>procedury na dalszych etapach, zmniejszy obciążenie administracyjne i pozwoli skupić się na przygotowywaniu ofert. Oferta składana przez wytwórcę w trakcie aukcji powinna ograniczać się do elementów podstawowych: oferowany wolumen energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji i jednostkowa wysokość premii . Analogiczne uwagi dotyczą wniosków o dopuszczenie do premii gwarantowanej (art. 24 i art. 25) i premii kogeneracyjnej (art. 30 i art. 32).</p>
27.	<p>Art. 19 ust. 1 pkt 4 Art. 25 ust. 4 Art. 32 ust. 4 Art. 44 ust. 4</p>			<p>Okres 10 dni po zakończeniu miesiąca jest zbyt krótki na złożenie wniosku. Obecnie wynosi on 14 dni do dnia doręczenia adresatowi i nie jest wystarczający, a powodem jest np. niedziela lub inny dzień wolny od pracy. Wnioskujemy o przedłużenie terminu do 21 dni.</p>
28.	<p>Art. 19 ust 2</p>	<p>2) każdorazowo składa do operatora rozliczeń wniosek do operatora rozliczeń o wypłatę premii kogeneracyjnej</p>	<p>2) każdorazowo składa do operatora rozliczeń wniosek do operatora rozliczeń o wypłatę premii kogeneracyjnej</p>	<p>Pomyłka redakcyjna</p>
29.	<p>Art. 19 ust. 3</p>			<p>Proponuje się dodać wymóg, aby wniosek zawierał potwierdzenie realizacji obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 4, zgodnie z którym ilość energii elektrycznej, która będzie objęta wsparciem, jest zależna od ilości ciepła wprowadzanego do sieci. Warunek ten później nie jest weryfikowany.</p>
30.	<p>Art. 19 ust 5 Art. 25 ust 6 Art. 32 ust 5 Art. 44 ust 5</p>			<p>Wnioskuje się o wykreślenie wszystkich ww. przepisów. Termin na złożenie wniosku powinien mieć charakter instrukcyjny bez konsekwencji w postaci utraty prawa do wypłaty premii. Skutki takie są niewspółmierne do ewentualnego uchybienia terminu.</p>

31.	Art. 20 ust 2	Jednostkowa wysokość premii kogeneracyjnej, do której uprawnienie nabyli wytwórcy, podlega corocznej waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego, określonym w komunikacie Prezesa GUS, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski"		Proponuje się modyfikację w taki sposób, aby zwiększenie/zmniejszenie premii kogeneracyjnej uzależnione było nie od wskaźnika inflacji, a od dynamiki zmian maksymalnej premii gwarantowanej, ogłaszanej w kolejnych latach przez Prezesa URE . Dynamika zmian różni się bowiem w sposób istotny od czynnika inflacyjnego.
32.	art. 23 ust. 7		W razie braku przedstawienia dokumentów, o których mowa w ust. 6, lub w przypadku, gdy z przedstawionych dokumentów wynika, że zamontowane urządzenia zostały wyprodukowane później niż 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w jednostkach kogeneracji, o których mowa w ust. 6, wytwórca traci uprawnienie do wypłaty premii gwarantowanej	Pomyłka redakcyjna, ust. 5 nie mówi o dokumentach
33.	Art. 24 ust 2		„9) oświadczenie, w przypadku jednostek kogeneracji, o których mowa w art. 8 ust. 3, o wielkości wolumenu, w odniesieniu do którego będzie przysługiwało prawo, o którym mowa w art. 8	Proponuje się dodanie pkt 9 . Jednocześnie ulega zmianie numeracja kolejnych jednostek redakcyjnych w ust. 2. Uwzględnienie przedstawionej poprawki umożliwi implementację proponowanych w projekcie ustawy przepisów art. 8 ust. 3.

			ust. 3 pkt 1 – 3, w roku wypłaty premii gwarantowanej;”	
34.	Art. 24 ust 2 pkt 3	3) miejsce przyłączenia jednostki kogeneracji do sieci ciepłowniczej;		Nie zostało określone, w jaki sposób ma być określone miejsce przyłączenia instalacji do sieci ciepłowniczej
35.	Art. 24 ust 4	4. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, zawiera: 1) wskazanie daty zakończenia okresu wsparcia, z uwzględnieniem art. 4 ust. 2 – 7; 2) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej na całą wytworzoną, wprowadzoną do sieci i sprzedaną energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 1, albo 3) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej na proporcjonalny udział wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2 – w przypadku wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej	4. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, zawiera: 1) wskazanie daty zakończenia okresu wsparcia, z uwzględnieniem art. 4 ust. 2 – 7; 2) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej na całą wytworzoną, wprowadzoną do sieci i sprzedaną energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 1, albo 3) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej na proporcjonalny udział wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 23 ust. 2 pkt 2 – w przypadku wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w jednostkach kogeneracji, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 albo;	Poprawka umożliwi implementację proponowanych w projekcie ustawy przepisów art. 8 ust. 3.

		kogeneracji w jednostkach kogeneracji, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2; 4) wskazanie rodzaju jednostki kogeneracji, o których mowa w art. 11 ust. 3.	4) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej na część wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 3; 5) wskazanie rodzaju jednostki kogeneracji, o których mowa w art. 11 ust. 3	
36.	Art. 24 ust 2 pkt 4 Art. 30 ust 2 pkt 4			Nie zostało określone, jakim dokumentem należy potwierdzić możliwość wprowadzenia do publicznej sieci ciepłowniczej co najmniej 70% ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji, np. jak to potwierdzić w przypadku dostarczania ciepła do sieci z układu kolektorowego, do którego doprowadzane jest ciepło z kilku instalacji, w tym niekogeneracyjnej
37.	Art. 24 ust 2 pkt 9 Art. 30 ust 2 pkt 9	wskazanie sprzedawcy albo sprzedawców, z którymi wytwórca ma zawartą umowę sprzedaży energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (...)	wskazanie sprzedawcy albo sprzedawców odbiorcy albo odbiorców, z którymi wytwórca ma zawartą umowę sprzedaży energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (...)	
38.	Art. 25 ust 5	W przypadku istniejącej małej jednostki kogeneracji, nowej małej jednostki kogeneracji, zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji lub znacznie zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji, dopuszcza się możliwość przekazania wniosku,	W przypadku istniejącej małej jednostki kogeneracji, nowej małej jednostki kogeneracji, zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji lub znacznie zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji, dopuszcza się możliwość przekazania wniosku, o	Pomijając nierówne traktowanie podmiotów, należy zauważyć, iż sprawność wytwarzania energii elektrycznej z kogeneracji zależy – w uproszczeniu – od ilości ciepła wytwarzanego w tym procesie. Ponieważ wytwarzanie ciepła na potrzeby sieci ciepłowniczej ma charakter sezonowy, nie w każdym miesiącu jest możliwe utrzymanie parametrów wysokiej sprawności. Stąd potrzeba

		o którym mowa w ust. 2 pkt 2, za okres dłuższy niż okres miesiąca kalendarzowego, nie dłuższy jednak niż 12 miesięcy kalendarzowych, przy zachowaniu dziesięciodniowego terminu na ich przekazanie	którym mowa w ust. 2 pkt 2, za okres dłuższy niż okres miesiąca kalendarzowego, nie dłuższy jednak niż 12 miesięcy kalendarzowych, przy zachowaniu dziesięciodniowego terminu na ich przekazanie	pozostawienia wytwórcom, niezależnie od ich wielkości, możliwości wnioskowania o wypłatę wsparcia za dowolnie ustalone okresy.
39.	Art. 25 ust 4			Rozliczenie energii elektrycznej wprowadzonej do sieci i sprzedanej w okresie 10 dni może być, w niektórych przypadkach, utrudnione ze względów na czas potrzebny dla realizacji rozliczeń handlowych.
40.	Art. 25 ust 6	6. Nieprzekazanie wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 we wskazanych w ust. 3 lub ust. 4 terminach, powoduje utratę prawa do wypłaty premii gwarantowanej za dany okres rozliczeniowy.		Zapisy ust. 6 zawiera odwołanie do "[...] ust. 3 lub ust. 4", zapewne odwołanie powinno dotyczyć ust. 4 i ust. 5. Konsekwencje nie dotrzymania terminu 10 dni po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego, są nazbyt dotkliwe, szczególnie gdy zaistnieją obiektywne przyczyny nie dotrzymania przedmiotowego terminu. Wnosimy o wydłużenie terminu do 14 dni roboczych. Nie znając zapisów Rozporządzenia o którym mowa w Art. 49 oraz mając na uwadze zmienność zapotrzebowania publicznej sieci ciepłowniczej nie można wykluczyć, że Jednostka Kogeneracji mogłaby nie dotrzymać wymogów wynikający z w/w Rozporządzenia w okresie jednego miesiąca kalendarzowego, ale z powodzeniem zrealizuje te wymagania dla okresu kilku następujących po sobie miesięcy kalendarzowych.

				Wnosimy o zmianę tego zapisu w sposób analogiczny do brzmienia ust. 5
41.	Art. 22 ust. 1 Art. 27 ust. 1 Art. 34 ust. 1 Art. 46 ust. 1			Zwracamy uwagę, że w wielu jednostkach prowadzenie dokumentacji z krokiem dobowym może wymagać wymiany układów pomiarowych ciepła użytkowego oraz budowy systemów zbierania danych pomiarowych.
42.	Art. 28 ust. 3			Współczynnik wieku jednostki kogeneracji jako dodatkowy czynnik, po mocy zainstalowanej oraz rodzaju paliwa, różnicujący poziom wsparcia, jako stanowiący istotny parametr mający wpływ na wysokość premii, powinien zostać określony w ustawie a nie w rozporządzeniu. Współczynnik ten obniża premię kogeneracyjną dla jednostek istniejących i powinna go cechować pewność prawna, którą bardziej zapewnia ustawa niż akt wykonawczy wydany na jej podstawie. Przejściowo (do czasu wydania rozporządzenia) uregulowano tę kwestię w art. 91 projektu, jednakże proponuje się przeniesienie tej treści z przepisów przejściowych do przepisów merytorycznych (do art. 28) i wykreślenie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia.
43.	art. 30 ust. 1 pkt 3			Nie jest jasne, jak należy sprawozdawać miejsce przyłączenia w przypadku większych źródeł, składających się z kilku bloków, może bowiem pojawić się konieczność budowania oddzielnego przyłącza dla każdego (np. w przypadku wydzielania ze źródła jednostki, która ma być zmodernizowana).
44.	Art. 30 ust 2		„9) oświadczenie, w przypadku jednostek kogeneracji, o których mowa w art. 8 ust. 3, o wielkości	Proponuje się dodanie pkt 9. Jednocześnie ulegnie zmianie numeracja kolejnych jednostek redakcyjnych w ust. 2.

			wolumenu, w odniesieniu do którego będzie przysługiwało prawo, o którym mowa w art. 8 ust. 3 pkt 1 – 3, w roku wypłaty premii gwarantowanej indywidualnej;”	Uwzględnienie przedstawionej poprawki umożliwi implementację proponowanych w projekcie ustawy przepisów art. 8 ust. 3.
45.	Art. 30 ust 4	4. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, zawiera: 1) wskazanie daty zakończenia okresu wsparcia, z uwzględnieniem art. 5 ust. 2 – 3; 2) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej na całą wytworzoną, wprowadzoną do sieci i sprzedaną energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1, albo 3) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej na proporcjonalny udział wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 2;	4. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, zawiera: 1) wskazanie daty zakończenia okresu wsparcia, z uwzględnieniem art. 5 ust. 2 – 3; 2) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej na całą wytworzoną, wprowadzoną do sieci i sprzedaną energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1, albo 3) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej na proporcjonalny udział wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 2 albo; 4) wskazanie możliwości wystąpienia o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej na	Uwzględnienie przedstawionej poprawki umożliwi implementację proponowanych w projekcie ustawy przepisów art. 8 ust. 3.

		4) jednostkową wysokość premii gwarantowanej indywidualnej wyliczoną w sposób określony w art. 31.	część wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji – w przypadku, o którym mowa w art. 8 ust. 3; 5) jednostkową wysokość premii gwarantowanej indywidualnej wyliczoną w sposób określony w art. 31.	
46.	Art. 30 ust. 8		8. Przed wydaniem zaświadczenia, o którym mowa w ust. 3, Prezes URE informuje wytwórcę o obliczonej jednostkowej wysokości premii gwarantowanej indywidualnej. 9. Wytwórca może zwrócić się do Prezesa URE z wnioskiem o ponowne obliczenie wysokości premii gwarantowanej indywidualnej, przedstawiając stosowne informacje i dokumenty. 10. W przypadku, o którym mowa w ust. 9, Prezes URE konsultuje wysokość ponownie obliczonej premii gwarantowanej indywidualnej z ministrem właściwym do spraw energii. W konsultacjach ma prawo brać udział wytwórca.	Projekt ustawy nie przewiduje możliwości odwołania się od czynności Prezesa URE polegającej na uznaniowym i jednostronnym ustaleniu wysokości premii dla konkretnego wytwórcy. Ze względu na strategiczny charakter jednostek kogeneracji o mocy większej niż 50 MW wydaje się zasadnym, żeby wysokość wsparcia przydzielanego tego typu jednostkom w pełni odzwierciedlała ponoszone przez wytwórców koszty. Należy podkreślić, że tak duże jednostki zarówno ze względu na wiek, rodzaj paliwa, liczbę odbiorców znacznie różnią się między sobą. Z tego względu nie jest wskazane, żeby Prezes URE samodzielnie podejmował decyzję co do wysokości wsparcia w spornych przypadkach. Zasadnym wydaje się włączyć do tego procesu ministra właściwego ds. energii, który w tym wypadku występowałby w roli niezależnego arbitra. Bez wątplenia, rozstrzygnięcie potencjalnych sporów dotyczących wysokości wsparcia jeszcze przed wydaniem zaświadczenia, pozwoli na uniknięcie potencjalnie długich i kosztownych sporów sądowych.

47.	art. 43 ust. 4	W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, oferta wytwórcy podlega odrzuceniu.	4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, wytwórca może zwrócić się do Prezesa URE z wnioskiem o ponowne obliczenie wysokości premii kogeneracyjnej indywidualnej, przedstawiając stosowne informacje i dokumenty. 4a. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, Prezes URE konsultuje wysokość ponownie obliczonej premii kogeneracyjnej indywidualnej z ministrem właściwym do spraw energii. W konsultacjach ma prawo brać udział wytwórca.	W przypadku znacznych nakładów wiążących się z budową nowej jednostki lub przeprowadzaniem znacznej modernizacji jest niezwykle istotne, by przyznawane wsparcie było właściwie obliczone. Arbitralne obliczenie wysokości wsparcia przez Prezesa URE, z którym nie zgodzi się wytwórca, nie może prowadzić do odrzucenia oferty i tym samym do pozbawienia wytwórcy wsparcia. Zasadnym wydaje się włączyć do tego procesu ministra właściwego ds. energii, który w tym wypadku występowałby w roli niezależnego arbitra. Bez wątplenia, rozstrzygnięcie potencjalnych sporów dotyczących wysokości wsparcia jeszcze przed wydaniem zaświadczenia, pozwoli na uniknięcie potencjalnie długich i kosztownych sporów sądowych. Co więcej udział ministra w procesie obliczania wysokości premii kogeneracyjnej indywidualnej pozwoli ministrowi na aktywne kształtowanie polityki energetycznej kraju.
48.	Art. 66	Wytwórca energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji wytwarzanej w jednostkach kogeneracyjnych, który jest uprawniony do wypłaty premii kogeneracyjnej, premii gwarantowanej, premii gwarantowanej indywidualnej i premii kogeneracyjnej indywidualnej, przedkłada Prezesowi URE do dnia 15 lutego każdego roku sprawozdanie zawierające następujące dane:	„Wytwórca energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji wytwarzanej w jednostkach kogeneracyjnych, który jest uprawniony do wypłaty premii kogeneracyjnej, premii gwarantowanej, premii gwarantowanej indywidualnej i premii kogeneracyjnej indywidualnej, przedkłada Prezesowi URE do dnia 15 marca każdego roku sprawozdanie zawierające następujące dane: (...)”	Termin bardziej realny dla rozliczenia roku poprzedniego.

49.	Art. 67			Brak zapisów dotyczących okresów kiedy może być przeprowadzona kontrola, a co się z tym wiąże, jak długo mają być przechowywane dane źródłowe dla kogeneracji.
50.	Art. 66-72 Art. 87 pkt. 2		<p>Dodanie ust. 2 i 3 w art. 66: 2. Wraz ze sprawozdaniem, o którym mowa w art. 66 ust. 1, wytwórca przedkłada Prezesowi Urzędu Regulacji opinię akredytowanej jednostki, o której mowa w ust. 3, sporządzaną na podstawie badania przeprowadzonego dla danej jednostki kogeneracji, stwierdzającą prawidłowość danych zawartych w sprawozdaniu oraz zasadność składania wniosku o wypłatę premii dla energii elektrycznej wytworzonej w poprzednim roku kalendarzowym. 3. Polskie Centrum Akredytacji przekazuje Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki, na jego wniosek, wykaz akredytowanych jednostek, które zatrudniają osoby o odpowiednich kwalifikacjach technicznych z zakresu kogeneracji oraz zapewniają niezależność w przedstawianiu wyników badań, o których mowa w ust. 2, a także przekazuje informacje o jednostkach, którym udzielono akredytacji, ograniczono zakres</p>	Kontrola URE zastępuje weryfikacje roczne przez niezależne jednostki akredytowane, które są obecnie wymagane. Przeprowadzane weryfikacje roczne przez niezależną, akredytowaną stronę trzecią, pomimo ponoszenia dodatkowych kosztów weryfikacji przez przedsiębiorców (zwykle niewielkich kosztów w stosunku do wartości wsparcia), pozwoliły na obniżenie ryzyka utraty wsparcia i sankcji z tym związanych. Zmieniające się wymagania dotyczące wyposażenia pomiarowego i rozliczeń jednostek kogeneracji, a także brak audytów (weryfikacji) rocznych, powodują wzrost prawdopodobieństwa materializacji ryzyka nałożenia na przedsiębiorców sankcji, o których mowa w art. 71. Proponujemy pozostawienie wymagania dotyczącego przeprowadzania weryfikacji rocznej jednostek kogeneracji

			akredytacji, zawieszono lub cofnięto akredytację.	
51.	Art. 90 w powiązaniu z art. 49 i art. 66			Ustawa i obecnie obowiązujące przepisy wykonawcze nie określają sposobu obliczeń wolumenu energii elektrycznej netto (wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej) z kogeneracji. Należy mieć też na uwadze, że sprawność ogólna może być niższa od granicznej (wówczas nie cała wytwarzana energia elektryczna jest energią z kogeneracji), zastąpienie w obliczeniach energii elektrycznej brutto przez energię netto może spowodować, że sprawność spadnie ze sprawności większej lub równej sprawności granicznej do wartości niższej od sprawności granicznej.