

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** ENERGA SA		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** al. Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ENERGA SA al. Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres:
1		
2		
3		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

ENERGA SA pozytywnie odbiera fakt prowadzenia prac legislacyjnych przez Ministerstwo Energii, dotyczących uregulowania kwestii wsparcia rozwoju jednostek kogeneracyjnych (CHP) w Polsce. Poniżej zaprezentowano zestawienie uwag do udostępnionego w toku konsultacji społecznych projektu ustawy.

Uwagi ogólne:

1. Proponujemy jak najszybsze rozpoczęcie pre-notyfikacji projektu ustawy i uruchomienie dialogu z Komisją Europejską w tej sprawie. Projekt ambitnie zakłada, że jego mechanizmy wejdą w życie z początkiem 2019 r., aby zastąpić wygasający z końcem 2018 r. obecny system wsparcia. Doświadczenia związane z uzgadnianiem z Komisją Europejską mechanizmów aukcji OZE lub rynku mocy wskazują, że takie uzgodnienia pozytywnie wpłyną na termin wydania ostatecznej decyzji Komisji akceptującej dany system wsparcia.
2. W projektach udostępnionych dokumentów pojawia się wiele nieścisłości pomiędzy mechanizmami zaprezentowanymi w projekcie ustawy, a opisem ich funkcjonowania (i celem wdrożenia) przedstawionym w uzasadnieniu. W art. 3-5 i 8 wskazano, że wsparcie mogą uzyskać jednostki niewykorzystujące biomasy do wytwarzania energii elektrycznej, natomiast w art. 13 (oraz w uzasadnieniu do projektu) wskazano, że instalacje CHP spalające biomasę mogą korzystać z ustawowego wsparcia. Proponujemy doprecyzowanie tej kwestii w kolejnych wersjach konsultowanych dokumentów. Rozumiemy, że intencją ustawodawcy jest, aby instalacje OZE korzystały z dedykowanego dla nich systemu wsparcia, natomiast biorąc pod uwagę treść uzasadnienia oraz treść OSR do ustawy, zasadnym wydaje się zagwarantowanie w ustawie neutralności technologicznej dla potencjalnych beneficjentów systemu. Kwestia ta może stanowić barierę w toku uzgodnień projektu ustawy z Komisją Europejską.

Uwagi szczegółowe:

1. Art. 2 pkt 21); Art. 8 ust. 3 - w projekcie ustawy przywołano błędne odniesienie do ustawy o OZE. Proponujemy zmianę i skorygowanie daty uchwalenia przez Sejm RP wskazanej regulacji na 20 lutego 2015 r. i weryfikację całości dokumentu pod tym kątem.
2. Art. 2 pkt 28) - zwracamy uwagę, że zaproponowana definicja „decyzji inwestycyjnej” może być problematyczna dla jednostek CHP, które podejmą taką decyzję w 2018 r., uwarunkowana koniecznością dostosowania swoich urządzeń do wymogów emisyjnych, wynikających z przyjętych w 2017 r. konkluzji BAT/BREF. Aby umożliwić również takim jednostkom udział w projektowanym systemie wsparcia, proponujemy zmodyfikowanie zapisu lub dodanie w przepisach przejściowych projektu ustawy zapisu odnoszącego się do wskazanego zagadnienia, z poszanowaniem definicji „decyzji inwestycyjnej”, wynikającej z treści Wytycznych EEAG na lata 2014-2020.
3. Art. 3 ust. 1 - proponujemy wykreślenie z treści ustępu fragmentu „wytwórca tej energii”, bo stanowi on w naszej ocenie niepotrzebne powtórzenie.
4. Art. 4 ust. 7; Art. 5 ust 4 - proponujemy skorygowanie dat wskazanych w tych fragmentach projektu ustawy. Okres, w którym tymczasowo nie było wsparcia, obejmował przedział czasowy od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. i tego okresu nie powinno się uwzględniać przy ustalaniu okresu pobierania wsparcia.
5. Art. 11 ust. 3 pkt 2) - do wspólnego koszyka technologicznego (dla paliw stałych) zaliczono zarówno jednostki opalane węglem, jak i paliwami odnawialnymi - biomasą, a należy mieć na uwadze fakt, że biomasę należy traktować jako paliwo stałe. Jeżeli zgodnie z Uzasadnieniem do projektu Ustawy zakłada się udzielanie wsparcia dla jednostek CHP zasilanych paliwami biomasowymi, to należy utworzyć oddzielny koszyk technologiczny z uwagi na zróżnicowanie kosztów paliw do wytwarzania energii (podobnie jak dla paliw gazowych). Proponujemy modyfikację przepisów ustawy pod tym względem.
6. Art. 14 ust. 1 - literówka; brak litery „w” przed wyrażeniem „drodze postanowienia”. Proponujemy korektę zapisu.
7. Art. 19 ust. 2 pkt 2) - do rozważenia pozostaje zmiana wyrażenia „każdorazowo składa do operatora rozliczeń wnioski do operatora rozliczeń o wypłatę premii kogeneracyjnej”, na bardziej precyzyjne sformułowanie.
8. Art. 19 ust. 4 - określenie energii wytworzonej w wysokosprawnej kogeneracji wymaga obliczeń z udziałem wartości opałowemu zużytych paliw, a ich pozyskanie jest czasochłonne. Proponujemy wydłużenie wskazanego terminu do 15 dni lub 10 dni roboczych. Analogicznie proponujemy wydłużenie terminów opisanych w art. 25 ust. 4 i art. 32 ust. 4 projektu ustawy.
9. Art. 21 ust. 1 - we wskazanym fragmencie projektu znajduje się sformułowanie: „W celu wykazania, że urządzenia [...] zostały wyprodukowane nie później niż w terminie 60 miesięcy, przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w [...] jednostce kogeneracji, wytwórca przedkłada stosowne dokumenty Prezesowi URE [...]”.
Brak doprecyzowania w przepisach ustawy, dla których urządzeń takie dokumenty należy przedłożyć, biorąc pod uwagę stopień skomplikowania technologicznego instalacji kogeneracyjnych, może powodować konieczność przygotowania dużej ilości dokumentacji. Proponujemy doprecyzowanie treści art. 21 poprzez dokładniejsze wskazanie, których urządzeń dotyczy opisany tam obowiązek.

10. Art. 26 - w projekcie ustawy jako okres rozliczeniowy określono tylko jeden miesiąc. Dla niektórych istniejących instalacji CHP zapis taki może stanowić ograniczenie, gdyż w miesiącach letnich może nie być spełniony warunek $PES > 10\%$, więc wsparcie nie będzie przysługiwać takiej jednostce. Natomiast w przypadku prawnej dopuszczalności kumulacji kilku miesięcy (np. od kwietnia do października) warunek PES będzie spełniony dla całego, skumulowanego okresu i wsparcie obejmie również miesiące letnie.
Zasadne byłoby, aby utrzymać (tak jak jest to w obecnych regulacjach dot. wsparcia instalacji CHP) możliwość łączenia następujących po sobie miesięcy w jeden okres rozliczeniowy. Proponujemy skorygowanie zapisu art. 26 lub uregulowanie tej kwestii w przepisach, które zostaną wydane przez Min. Energii na podstawie art. 49 projektu ustawy.
11. Art. 27 ust.1 pkt 1 - we wskazanym fragmencie „w ujęciu dobowym dotyczącej, wyrażonej w kWh, ilości energii elektrycznej wytworzonej z wysokosprawnej kogeneracji, wprowadzonej do sieci i sprzedanej w danym miesiącu” proponujemy wykreślić zwrot „z wysokosprawnej kogeneracji”. W obecnej formie zapis wymagałby obliczania ilości energii zaliczonej do wysokosprawnej kogeneracji dla każdego dnia. Będzie to wymagało bardzo dużego nakładu pracy i spowoduje powstanie różnic pomiędzy sumą obliczeń dobowych, a obliczeniami miesięcznymi.
Z wcześniejszych zapisów projektu ustawy w art. 26 wynika, że okresem rozliczeniowym jest miesiąc i dla miesiąca powinny być wykonywane obliczenia. Proponujemy zmodyfikowanie treści wskazanego fragmentu.
12. Art. 29 ust.2 - wskazujemy, że obecna konstrukcja tego fragmentu, uzależniająca wysokość premii od ilości ciepła wprowadzonego do publicznej sieci ciepłowniczej, może dyskryminować inne sposoby sprzedaży lub wykorzystania ciepła użytkowego, np. odbiorcy przemysłowi pary technologicznej lub elektrociepłownie przemysłowe pracujące głównie na potrzeby własnego zakładu.
13. Art. 30 - w projekcie ustawy nie określono przepisu przejściowego dla tego fragmentu ustawy. Zaplanowano, że ustawa wejdzie w życie od dnia 1 stycznia 2019 r., czyli wytwórca energii elektrycznej, o którym mowa w art. 5 ust.1 nie będzie mógł wystąpić z wnioskiem o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej (termin 30 września roku poprzedniego już minie). Proponujemy uzupełnienie przepisów przejściowych projektu ustawy.
14. Art. 47 ust. 4 - w treści wskazano, że istotne parametry systemu wsparcia będą określane corocznie przez Ministra Energii do końca października. Biorąc pod uwagę, że wejście w życie ustawy zaplanowano z początkiem 2019 r., można wynioskować, że pierwsze aukcje CHP zostaną przeprowadzone dopiero zimą 2019 r. Proponujemy wprowadzenie do przepisów przejściowych projektu ustawy parametrów dla aukcji, które odbędą się w 2019 r.
15. Art. 54 ust. 1 - we wskazanym fragmencie znajduje się błąd we wzorze dotyczącym stawki opłaty kogeneracyjnej - w naszej ocenie całe wyrażenie „(i-1)” powinno być zapisane jako indeks dolny. Proponujemy korektę w tym zakresie.
16. Art. 69 - we wskazanym artykule znajduje się sformułowanie: „Osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli są uprawnione do: 1) wstępu na teren nieruchomości, obiektów, lokali lub ich części, należących do wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji wytwarzanej w jednostkach kogeneracyjnych, który jest uprawniony do wypłaty premii kogeneracyjnej, premii gwarantowanej, premii gwarantowanej indywidualnej i premii kogeneracyjnej indywidualnej”. Proponujemy doprecyzowanie, że opisane powyżej uprawnienia kontrolne dotyczą obiektów związanych z działalnością gospodarczą.
17. Art.70 - jeżeli sprawozdanie roczne będzie mieć taki sam charakter, jak w obecnych przepisach, to w większości przypadków (lub w każdym) jego kontrola wykaże niezgodność z danymi przekazywanymi za poszczególne miesiące. Nie jest jasne, czy negatywna ocena będzie wystawiana za każde niezgodności, czy tylko w przypadku, gdy sprawozdanie roczne wykaże mniejszą ilość energii zaliczonej do wysokosprawnej kogeneracji niż suma z poszczególnych miesięcy. Proponujemy doprecyzowanie zapisów art. 70 projektu ustawy w powyższym zakresie.
18. Art. 71 - w wyniku kontroli sprawozdania rocznego zakłada się tylko nakaz zwrotu premii. We wskazanym fragmencie projektu ustawy (lub w art.66) brakuje możliwości uzyskania dodatkowej premii w przypadku, gdy sprawozdanie roczne wykaże większą ilość energii zaliczonej do wysokosprawnej kogeneracji niż suma z poszczególnych miesięcy (analogicznie jak ma to miejsce w obecnym systemie świadectw pochodzenia). Proponujemy modyfikację wskazanego fragmentu, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących maksymalnego dopuszczalnego poziomu pomocy publicznej.
19. OSR, załącznik nr 2, str. 22 - we wskazanym załączniku przedstawiono założenia, przyjęte do wyliczenia jednostkowego kosztu wsparcia poszczególnych jednostek kogeneracji (tj. jednostkowej wysokości premii) oraz wysokość tego wsparcia. W części dotyczącej jednostkowego poziomu premii dla jednostek opalanych paliwem stałym, przyjęte założenia nie odzwierciedlają specyfiki jednostek opalanych biomasą. Nie doprecyzowano również, czy kalkulacje dotyczą premii gwarantowanej, czy kogeneracyjnej.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Aktualny odpis KRS ENERGIA SA	
2	Edytowalna wersja niniejszego formularza	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
	2018.04.19	
	2018.04.19	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
(podpis)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)