



Warszawa, dnia 20 kwietnia 2018 r.

DR:RP/21/2018 W

Sz. P. Krzysztof Tchórzewski
Minister Energii

dotyczy: konsultacji publicznych projektu ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji

Szanowny Panie Ministrze,

Polska Grupa Energetyczna PGE S.A. (dalej: „PGE”) z zadowoleniem przyjmuje przekazanie do konsultacji efektów prac Ministerstwa nad projektem nowego systemu wsparcia dla jednostek wytwarzających energię elektryczną z wysokosprawnej kogeneracji. Polska posiada znaczący potencjał rozwoju wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, a wykorzystanie tego potencjału, w połączeniu z rozwojem sieci ciepłowniczej, może się przyczynić do ograniczenia problemu niskiej emisji.

W załączeniu PGE przekazuje – jako głos w dyskusji – propozycje doprecyzowania mechanizmów projektowanego systemu wsparcia.

Z poważaniem,

Magdalena

Magdalena Wasiluk-Hassa

Dyrektor Departamentu Regulacji i Kluczowych Projektów

Załącznik:

Uwagi PGE do projektu ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji

PGE POLSKA GRUPA ENERGETYCZNA S.A.
UWAGI DO PROJEKTU USTAWY O PROMOWANIU ENERGII ELEKTRYCZNEJ Z WYSOKOSPRAWNEJ KOGENERACJI
 (projekt z dnia 16.03.2018 r.)

UWAGI OGÓLNE				
1.	Budowa nowych jednostek kogeneracji w obrębie sieci ciepłowniczej zasilanej z istniejącej jednostki wysokosprawnej kogeneracji, zapewniającej temu systemowi status efektywnego energetycznie, jest ekonomicznie i ekologicznie niecelowa. Wsparcie nowej jednostki w tego rodzaju lokalizacjach nie zapewni osiągnięcia korzyści środowiskowych o wartości na poziomie kosztów budowy tej jednostki, ponieważ korzyści te są już zapewnione przez istniejącą w systemie jednostkę. Nie zostanie również zapewnione wykorzystanie potencjału rozwoju kogeneracji, ponieważ nowe aktywa wyłącza z systemu przynajmniej część potencjału istniejących aktywów. W związku z tym, wsparcie związane z budową nowych jednostek na obszarach, na których istnieje efektywny energetycznie system ciepłowniczy powinno być możliwe jedynie w sytuacji, w której nowa jednostka zastępuje jednostkę istniejącą już wyeksploatowaną.			
2.	Uzależnienie udziału jednostki w systemie wsparcia od potwierdzenia możliwości przyłączenia jej do sieci ciepłowniczej oraz od informacji pozyskanych od operatora tej sieci wyłącza z systemu projekty kompleksowe, łączące budowę źródła ciepła wraz z siecią ciepłowniczą, planowane na terenach dotychczas nieobjętych systemem ciepłowniczym. Należy zatem przewidzieć w projektowanej ustawie odpowiedni wariant proceduralny dla tego rodzaju projektów. Co więcej, wydaje się, że jednostki kogeneracji objęte tego rodzaju projektami, prowadzącymi do istotnego ograniczenia niskiej emisji na danym obszarze, powinny mieć możliwość korzystania z preferencyjnego dostępu do systemu wsparcia.			
UWAGI SZCZEGÓŁOWE				
Lp.	Dotyczy	Obecne brzmienie	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
3.	Art. 2 pkt 16; art. 2 pkt 48	(znaczna) modernizacja – proces inwestycyjny (...) w czasie którego użyto urządzeń wyprodukowanych (...)	(znaczna) modernizacja – proces inwestycyjny (...) w czasie którego użyto urządzeń wyprodukowanych zamontowano urządzenia wyprodukowane (...)	Użycie określenia „użyto” sugeruje, że warunek nowości urządzeń (termin 60-miesięczny) dotyczy infrastruktury budowlanej i montażowej, np. koparek czy wiertarek, za pomocą których inwestycja jest realizowana. Tymczasem powinien on odnosić się jedynie do urządzeń zamontowanych finalnie w ramach inwestycji.
4.	Art. 2 pkt 16 i 17, art. 21 ust. 1 i 2 art.	(...) urządzeń wyprodukowanych nie później niż (...)	(...) urządzeń wyprodukowanych nie później wcześniej niż (...)	Wymóg montażu urządzeń wyprodukowanych „nie później niż” oznacza w praktyce użycie urządzeń starych, wyprodukowanych przed rozpoczęciem

	23 ust. 6 i 7 art. 29 ust. 4 i 5, art. 36 ust 1 i 2, art. 40 ust. 3 pkt. 6, art. 2 pkt 16, 17, 18, 48; art. 16 ust. 3 pkt 6; art. 21 ust 1 i 2			biegu wyznaczonego 60-miesięcznego terminu.
5.	Art. 2 pkt 16	modernizacja – (...) w terminie 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej jednostce kogeneracji (...)	modernizacja – (...) w terminie 60 miesięcy przed dniem wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej w zmodernizowanej jednostce kogeneracji po zakończeniu modernizacji (...)	Poprawka ma na celu usunięcie wątpliwości co do momentu pierwszego wytworzenia energii – doprecyzowuje, że chodzi o pierwszą energię po zakończeniu modernizacji, a nie pierwszą energię w ogóle od oddania jednostki do użytku
6.	Art. 2 pkt 16	modernizacja – (...) wiążące się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych nie mniejszych niż 10%, ale nie większych niż 50% (...)	modernizacja – (...) wiążące się z poniesieniem kosztów inwestycyjnych nie mniejszych niż 10%, ale nie większych mniejszych niż 50% (...)	Zawarte obecnie w definicji sformułowanie „nie większych niż 50%” oznacza, że poniesienie nakładów w wysokości dokładnie 50% kwalifikuje proces jako modernizację i jest niespójne m.in. z art. 4 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 5 ust. 3, które w przypadku modernizacji ograniczają zakres kosztów do mniejszych niż 50%. Ponadto wartość nakładów równa 50% zawiera się w definicji znaczącej modernizacji.
7.	Art. 2 pkt 16			Proponujemy dodanie definicji porównywalnej jednostki kogeneracji lub w inny sposób doprecyzować zapis. Rozpiętość kosztu nowej porównywalnej jednostki może być bardzo duża - patrząc na rozstrzygnięcia przetargów na budowę nowych jednostek nawet dwukrotna.
8.	Art. 2 pkt 16	modernizacja – (...) gdzie podjęcie decyzji inwestycyjnej nastąpiło	modernizacja – (...) gdzie podjęcie decyzji inwestycyjnej nastąpiło po	Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu oznacza, że rozpoczęcie realizacji inwestycji

		nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	dniu złożenia wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 2, art. 24 ust. 1 albo art. 30 ust. 1 , nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	modernizacyjnej 1.1.2019 będzie uprawniało wytwórcę do wsparcia, o które będzie się ubiegał dopiero w 2025 r. a nawet później. Trudno w takim przypadku powiązać fakt istnienia systemu wsparcia z faktyczną zachętą do podjęcia decyzji inwestycyjnej.
9.	Art. 2 pkt 17	nowa jednostka kogeneracji – (...) co do której decyzję inwestycyjną podjęto nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	nowa jednostka kogeneracji – (...) co do której decyzję inwestycyjną podjęto po dniu złożenia wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 albo art. 37 ust. 2 , nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	Pozostawienie przepisów w obecnym brzmieniu oznacza, że rozpoczęcie budowy nowej jednostki 1.1.2019 będzie uprawniało wytwórcę do wsparcia dla nowych jednostek, o które będzie się ubiegał dopiero w 2025 r. a nawet później. Trudno w takim przypadku powiązać fakt istnienia systemu wsparcia z faktyczną zachętą do podjęcia decyzji inwestycyjnej, trudno również kwalifikować 7-letnią jednostkę jako nową.
10.	Art. 2 pkt 18	nowa mała jednostka kogeneracji – (...) co do której decyzję inwestycyjną podjęto nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	nowa mała jednostka kogeneracji – (...) co do której decyzję inwestycyjną podjęto po dniu złożenia wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 , nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	
11.	Art. 2 pkt 28	Premia gwarantowana – dopłatę do wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji przez wytwórcę energii elektrycznej wytworzonej z wysokosprawnej kogeneracji w: 1) (...) 2) (...) 3) nowej małej jednostce kogeneracji, znacznie zmodernizowanej małej jednostce kogeneracji lub istniejącej małej jednostce kogeneracji,	Premia gwarantowana – dopłatę do wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji przez wytwórcę energii elektrycznej wytworzonej z wysokosprawnej kogeneracji w: 1) (...) 2) (...) albo dopłatę do energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji wytworzonej przez wytwórcę energii elektrycznej w: 3) nowej małej jednostce kogeneracji, znacznie	Zgodnie z art. 23 ust. 4, małym jednostkom wsparcie przysługuje niezależnie od tego, czy wytworzoną energię elektryczną wprowadzą do sieci i sprzedadzą – wystarczający jest fakt jej wytworzenia, może być w całości zużyta na własne potrzeby, bez utraty prawa do otrzymania wsparcia.

		4) zmodernizowanej małej jednostce kogeneracji	zmodernizowanej małej jednostce kogeneracji lub istniejącej małej jednostce kogeneracji, 4) zmodernizowanej małej jednostce kogeneracji	
12.	Art. 2 pkt 41	świadczenie pochodzenia – świadectwo pochodzenia w rozumieniu art. 44 ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii	świadczenie pochodzenia – świadectwo pochodzenia w rozumieniu art. 44 ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne	Definicja świadectwa pochodzenia odsyła jedynie do świadectw pochodzenia przyznawanych na podstawie ustawy OZE. Tymczasem podstawą wydawania świadectw pochodzenia była również ustawa – Prawo energetyczne [por. przykładowo art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy OZE oraz art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. b projektu].
13.	Art. 2 pkt 47	znaczna modernizacja – (...) gdzie decyzja inwestycyjna została podjęta nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	znaczna modernizacja – (...) gdzie decyzja inwestycyjna została podjęta po dniu złożenia wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 2, art. 24 ust. 1 albo art. 37 ust. 2 , nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2019 r.	Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu oznacza, że rozpoczęcie realizacji inwestycji modernizacyjnej 1.1.2019 będzie uprawniało wytwórcę do wsparcia de facto jak dla nowej jednostki, o które będzie się ubiegał dopiero w 2025 r. a nawet później. Trudno w takim przypadku powiązać fakt istnienia systemu wsparcia z faktyczną zachętą do podjęcia decyzji inwestycyjnej.
14.	Art. 4 ust.4 Art. 4 ust. 5 pkt 3 Art. 30 ust. 2 pkt 8 a) Art. 32 ust. 2 pkt 1a)	Potwierdzonej (-ego) wydanym świadectwem pochodzenia	Potwierdzonej (-ego) wydanym świadectwem pochodzenia z kogeneracji	„Świadectwo pochodzenia” to świadectwo potwierdzające energię wytworzoną w OZE. Co więcej, art. 4 ust. 4, odsyłając do terminu wydania świadectwa, powoduje wyłączenie z systemu wsparcia jednostek istniejących, które nigdy nie wniosowały lub nie zdążą zawnieść o świadectwo pochodzenia (z kogeneracji).
15.	Art. 4 ust. 4	(...) nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2035 r.	(...) nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2035 r., z zastrzeżeniem ust. 7.	Poprawka ma na celu doprecyzowanie sposobu obliczania łącznego okresu wsparcia, analogicznie jak w ust. 5 pkt 3.

16.	Art. 4 ust. 7 Art. 5 ust. 4	Przy ustalaniu maksymalnego okresu wsparcia, o którym mowa w ust. 4 oraz ust. 5 pkt 3 nie uwzględnia się okresu od dnia 31 marca 2013 r. do dnia 30 kwietnia 2014 r.	Przy ustalaniu maksymalnego okresu wsparcia, o którym mowa w ust. 4 oraz ust. 5 pkt 3, nie uwzględnia się okresu od dnia 31 marca 1 stycznia 2013 r. do dnia 30 29 kwietnia 2014 r.	Wsparcie energii elektrycznej z kogeneracji zostało wstrzymane z dniem 31 grudnia 2012 r. i rozpoczęło się na nowo od 30 kwietnia 2014 r.
17.	Art. 2 pkt 3	(...) nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2035 r.	(...) nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2035 r., z zastrzeżeniem ust. 4.	Poprawka ma na celu dopracyzowanie sposobu obliczania łącznego okresu wsparcia.
18.	Art. 6			Przepis art. 6 ma na celu wdrożenie – wynikającego z przepisów pomocowych – wymogu dokonania indywidualnej notyfikacji pomocy o istotnym znaczeniu dla rynku. przepisy pomocowe ustanawiają ten wymóg jednak w odniesieniu do zdolności wytwórczej energii elektrycznej w procesie kogeneracji [por. pkt 20 lit. c wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014-2020], co nie jest tożsame z mocą jednostki.
19.	Art. 6	(...) decyzja o zgodności tego wsparcia z rynkiem wewnętrznym.	(...) decyzja o zgodności tego wsparcia pomocy indywidualnej dla wytwórcy energii elektrycznej w tej jednostce z rynkiem wewnętrznym.	Brzmienie przepisu może być interpretowane w taki sposób, że chodzi o decyzję Komisji akceptującą cały system wsparcia. Należy wyraźnie wskazać, że wymóg z art. 6 odnosi się do decyzji Komisji w indywidualnych sprawach dotyczących konkretnych jednostek.
20.	Art. 7	(...) wsparcie przysługuje w wysokości obliczonej proporcjonalnie do procentowego udziału energii chemicznej danego paliwa.	(...) wsparcie przysługuje w wysokości obliczonej proporcjonalnie do procentowego udziału energii chemicznej danego paliwa w łącznej ilości energii chemicznej zużywanych paliw	Nie jest jasne, do jakiej wartości należy odnieść udział energii chemicznej danego paliwa.
21.	Art. 7 ust. 2		Przypisanie pomocy inwestycyjnej, o której mowa w art. 9 ust. 1,	Proponowany przepis ma na celu określenie zasad przypisywania pomocy publicznej, kosztów

			<p>kosztów operacyjnych lub nakładów inwestycyjnych związanych z urządzeniami lub instalacjami współpracującymi z więcej niż jedną jednostką kogeneracji, odbywa się proporcjonalnie do mocy zainstalowanej netto jednostek kogeneracji, z którymi te urządzenia lub instalacje współpracują.</p>	<p>operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na urządzenia i instalacje (jak np. instalacja odsiarczania spalin), które są dedykowane nie tylko do jednej jednostki wytwórczej. Proponowany zapis ma na celu rozwiązanie problemu, w jaki sposób rozliczać na poszczególne jednostki kogeneracji poniesione nakłady, których nie kwalifikuje się na daną pojedynczą jednostkę kogeneracji. Rozwiązanie polega na proporcjonalnym przypisaniu tych kosztów, nakładów lub pomocy (na kwalifikowane urządzenia lub instalacje) do mocy zainstalowanej netto wszystkich jednostek wchodzących w skład danej jednostki wytwórczej. A contrario będzie jasno przesądzone, że wszelkie finansowanie dedykowane na urządzenia i instalacje, które są dedykowane wyłącznie dla jednej jednostki kogeneracji (np. instalacja odazotowania spalin) będzie kwalifikowane tylko na tę jednostkę kogeneracji.</p>
22.	Art. 8 ust. 1	<p>Wsparcie, o którym mowa w rozdziałach 3-5, nie przysługuje wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w godzinach dostawy, dla których średnie ważone wolumnem transakcji sesyjnych giełdowych publikowane przez podmiot prowadzący giełdę towarową (...)</p>	<p>Wsparcie, o którym mowa w rozdziałach 3-5, nie przysługuje wytwórcy energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w godzinach dostawy, dla których średnie ważone wolumnem transakcji sesyjnych giełdowych cen energii elektrycznej publikowane przez podmiot prowadzący giełdę towarową (...)</p>	<p>Obecne brzmienie pomija informację, że chodzi o ceny energii elektrycznej.</p> <p>Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że wkrótce na polskim rynku działalność podejmą, obok TGE, także inne podmioty (EPEX Spot, NordPool), może pojawić się problem różnych cen energii na różnych rynkach giełdowych. Z projektowanych przepisów nie wynika, ceną którego podmiotu kierować się przy weryfikowaniu niewystępowania ujemnej ceny energii.</p>
23.	Art. 8 ust. 3 pkt 3			<p>Przepis powoduje, że wsparciem nie będą objęte wszystkie te jednostki, które technicznie i prawnie</p>

				(koncesja) mają możliwość spalania biomasy/biogazu i zgodnie z ustawą o OZE mają prawo wnioskowania o wydanie świadectw pochodzenia, przy czym nie muszą z tego prawa korzystać. Jeśli z przysługującego im prawa nie skorzystają – nie otrzymują korzyści w postaci wartości praw majątkowych wynikających z tych świadectw. Samo posiadanie prawa do wnioskowania o wydanie świadectw pochodzenia nie może być przesłanką do wykluczenia z systemu wsparcia wysokosprawnej kogeneracji.
24.	Art. 8 ust. 4		Wsparcie, o którym mowa w rozdziałach 3 – 5, nie przysługuje wytwórcy energii elektrycznej w odniesieniu do wolumenu mocy objętego w wyniku aukcji mocy obowiązkiem mocowym, o którym mowa w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 9).	<p>W projekcie ustawy należy uregulować kwestię relacji projektowanego systemu wsparcia ze wsparciem przewidzianym w ustawie o rynku mocy. Potrzebę uregulowania tej kwestii zasygnalizowano w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu ustawy (pkt. V.7), w celu umożliwienia właścicielom jednostek wysokosprawnej kogeneracji elastyczne korzystanie z dostępnych możliwości wsparcia, przy wyeliminowaniu zjawiska nadwsparcia. Proponujemy, żeby kwestię tę uregulować albo w zakresie przedmiotowym ustawy o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji lub jako nowelizację ustawy o rynku mocy. Sugerujemy rozwiązanie analogiczne jakie zastosowano w ustawie o rynku mocy w odniesieniu do instalacji spalania wielopaliwowego (art. 63 ust. 1 i 2 ustawy o rynku mocy). W przypadku jednostek kogeneracji rozwiązanie to polegałoby na pomniejszeniu wynagradzanego wolumenu, za który przysługiwałoby tej jednostce wsparcie, o wolumen, który został objęty</p>

				obowiązkiem mocowym w wyniku aukcji mocy na rynku mocy. Taki kierunek rozwiązania sygnalizowany był również przez Ministerstwo Energii w trakcie prac nad ustawą o rynku mocy (zob. „Rozwiązania Funkcjonalne Rynku Mocy” z dnia 30 września 2016 r., pkt. 213 - 216; dokument opublikowany na stronie Ministerstwa Energii).
25.	Art. 9 ust. 11		Zmiana, po dniu wygrania aukcji przez złożoną przez wytwórcę ofertę albo po dniu przyznania wytwórcy premii gwarantowanej w odniesieniu do energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, wartości udzielonej pomocy inwestycyjnej, o której mowa w ust. 1, uwzględnionej przy obliczaniu premii skorygowanej, o której mowa w ust. 5 i 8, polegająca na obniżeniu wartości tej pomocy, nie powoduje zmiany wartości tej premii.	Zgodnie z projektem ustawy, żadna zmiana wartości udzielonej pomocy, o której mowa w ust. 1, uwzględnionej przy obliczaniu premii skorygowanej, o której mowa w ust. 5 i 8, nie powoduje zmiany wartości tej premii. Takie rozwiązanie może powodować nadmierne wsparcie dla wytwórcy w sytuacji, gdy wartość udzielonej mu pierwotnie pomocy inwestycyjnej wzrośnie i nie zostanie to uwzględnione poprzez korektę (zmniejszenie) skalkulowanej premii.
26.	Art. 11 ust. 4; Art. 29 ust. 2	W przypadku gdy: 1) (...)	W przypadku gdy w okresie rozliczeniowym: 1) (...)	celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy dodać, że ilość ciepła ma być określana w okresie rozliczeniowym
27.	Art. 11 ust. 4 pkt 2; art. 23 ust. 2 pkt 2; art. 29 ust. 2 pkt 2	(...) premia kogeneracyjna dotyczy proporcjonalnego udziału wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji (...)	(...) premia kogeneracyjna dotyczy proporcjonalnego udziału wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej energii elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji (...) przy czym udział ten określa się jako ilość ciepła użytkowego w kogeneracji wprowadzonego do publicznej sieci	Nie jest jasne, do czego należy odnieść udział energii (od jakiej wartości należy wyliczyć procentowy udział).

			ciepłowniczej w ilości ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji	
28.	Art. 12 ust. 2 pkt 5	(...) oraz spełnia wymogi stawiane uczestnikom aukcji, o których mowa w art. 9 (...)		Nie jest jasne znaczenie wskazanego brzmienia. Art. 9 określa zasady kumulacji wsparcia z pomocą inwestycyjną i nie precyzuje żadnych wymogów uczestnictwa w aukcji.
29.	art. 13 ust. 3 pkt 4; art. 16 ust. 3 pkt 8 i pkt 11; art. 24 ust. 2 pkt 6 i pkt 7; art. 30 ust. 2 pkt 6 i pkt 7; art. 37 ust. 3 pkt 4; art. 40 ust. 3 pkt 8 i pkt 11			<p>W projekcie ustawy przewidziano zbyt rygorystyczne sankcje karne dla osób upoważnionych do reprezentowania wytwórcy – projekt przewiduje aż 10 oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającego z art. 233 § 6 Kodeksu karnego.</p> <p>Proponujemy aby rygor odpowiedzialności karnej z Kodeksu karnego zastąpić rygorem zakazu udziału w aukcji/naborze przez okres np. 2 lat w przypadku, gdy informacje przekazane przez wytwórcę okazały się nieprawdziwe.</p> <p>Ponadto, wydaje się, że oświadczenie wytwórcy, który zamierza przystąpić do aukcji (czyli jednostki nowe i znacznie zmodernizowane), można ograniczyć do jednego – składanego wyłącznie na etapie wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji (art. 13 ust. 3 pkt 4) i nie powielać już tego oświadczenia w ofercie składanej w aukcji (art. 16 ust. 3 pkt 8).</p> <p>Co więcej, proponowana konstrukcja oświadczenia wytwórcy w zakresie niewykorzystywania w przyszłości do wytworzenia energii elektrycznej pewnych składników (m.in. drewna, określonych substratów), jako obejmująca nieokreślone i ewentualne fakty przyszłe, budzi wątpliwości w</p>

				<p>kontekście prawnokarnej doktryny. Przepięstwo z art. 233 § 1, 2 i 6 Kodeksu karnego jest przestępiem formalnym, a więc dokonany w momencie złożenia fałszywego zeznania, oświadczenia, opinii lub tłumaczenia, bądź w momencie zatajania przez składającego zeznanie (oświadczenie, opinię lub tłumaczenie) prawdy. Treści zawarte w fałszywych zeznaniach muszą być obiektywnie niezgodne z prawdą, jak również subiektywnie nieprawdziwe. Jest to więc przestępiem, które można popełnić jedynie umyślnie - w formie zamiaru bezpośredniego lub ewentualnego, tzn. że sprawca musi chcieć zeznać nieprawdę lub zataić prawdę albo przewidywać taką możliwość i z tym się godzić. Trudno zatem na moment składania oświadczenia potwierdzić obiektywnie przedmiot, który dopiero może (lub nie) nastąpić w przyszłości („nie będą wykorzystywane”). Z analizy przepisów, które przewidują rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń wynika, że swoim zakresem obejmują one wyłącznie zaistniałe już fakty, a złożone oświadczenie potwierdza jedynie, że fakty te nastąpiły (z wyjątkiem ustawy o OZE). Natomiast złożenie oświadczenia „na przyszłość” pod rygorem zakazu udziału w aukcji/naborze jest jak najbardziej akceptowalne, ponieważ jest ono wiążącym oświadczeniem woli o charakterze obligacyjnym, sankcjonowanym okresowym wykluczeniem możliwości korzystania z systemu wsparcia.</p> <p>Problem opisany powyżej ma również istotne znaczenie w kontekście możliwości</p>
--	--	--	--	---

				przeprowadzania przez Prezesa URE kontroli zgodności ze stanem faktycznym oświadczeń wytwórców (art. 67 – 71) – pojawia się wątpliwość, na jaki moment jest badana zgodność oświadczenia – czy na moment składania oświadczenia, czy na moment prowadzenia kontroli. Negatywna ocena skutkuje decyzją o zwrocie premii. Natomiast w przypadku proponowanego rozwiązania (rygor wykluczenia z systemu wsparcia), kontrola mogłaby obejmować zgodność oświadczeń na moment prowadzenia kontroli, co z punktu widzenia organu regulacyjnego wydaje się bardziej racjonalnym rozwiązaniem.
30.	Art. 13 ust. 3 pkt 6			Należy doprecyzować, że albo chodzi o paliwo główne, albo że może chodzić o więcej niż jeden rodzaj paliwa.
31.	Art. 15 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 47	wskazanie maksymalnej ilości energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, której sprzedaż objęta będzie premią kogeneracyjną i maksymalnej wartości premii kogeneracyjnej wynikającej z tej ilości, w tym w odniesieniu do wytwórców energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w jednostkach kogeneracji zlokalizowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	wskazanie maksymalnej ilości energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji, której sprzedaż objęta będzie premią kogeneracyjną i maksymalnej wartości premii kogeneracyjnej wynikającej z tej ilości, w tym w odniesieniu do wytwórców energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji w jednostkach kogeneracji zlokalizowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, określonej w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 47 ust. 1	Maksymalny wolumen energii elektrycznej i maksymalną wartość premii kogeneracyjnej określać będzie Prezes URE na 30 dni przed aukcją. Jednocześnie wyznaczać ją będzie na dany rok Minister Energii w rozporządzeniu na podstawie art. 47 do 30 listopada roku poprzedniego. Nie jest jasne jaka jest relacja pomiędzy tymi przepisami - czy po określeniu maksymalnych wartości przez Ministra Energii, Prezes URE będzie mógł określić te wartości odmiennie (niżej)? Zaproponowane brzmienie wyeliminuje ryzyko, że Prezes URE dowolnie wyznaczy wolumen i wartości aukcyjne, traktując wartości z rozporządzenia ME jedynie jako sugerowane wartości maksymalne.
32.	Art. 16 ust. 3; art. 24 i art.			Zakres przedmiotowy oferty jest zbyt rozbudowany, w znacznej mierze powtarzający

	25; art. 30 i art. 32			zakres wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji na etapie formalnej oceny przez Prezesa URE (art. 13 ust. 3). Należałoby część tego zakresu z art. 16 ust. 3 (oferty) przenieść do art. 13 ust. 3 (etap wniosku). Znacznie ułatwi to procedowanie wytwórcom na dalszych etapach, zmniejszy obciążenie administracyjne i pozwoli skupić się na przygotowywaniu ofert. Sama już oferta składana przez wytwórcę w trakcie aukcji powinna ograniczać się do elementów wyłącznie ją kształtujących, tj. oferowany wolumen energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji i jednostkową wysokość premii wyrażona w zł/MWh, za jaką uczestnik aukcji zobowiązuje się ją wytworzyć i sprzedać. Zatem oferta powinna składać się wyłącznie z zakresu określonego w art. 16 ust. 3 pkt 3, a pozostała część, niepokrywająca się z zakresem wniosku o dopuszczenie, powinna zostać przeniesiona do art. 13 ust. 3. Analogiczne uwagi dotyczą wniosków o dopuszczenie do premii gwarantowanej (art. 24 i art. 25) i premii kogeneracyjnej (art. 30 i art. 32) – wniosek o wypłatę premii nie powinien powielać tych informacji, które są już przekazywane na etapie prekwalfikacji.
33.	Art. 19 ust. 4 Art. 25 ust. 4 Art. 32 ust. 4 Art. 44 ust. 4			Okres 10 dni po zakończeniu miesiąca jest zbyt krótki na złożenie wniosku. Obecnie wynosi on 14 dni i często nie jest wystarczający (w przypadku wniosku termin dotyczy wpływu do adresata, a nie stempla pocztowego; jeśli 14. dzień miesiąca wypada w niedzielę lub inny dzień wolny od pracy, w praktyce okres ten ulega skróceniu do 13., 12.

				lub 11. dnia miesiąca). Wnioskuje się o wydłużenie tego okresu z proponowanych 10 do 21 dni.
34.	Art. 19 ust. 3			Należy dodać wymóg, aby wniosek zawierał też potwierdzenie realizacji obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 4, zgodnie z którym ilość energii elektrycznej, która będzie objęta wsparciem, jest zależna od ilości ciepła wprowadzanego do sieci. Warunek ten później nie jest weryfikowany.
35.	Art. 19 ust. 4a		Dopuszcza się możliwość przekazania wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, za okres dłuższy niż okres miesiąca kalendarzowego, nie dłuższy jednak niż 12 miesięcy kalendarzowych.	Sprawność wytwarzania energii elektrycznej z kogeneracji zależy – w uproszczeniu – od ilości ciepła wytwarzanego w tym procesie. Ponieważ wytwarzanie ciepła na potrzeby sieci ciepłowniczej ma charakter sezonowy, nie w każdym miesiącu jest możliwe utrzymanie parametrów wysokiej sprawności oraz uzyskanie wymaganej oszczędności energii pierwotnej (PES). Stąd potrzeba pozostawienia wytwórcom, niezależnie od ich wielkości, możliwości wnioskowania o wypłatę wsparcia za dowolnie ustalone okresy.
36.	Art. 22 ust. 1 Art. 27 ust. 1 Art. 34 ust. 1 Art. 46 ust. 1			Zwracamy uwagę, że w wielu jednostkach prowadzenie dokumentacji z krokiem dobowym może wymagać wymiany układów pomiarowych ciepła użytkowego oraz budowy systemów zbierania danych pomiarowych.
37.	Art. 22 ust. 1 pkt 2; art. 27 ust. 1 pkt 2; art. 34 ust. 1 pkt 2; art. 46 ust. 1 pkt 2	(...) wyrażoną w procentach, ilość ciepła użytkowego w kogeneracji wprowadzonego do publicznej sieci ciepłowniczej	(...) wyrażoną w procentach, ilość ciepła użytkowego w kogeneracji wprowadzonego do publicznej sieci ciepłowniczej w stosunku do ilości ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji	Nie jest jasne, w stosunku do czego ma być obliczana ta procentowa ilość. Należy doprecyzować lub odesłać do przepisu określającego wymóg
38.	Art. 22 ust. 2; art. 27 ust. 2; art. 34 ust. 2;	Operator rozliczeń, po weryfikacji wniosku (...) wypłaca wytwórcy (...) określoną we wniosku kwotę		Nie jest jasne co w sytuacji, gdy kwota we wniosku, na skutek np. błędnego wyliczenia, nie jest właściwa – przepis nie daje operatorowi

	art. 46 ust. 2	premier (...)		upoważnienia do wypłaty kwoty innej niż wnioskowana.
39.	Art. 24 ust 2 pkt 3			Nie jest jasne, w jaki sposób ma być określone miejsce przyłączenia instalacji do sieci ciepłowniczej
40.	Art. 24 ust 2 pkt 4 Art. 30 ust 2 pkt 4			Nie jest jasne, jakim dokumentem należy potwierdzić możliwość wprowadzenia do publicznej sieci ciepłowniczej co najmniej 70% ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji, w szczególności jak uzasadnić to w przypadku dostarczania ciepła do sieci z układu kolektorowego, do którego doprowadzane jest ciepło z kilku instalacji, w tym niekogeneracyjnej
41.	Art. 24 ust 2 pkt 9 Art. 30 ust 2 pkt 9	wskazanie sprzedawcy albo sprzedawców, z którymi wytwórca ma zawartą umowę sprzedaży energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (...)	wskazanie sprzedawcy albo sprzedawców odbiorcy albo odbiorców, z którymi wytwórca ma zawartą umowę sprzedaży energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (...)	
42.	Art. 25 ust. 5	W przypadku istniejącej małej jednostki kogeneracji, nowej małej jednostki kogeneracji, zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji lub znacznie zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji, dopuszcza się możliwość przekazania wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, za okres dłuższy niż okres miesiąca kalendarzowego, nie dłuższy jednak niż 12 miesięcy kalendarzowych, przy zachowaniu dziesięciodniowego terminu na	W przypadku istniejącej małej jednostki kogeneracji, nowej małej jednostki kogeneracji, zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji lub znacznie zmodernizowanej małej jednostki kogeneracji, Dopuszcza się możliwość przekazania wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, za okres dłuższy niż okres miesiąca kalendarzowego, nie dłuższy jednak niż 12 miesięcy kalendarzowych, przy zachowaniu dziesięciodniowego terminu na ich	Pomijając nierówne traktowanie podmiotów, należy zauważyć, iż sprawność wytwarzania energii elektrycznej z kogeneracji zależy – w uproszczeniu – od ilości ciepła wytwarzanego w tym procesie. Ponieważ wytwarzanie ciepła na potrzeby sieci ciepłowniczej ma charakter sezonowy, nie w każdym miesiącu jest możliwe utrzymanie parametrów wysokiej sprawności oraz uzyskanie wymaganej oszczędności energii pierwotnej (PES). Stąd potrzeba pozostawienia wytwórcom, niezależnie od ich wielkości, możliwości wnioskowania o wypłatę wsparcia za dowolnie ustalone okresy.

		ich przekazanie	przekazanie:	
43.	Art. 28 ust. 3			Współczynnik wieku jednostki kogeneracji jako dodatkowy czynnik, po mocy zainstalowanej oraz rodzaju paliwa, różnicujący poziom wsparcia, jako stanowiący istotny parametr mający wpływ na wysokość premii, powinien zostać określony w ustawie a nie w rozporządzeniu. Współczynnik ten obniża premię kogeneracyjną dla jednostek istniejących i powinna go cechować pewność prawna, którą bardziej zapewnia ustawa niż akt wykonawczy wydany na jej podstawie. Przejściowo (do czasu wydania rozporządzenia) uregulowano tę kwestię w art. 91 projektu, jednakże proponuje się przeniesienie tej treści z przepisów przejściowych do przepisów merytorycznych (do art. 28) i wykreślenie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia.
44.	Art. 30 ust. 1	Wytwórca, który zamierza wystąpić o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej corocznie (...) składa do Prezesa URE wniosek o dopuszczeniu do systemu premii (...)	Wytwórca, który zamierza wystąpić o wypłatę premii gwarantowanej indywidualnej corocznie (...) składa do Prezesa URE wniosek o dopuszczeniu do systemu premii (...)	Zgodnie z projektem, jednostki istniejące o mocy co najmniej 50 MW muszą corocznie ponawiać wnioski o dopuszczenie do udziału w systemie wsparcia na dany rok. Jest to podejście bardzo restrykcyjne, stanowiące odstępstwo od ogólnego przyjętego w projektowanej ustawie, polegającego na jednorazowym aplikowaniu o włączenie do systemu na cały okres wsparcia (15 lat). Może to powodować istotne różnice w dostępie do wsparcia dla jednostek w podobnej sytuacji faktycznej. Przykładowo, jednostka o mocy 45 MW uruchomiona w 2015 r. nabeździe jednorazowo prawo do otrzymywania wsparcia przez kolejne 11 lat, tymczasem uruchomiona w tym samym czasie jednostka o mocy 50 MW może być przez część 11-

				letniego okresu, w którym przysługuje jej wsparcie, tego wsparcia pozbawiona.
45.	art. 30 ust. 1 pkt 3			Nie jest jasne, jak należy sprawozdawać miejsce przyłączenia w przypadku większych źródeł, składających się z kilku bloków, może bowiem pojawić się konieczność budowania oddzielnego przyłącza dla każdego (np. w przypadku wydzielania ze źródła jednostki, która ma być zmodernizowana).
46.	Art. 30 ust. 8		<p>8. Przed wydaniem zaświadczenia, o którym mowa w ust. 3, Prezes URE informuje wytwórcę o obliczonej jednostkowej wysokości premii gwarantowanej indywidualnej.</p> <p>9. Wytwórca może zwrócić się do Prezesa URE z wnioskiem o ponowne obliczenie wysokości premii gwarantowanej indywidualnej, przedstawiając stosowne informacje i dokumenty.</p> <p>10. W przypadku, o którym mowa w ust. 9, Prezes URE konsultuje wysokość ponownie obliczonej premii gwarantowanej indywidualnej z ministrem właściwym do spraw energii. W konsultacjach ma prawo brać udział wytwórca.</p>	Projekt ustawy nie przewiduje możliwości odwołania się od czynności Prezesa URE polegającej na uznaniowym i jednostronnym ustaleniu wysokości premii dla konkretnego wytwórcy. Ze względu na strategiczny charakter jednostek kogeneracji o mocy większej niż 50 MW wydaje się zasadnym, żeby wysokość wsparcia przydzielanego tego typu jednostkom w pełni odzwierciedlała ponoszone przez wytwórców koszty. Należy podkreślić, że tak duże jednostki zarówno ze względu na wiek, rodzaj paliwa, liczbę odbiorców znacznie różnią się między sobą. Z tego względu nie jest wskazane, żeby Prezes URE samodzielnie podejmował decyzję co do wysokości wsparcia w spornych przypadkach. Zasadnym wydaje się włączyć do tego procesu ministra właściwego ds. energii, który w tym wypadku występowałby w roli niezależnego arbitra. Bez wątplenia, rozstrzygnięcie potencjalnych sporów dotyczących wysokości wsparcia jeszcze przed wydaniem zaświadczenia, pozwoli na uniknięcie potencjalnie długich i kosztownych sporów sądowych.

47.	Art. 31 ust. 1	Prezes URE wylicza jednostkową wysokość premii gwarantowanej indywidualnej, o której mowa w art. 30 ust. 4 pkt 4 na podstawie danych, o których mowa w art. 30 ust. 2 pkt 11 (...)	Prezes URE wylicza jednostkową wysokość premii gwarantowanej indywidualnej, o której mowa w art. 30 ust. 4 pkt 4 na podstawie danych, o których mowa w art. 30 ust. 2 pkt 7 i 11 (...)	Ponieważ art. 9 nie obejmuje swoim zakresem jednostek o mocy co najmniej 50 MW, uprawnionych do uzyskania premii indywidualnych, należy zobowiązać Prezesa URE do uwzględniania w kalkulacji wysokości premii dla tych jednostek pomocy inwestycyjnej udzielonej w odniesieniu do tych jednostek, na podstawie informacji o tej pomocy, które wytwórcy w tych jednostkach przedkładają wraz z wnioskiem o włączenie do systemu wsparcia, a które – w obecnym brzmieniu projektu – nie są wykorzystywane.
48.	Art. 32 ust. 4a		Dopuszcza się możliwość przekazania wniosku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, za okres dłuższy niż okres miesiąca kalendarzowego, nie dłuższy jednak niż 12 miesięcy kalendarzowych.	Sprawność wytwarzania energii elektrycznej z kogeneracji zależy – w uproszczeniu – od ilości ciepła wytwarzanego w tym procesie. Ponieważ wytwarzanie ciepła na potrzeby sieci ciepłowniczej ma charakter sezonowy, nie w każdym miesiącu jest możliwe utrzymanie parametrów wysokiej sprawności oraz uzyskanie wymaganej oszczędności energii pierwotnej (PES).- Stąd potrzeba pozostawienia wytwórcom, niezależnie od ich wielkości, możliwości wnioskowania o wypłatę wsparcia za dowolnie ustalone okresy.
49.	Art. 33 ust. 2		Jednostkowa wysokość premii gwarantowanej indywidualnej, do której uprawnienie nabyli wytwórcy, podlega corocznej waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego (...)	W konsekwencji uwagi dotyczącej art. 30 ust. 1 (jednorazowego w miejsce corocznego aplikowania o udział w systemie premii gwarantowanej indywidualnej) konieczne jest uwzględnienie indeksacji premii wskaźnikiem inflacji.
50.	Art. 41 ust. 1	Prezes URE wylicza dla każdego wytwórcy, który złożył ofertę w	Prezes URE wylicza dla każdego wytwórcy, który złożył ofertę w	Ponieważ art. 9 nie obejmuje swoim zakresem jednostek o mocy co najmniej 50 MW,

		naborze, jednostkową wysokość premii kogeneracyjnej indywidualnej, na podstawie danych, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 12 (...)	naborze, jednostkową wysokość premii kogeneracyjnej indywidualnej, na podstawie danych, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 11 i 12 (...)	uprawnionych do uzyskania premii indywidualnych, należy zobowiązać Prezesa URE do uwzględniania w kalkulacji wysokości premii dla tych jednostek pomocy inwestycyjnej udzielonej w odniesieniu do tych jednostek, na podstawie informacji o tej pomocy, które wytwórcy w tych jednostkach przedkładają wraz z wnioskiem o włączenie do systemu wsparcia, a które – w obecnym brzmieniu projektu – nie są wykorzystywane.
51.	art. 43 ust. 4	W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, oferta wytwórcy podlega odrzuceniu.	4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, oferta wytwórcy podlega odrzuceniu wytwórca może zwrócić się do Prezesa URE z wnioskiem o ponowne obliczenie wysokości premii kogeneracyjnej indywidualnej, przedstawiając stosowne informacje i dokumenty. 4a. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, Prezes URE konsultuje wysokość ponownie obliczonej premii kogeneracyjnej indywidualnej z ministrem właściwym do spraw energii. W konsultacjach ma prawo brać udział wytwórca.	W przypadku znacznych nakładów wiążących się z budową nowej jednostki lub przeprowadzaniem znacznej modernizacji jest niezwykle istotne, by przyznawane wsparcie było właściwie obliczone. Arbitralne obliczenie wysokości wsparcia przez Prezesa URE, z którym nie zgodzi się wytwórca, nie może prowadzić do odrzucenia oferty i tym samym do pozbawienia wytwórcy wsparcia. Zasadnym wydaje się włącznie do tego procesu ministra właściwego ds. energii, który w tym wypadku występowałby w roli niezależnego arbitra. Bez wątplenia, rozstrzygnięcie potencjalnych sporów dotyczących wysokości wsparcia jeszcze przed wydaniem zaświadczenia, pozwoli na uniknięcie potencjalnie długich i kosztownych sporów sądowych. Co więcej udział ministra w procesie obliczania wysokości premii kogeneracyjnej indywidualnej pozwoli ministrowi na aktywne kształtowanie polityki energetycznej kraju.
52.	Art. 67			Brak zapisów dotyczących: okresów kiedy może być przeprowadzona kontrola, a co się z tym wiąże, jak długo mają być przechowywane dane źródłowe dla kogeneracji.

53.	Art. 66-72 Art. 87 pkt 2		<p>Dodanie ust. 2 i 3 w art. 66:</p> <p>2. Wraz ze sprawozdaniem, o którym mowa w art. 66 ust. 1, wytwórca przedkłada Prezesowi Urzędu Regulacji opinię akredytowanej jednostki, o której mowa w ust. 3, sporządzaną na podstawie badania przeprowadzonego dla danej jednostki kogeneracji, stwierdzającą prawidłowość danych zawartych w sprawozdaniu oraz zasadność składania wniosku o wypłatę premii dla energii elektrycznej wytworzonej w poprzednim roku kalendarzowym.</p> <p>3. Polskie Centrum Akredytacji przekazuje Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki, na jego wniosek, wykaz akredytowanych jednostek, które zatrudniają osoby o odpowiednich kwalifikacjach technicznych z zakresu kogeneracji oraz zapewniają niezależność w przedstawianiu wyników badań, o których mowa w ust. 2, a także</p>	<p>Kontrola URE zastępuje weryfikacje roczne przez niezależne jednostki akredytowane, które są obecnie wymagane. Przeprowadzane weryfikacje roczne przez niezależną, akredytowaną stronę trzecią, pomimo ponoszenia dodatkowych kosztów weryfikacji przez przedsiębiorców (zwykle niewielkich kosztów w stosunku do wartości wsparcia), pozwoliły na obniżenie ryzyka utraty wsparcia i sankcji z tym związanych. Zmieniające się wymagania dotyczące wyposażenia pomiarowego i rozliczeń jednostek kogeneracji, a także brak audytów (weryfikacji) rocznych, spowodują wzrost prawdopodobieństwa materializacji ryzyka nałożenia na przedsiębiorców sankcji, o których mowa w art. 71. Proponujemy pozostawienie wymagań dotyczących przeprowadzania weryfikacji rocznych jednostek kogeneracji. Celowym jest także przesunięcie terminu przedłożenia sprawozdania, o którym mowa w art. 66, z 15 lutego na 31 marca.</p>
			<p>przekazuje informacje o jednostkach, którym udzielono akredytacji, ograniczono zakres akredytacji, zawieszono lub cofnięto akredytację.</p>	

54.	Art. 88	Do dnia ogłoszenia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej (...)	Do dnia ogłoszenia wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej (...)	Ogłoszenie (opublikowanie) decyzji oceniającej zgodność wsparcia z przepisami pomocowymi następuje ze znacznym opóźnieniem w stosunku do dnia wydania tej decyzji, co może istotnie wydłużyć moment wdrożenia przepisów projektowanej ustawy.
55.	Art. 90 w powiązaniu z art. 49 i art. 66			Ustawa i obecnie obowiązujące przepisy wykonawcze nie określają sposobu obliczeń wolumenu energii elektrycznej netto (wytworzonej, wprowadzonej do sieci i sprzedanej) z kogeneracji. Należy mieć też na uwadze, że sprawność ogólna może być niższa od granicznej (wówczas nie cała wytwarzana energia elektryczna jest energią z kogeneracji), zastąpienie w obliczeniach energii elektrycznej brutto przez energię netto może spowodować, że sprawność spadnie ze sprawności większej lub równej sprawności granicznej do wartości niższej od sprawności granicznej.
56.	Art. 90a			Należy wprowadzić przepis przejściowy dla OSD na dostosowanie taryf w kontekście opłaty kogeneracyjnej.