

Protokół z Konferencji Uzgodnieniowej w sprawie projektu założeń
projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego
oraz niektórych innych ustaw

W dniu 26 lipca 2012 r. o godzinie 10.00 w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości przy Al. Ujazdowskich 11 na konferencji uzgodnieniowej stawili się:

1. Przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości:
 - Jan Bołonkowski - Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego;
 - Wiesław Grajdura - Naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego;
 - Piotr Pełczyński - Główny Specjalista – Sędzia;
2. Przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego:
 - Kazimierz Schmidt;
 - Ewa Perłakowska;
3. Przedstawiciele Rządowego Centrum Legislacji:
 - Tadeusz Milczarek;
 - Agnieszka Kotowicz
4. Przedstawiciele Ministerstwa Finansów:
 - Małgorzata Dombrowska;
 - Beata Malinowska;
 - Grzegorz Mróz;
 - Małgorzata Faryna;
5. Przedstawiciel Ministerstwa Obrony Narodowej:
 - Ewa Lipowiecka;
6. Przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej:
 - Bożena Lenart;
7. Przedstawiciele Ministerstwa Spraw Zagranicznych:
 - Emilia Wardęga;
 - Michał (nieczytelne nazwisko na liście obecności);
8. Przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych:
 - Wojciech Rybacki;

9. Członkowie Zespołu do spraw Informatyzacji Postępowań Sądowych:

- Sylwia Kotecka;
- Dariusz Szostek.

W trakcie Konferencji podjęto następujące uzgodnienia w przedmiocie zgłoszonych uwag (wg kolejności przyjętej w tabelarycznym zestawieniu uwag do projektu założeń):

1. Uzgodniono uwagę poprzez posłużenie się alternatywą w zakresie katalogu oznaczeń identyfikacyjnych pism procesowych wymienionych przykładowo w projekcie założeń.
2. Uwagę uzgodniono, przy czym w projekcie założeń wyraźnie wskazano, że w ramach prac nad projektem ustawy zostanie uwzględnione Rozporządzenie w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku, o ile wejdzie ono w życie.
3. Przyjęto propozycję Ministerstwa Finansów, aby o ustawowym rozstrzygnięciu zbiegu egzekucji decydowało pierwszeństwo zajęcia. Ponadto w razie przejęcia egzekucji przez administracyjny organ egzekucyjny, komornik sądowy będzie sporządzał odpis tytułu wykonawczego i przekazywał temu organowi. Organ ten będzie zawiadamiał komornika sądowego o wyniku egzekucji w celu uczynienia wzmianki na oryginale tytułu wykonawczego. Uzgodniono, że ustawowe rozstrzygnięcie o zbiegu egzekucji będzie odnosiło się wyłącznie do tego sposobu egzekucji, co do którego nastąpił zbieg.
4. Uzgodniono, że założenia dotyczące formy dokumentowej zostaną przededagowane w taki sposób, aby wyjaśnić potrzebę zmian w k.c. oraz ich konsekwencje na gruncie przepisów procesowych. Ujednolicona zostanie również terminologia projektu założeń w zakresie pojęć: „forma dokumentu” i „postać dokumentu”. Doprecyzowania wymagają również założenia dotyczące formy dokumentowej i elektronicznej w celu jednoznacznego ich odróżnienia.
5. Uzgodniono, jak w pkt 4.

6. Uwaga została wycofana, ale w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości zdecydowano, że w projekcie zamiast określenia „ustne uzasadnienie”, będzie używane pojęcie „elektroniczne uzasadnienie”.
7. Uwaga została uzgodniona bez potrzeby zmian w projekcie założeń.
8. Jak w pkt 7.
9. Jak w pkt 7.
10. Jak w pkt 7.
11. Przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej podtrzymali swoje negatywne stanowisko do propozycji zmiany art. 87¹ k.p. Wskazali również, że istotne znaczenie dla ich stanowisko będą miały uwagi zgłoszone przez związki zawodowe w ramach konsultacji społecznych.
12. Jak w pkt 11.
13. Uwaga została wycofana.
14. Uwaga uzgodniona bez potrzeby dokonywania zmian w projekcie założeń.
15. Jak w pkt 14.
16. Jak w pkt 14, z zastrzeżeniem, że w projekcie zostanie przyjęte określenie „elektroniczne uzasadnienie”.
17. Jak w pkt 14.
18. Uzgodniono uwagę poprzez wyraźne wskazanie, że elektroniczne licytację będą przeprowadzane za pomocą dedykowanego systemu teleinformatycznego obsługującego takie licytacje.
19. Przyjęto stanowisko, że katalog czynności, co do których projektuje się ograniczenie dopuszczalności wniesienia skargi zostanie ograniczony, w taki sposób, aby możliwe było zaskarżenie wezwania do uiszczenia zaliczki na poczet wydatków.
20. Uwaga uzgodniona bez potrzeby wprowadzania zmian do projektu.
21. Jak w pkt 20.
22. Jak w pkt 20.
23. Przyjęto, że w założeniu dotyczącym oznaczeń identyfikacyjnych zostaną wpisane słowa „lub inny identyfikator”.
24. Jak w pkt 2 i 23

25. Uzgodniono, że w projekcie założeń zostanie zamieszczona wyraźna zapowiedź, że na ostateczny kształt przepisu art. 1135⁵ k.p.c. będzie miało wpływ orzeczenie TSUE w sprawie Alder et Alder (C 325/11).
26. Uwaga uzgodniona bez potrzeby wprowadzania zmian do projektu.
27. Uwaga uzgodniona bez potrzeby wprowadzania zmian do projektu.
28. Uwaga uzgodniona bez potrzeby wprowadzania zmian do projektu.
29. Ustalono, że w projekcie założeń zostanie precyzyjnie określony termin, w którym licytant jest związany swoim postąpieniem lub wprowadzona reguła, według której po wygaśnięciu skutków przybicia będzie wyznaczana nowa licytacja.
30. Przyjęto również, że projekt zostanie uzupełniony o dodatkową argumentację przemawiającą za potrzebą projektowanych zmian (zwłaszcza w odniesieniu do tych przepisów, które w ostatnim czasie były nowelizowane).
31. Uwagę uznano za uzgodnioną z uwagi na nieobecność przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa.
32. Uwagę uznano za uzgodnioną z uwagi na nieobecność przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa.
33. Uwagę uznano za uzgodnioną z uwagi na nieobecność przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa.

Uwagi dotyczące testu regulacyjnego oraz uwagi formalne

1. Ustalono, że w teście regulacyjnym zostanie wyraźnie wskazane, że wejście w życie ustawy nie spowoduje dodatkowych kosztów w jakiegokolwiek fazie realizacji przedsięwzięcia. Wydatki spowodowane ustawą będą ponoszone w ramach dotychczasowych środków planowanych w części 15 „Sądy Powszechnie” oraz w ramach powstałych oszczędności.
2. Uwagę uzgodniono w ten sposób, że w teście wskazano, iż dodatkowe koszty wprowadzenia e-BTE zostaną pokryte w ramach oszczędności. Doprecyzowano również fragment testu dotyczący kosztów działalności e-sądu ds. e-BTE.
3. Uzgodniono bez dokonywania zmian w teście.
4. Uzgodniono bez dokonywania zmian w teście.
5. Uwagę uzgodniono i uzupełniono test regulacyjny.

6. Uwagę uzgodniono i uzupełniono test regulacyjny.
7. Uwaga została uzgodniona w takim zakresie, jaki został zaproponowany przez MS.
8. Uwagę uzgodniono z zastrzeżeniem, że wyniki konsultacji społecznych zostaną uwzględnione po ich zakończeniu.
9. Przyjęto, że we wstępnej części projektu zostanie zamieszczona wzmianka dotycząca przepisów zaprojektowanych przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego.
10. Uwagę uzgodniono bez potrzeby dokonywania zmian w projekcie.

Sporządził: Marcin Uliasz