

**Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze  
oraz niektórych innych ustaw**

**1. Cel projektowanej ustawy oraz istota proponowanych rozwiązań.**

Celem projektowanej ustawy jest uporządkowanie kwestii o charakterze ustrojowo – organizacyjnym w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188, z późn. zm.), ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2014 r. poz. 134), dokonanie innych zmian legislacyjnych będących wynikiem obserwacji problemów związanych ze stosowaniem przepisów wyżej wymienionych ustaw, jak również wprowadzenie zmian dostosowawczych w ustawie – Prawo o adwokaturze, ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.), ustawie z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856, z późn. zm.) oraz ustawie o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

W zakresie zmian ustrojowo – organizacyjnych należy wymienić: uchylenie przepisów o zespołach adwokackich, przyznanie Naczelnej Radzie Adwokackiej uprawnienia do określania opłaty za postępowanie w przedmiocie wpisu na listę adwokatów, uregulowanie kwestii podpisywania uchwał podejmowanych przez organy samorządu radców prawnych, wprowadzenie uprawnienia dla Ministra Sprawiedliwości do wydawania merytorycznych decyzji w postępowaniach odwoławczych od uchwał organów samorządów zawodowych odmawiających wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych, a także zmianę w zakresie organów przeprowadzających test umiejętności z komisji właściwych w sprawie egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką lub radcowską na komisje egzaminacyjne do przeprowadzania egzaminu adwokackiego lub radcowskiego.

Zmiany związane z obserwacjami dotyczącymi funkcjonowania niektórych regulacji obejmują: wprowadzenie wymogu składania przez kandydatów ubiegających się o wpis na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich oraz radców prawnych lub aplikantów radcowskich oświadczenia o toczących się względem nich postępowaniach dyscyplinarnych i karnych, wprowadzenie instytucji zawieszenia prawa do wykonywania zawodu adwokata, zrównanie sytuacji prawnej radców prawnych w odniesieniu do uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa sądowego bez względu na miejsce zatrudnienia, a także uregulowanie sposobu ustalania kosztów przeprowadzania testu umiejętności oraz kwestii związanych z wynagrodzeniem przewodniczącego i członków komisji przeprowadzających test umiejętności.

Przewidywane zmiany o charakterze dostosowawczym wynikają z potrzeby doprecyzowania art. 24 ustawy – Prawo o adwokaturze, jak również z uchylenia przepisów o zespołach adwokackich.

## **2. Zakres przewidywanej regulacji oraz zasadnicze kwestie wymagające uregulowania.**

### **2.1. Propozycje zmian o charakterze ustrojowo – organizacyjnym.**

**2.1.1.** Uchylenie przepisów o zespołach adwokackich (ustawa – Prawo o adwokaturze).

W ustawie – Prawo o adwokaturze zakłada się uchylenie przepisów odnoszących się do zespołów adwokackich.

Możliwość tworzenia zespołów adwokackich została wprowadzona ustawą z dnia 27 czerwca 1950 r. o ustroju adwokatury (Dz. U. z 1959 r. Nr 8 poz. 41 oraz z 1962 r. Nr 66, poz. 329). Z mocy art. 3 ustawy z dnia 19 grudnia 1963 r. o ustroju adwokatury (Dz. U. Nr 57, poz. 309 oraz z 1967 r. Nr 13, poz. 55) zawód adwokata można było wykonywać wyłącznie w zespole adwokackim lub społecznym biurze pomocy prawnej, tak więc przez następne lata, do momentu wejścia w życie ustawy – Prawo o adwokaturze, praca w zespole adwokackim była w zasadzie jedyną formą wykonywania zawodu adwokata. Wraz z wejściem w życie ustawy – Prawo o adwokaturze zespoły adwokackie były w dalszym ciągu podstawową formą wykonywania zawodu adwokata, przy czym w uzasadnionych wypadkach Minister Sprawiedliwości, na wniosek okręgowej rady adwokackiej, mógł

wyrazić zgodę na wykonywanie przez adwokata zawodu indywidualnie lub wspólnie z innym adwokatem. Należy zauważyć, że nowelizacja ustawy – Prawo o adwokaturze dokonana przez ustawę z dnia 22 maja 1997 r. o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 75, poz. 471, z późn. zm.) wprowadziła istotną zmianę w filozofii patrzenia na formy wykonywania zawodu adwokata, na pierwszym miejscu wymieniając wykonywanie zawodu w kancelarii adwokackiej oraz dodając możliwość wykonywania zawodu w spółce cywilnej, jawnej lub komandytowej.

Wymaga podkreślenia, że na przestrzeni ostatnich lat liczba zespołów adwokackich zmniejszyła się z 41 w 2006 r. do 21 w 2013 r., natomiast liczba adwokatów wykonujących zawód w tych zespołach odpowiednio z 202 do 104. Tendencja wskazująca na spadek popularności tej formy wykonywania zawodu adwokata jest jeszcze bardziej widoczna jeśli spojrzeć na zaistniałe zmiany poprzez pryzmat wzrostu ogólnej liczby adwokatów z 8.549 w 2006 r. do 15.174 w 2013 r. Wykonywanie zawodu adwokata w zespole adwokackim dotyczy zatem obecnie niewielkiej liczby adwokatów, szczególnie jeśli wziąć pod uwagę wszystkie osoby wykonujące ten zawód (ok. 0,68% ogółu). W opozycji do powyższego pozostaje z kolei nieproporcjonalnie liczna grupa przepisów odnoszących się do zespołów adwokackich zawartych w ustawie – Prawo o adwokaturze, jak również ich pozycja jako jednostek organizacyjnych adwokatury wyposażonych w osobowość prawną.

Wraz z uchynieniem przepisów o zespołach adwokackich przewiduje się jednocześnie wprowadzenie unormowania o charakterze przejściowym, w myśl którego do zespołów istniejących w dacie wejścia w życie ustawy zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe do momentu przeprowadzenia ich likwidacji, jednakże nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2016 r. W przypadku nieprzeprowadzenia likwidacji w tym terminie, z dniem 1 stycznia 2017 r., z mocy prawa (tj. bez uchwały członków zespołu o jego rozwiązaniu), nastąpi otwarcie likwidacji istniejących w dalszym ciągu zespołów. W związku z tym konieczne będzie uwzględnienie w ustawie przepisów regulujących zasady i tryb likwidacji takich zespołów – analogicznie jak to jest w rozdziale VII (§ 37-42) uchwalonego przez Krajowy Zjazd Adwokatury w dniu 23 listopada 1986 r. Regulaminu w sprawie zasad tworzenia, organizowania, funkcjonowania i rozwiązywania zespołów adwokackich oraz uczestniczenia w dochodzie zespołu.

Należy zaznaczyć, że uchynienie przepisów o zespołach adwokackich nie będzie miało negatywnego wpływu zarówno na funkcjonowanie adwokatury, jak i działalność adwokatów

wykonujących aktualnie zawód w tej formie, gdyż będą oni mieli możliwość kontynuowania swojej działalności w jednej z pozostałych form, zaś dotychczasowe zespoły będą mogły stanowić bazę dla ewentualnego utworzenia kancelarii adwokackich, bądź też powołania spółek.

**2.1.2.** Przyznanie Naczelnej Radzie Adwokackiej uprawnienia do określania wysokości opłat związanych z decyzją w sprawie wpisu na listę adwokatów i aplikantów adwokackich oraz opłat manipulacyjnych (ustawa – Prawo o adwokaturze).

W aktualnym stanie prawnym kwestie opłat za postępowanie w przedmiocie wpisu na listę adwokatów są regulowane przez poszczególne okręgowe rady adwokackie w drodze uchwał. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 stycznia 2006 r., sygn. III ZS 2/05, wskazał, że „opłaty za wpis na listę adwokatów dla kandydatów do tej korporacji samorządowej powinny wynikać z regulacji ustawowych, które bezpośrednio przewidują obowiązek ponoszenia takich kosztów lub co najmniej zawierają ustawowe upoważnienie dla organów korporacji adwokackiej do ich ustanowienia”.

W związku z tym proponuje się, wzorem uregulowań zawartych w art. 60 pkt 11 ustawy o radcach prawnych, przyznanie Naczelnej Radzie Adwokackiej uprawnienia do określania wysokości opłat związanych z decyzją w sprawie wpisu na listę adwokatów i aplikantów adwokackich oraz opłat manipulacyjnych.

**2.1.3.** Uregulowanie kwestii podpisywania uchwał podejmowanych przez organy samorządu radców prawnych (ustawa o radcach prawnych).

Obecnie uchwały podejmowane przez organy kolegialne samorządu radcowskiego są podpisywane przez dwie osoby wskazane w Regulaminie działalności samorządu radców prawnych i jego organów (§ 17 ust. 4 i 5, § 45 ust. 5 i 6 oraz § 48 ust. 3), stanowiącym załącznik do uchwały nr 34/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie uchwalenia Regulaminu działalności samorządu radców prawnych, wydanej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 60 pkt 8 lit. a ustawy o radcach prawnych.

Mając na względzie potrzebę wyeliminowania sytuacji, w których uchwała organu byłaby podpisywana przez osobę nieuczestniczącą w posiedzeniu, proponuje się wprowadzenie zasady, że uchwały organów kolegialnych samorządu radców prawnych podpisuje osoba, która przewodniczyła posiedzeniu organu, gdy zostały one podjęte. Zgodnie z Regulaminem działalności samorządu radców prawnych i jego organów posiedzeniu rady

okręgowej izby radców prawnych przewodniczy dziekan, wyznaczony przez niego wicedziekan lub inny członek rady (§ 16 ust. 1), posiedzeniom Krajowej Rady Radców Prawnych – prezes lub wyznaczony przez niego wiceprezes (§ 44 ust. 1), zaś obradom zgromadzenia okręgowej izby radców prawnych oraz Krajowego Zjazdu Radców Prawnych – przewodniczący wybrany przez zgromadzonych zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad przez organ zwołujący.

**2.1.4.** Wprowadzenie uprawnienia dla Ministra Sprawiedliwości do wydawania merytorycznych decyzji w postępowaniach odwoławczych od uchwał organów samorządów zawodowych odmawiających wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych (ustawa – Prawo o advokaturze i ustawa o radcach prawnych).

Potrzeba nowelizacji w tym zakresie jest wynikiem zaistniałej w orzecznictwie sądów administracyjnych rozbieżności na tle interpretacji przepisów art. 68 ust. 6a ustawy – Prawo o advokaturze oraz art. 31 ust. 2a ustawy o radcach prawnych, odnośnie stosowania ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przy orzekaniu przez Ministra Sprawiedliwości w postępowaniu zainicjowanym odwołaniem zainteresowanego od uchwały organu samorządowego w przedmiocie wpisu na listę uprawnionych do wykonywania zawodu lub radcy prawnego. Wątpliwości, jakie powstały w związku ze stosowaniem tych przepisów wiążą się z możliwością zastosowania przez Ministra Sprawiedliwości, orzekającego jako organ odwoławczy, rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 138 § 1 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, tj. rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Na tym tle zarysowały się dwa poglądy. Zgodnie z pierwszym Minister Sprawiedliwości, rozpoznając odwołanie od decyzji Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej (Krajowej Rady Radców Prawnych), wydaje jedno z orzeczeń przewidzianych w art. 138 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, ponieważ działa on jako organ odwoławczy w rozumieniu przepisów tej ustawy. W myśl drugiego Minister Sprawiedliwości nie ma możliwości dokonywania wpisu na listę adwokatów (radców prawnych) z uwagi na brak wyraźnego wskazania w przepisach uprawnienia do wydawania decyzji o charakterze reformatoryjnym. Z tego powodu w takich przypadkach Minister Sprawiedliwości jako organ nadzoru, stwierdzając naruszenie prawa, może działać wyłącznie kasatoryjnie.

W związku z powyższym istnieje potrzeba doprecyzowania regulacji ustawy – Prawo o advokaturze i ustawy o radcach prawnych poprzez przyznanie wprost Ministrowi

Sprawiedliwości uprawnienia do wydawania merytorycznych decyzji w postępowaniach odwoławczych od uchwał organów samorządów zawodowych odmawiających wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych.

**2.1.5.** Zmiana w zakresie organów przeprowadzających test umiejętności z komisji właściwych w sprawie egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką lub radcowską na komisje egzaminacyjne do przeprowadzania egzaminu adwokackiego lub radcowskiego (ustawa o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej).

W aktualnym stanie prawnym zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej test umiejętności dla kandydatów, którzy ubiegają się o wpis na listę adwokatów przeprowadzają komisje właściwe w sprawie egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką, o których mowa w art. 75a ustawy – Prawo o adwokaturze, a dla kandydatów, którzy ubiegają się o wpis na listę radców prawnych – komisje egzaminacyjne, o których mowa w art. 33<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych. Skoro w świetle powołanej ustawy zdanie testu umiejętności jest jednym z koniecznych elementów uzyskania przez prawnika z Unii Europejskiej wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych należy przyjąć, że test ten wykazuje większe podobieństwo do egzaminu zawodowego niż egzaminu wstępnego na aplikację.

Mając powyższe na względzie w projekcie ustawy zakłada się zmianę w zakresie organów przeprowadzających test umiejętności z komisji właściwych w sprawie egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką lub radcowską na komisje egzaminacyjne do przeprowadzania egzaminu adwokackiego lub radcowskiego.

**2.2. Pozostałe zmiany będące wynikiem obserwacji problemów związanych ze stosowaniem przepisów ustaw samorządowych oraz ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.**

**2.2.1.** Wprowadzenie wymogu składania przez kandydatów ubiegających się o wpis na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich oraz radców prawnych lub aplikantów radcowskich, oświadczenia o toczących się względem nich postępowaniach dyscyplinarnych i karnych (ustawa – Prawo o adwokaturze i ustawa o radcach prawnych).

Przepis art. 65 pkt 1 ustawy – Prawo o adwokaturze stanowi, że na listę adwokatów może być wpisany ten, kto jest nieskazitelnego charakteru i swym dotychczasowym

zachowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu adwokata. Analogiczną regulację zawiera w odniesieniu do radców prawnych art. 24 ust. 1 pkt 5 ustawy o radcach prawnych. Tożsamą przesłankę muszą spełniać osoby ubiegające się o wpis na listę adwokatów lub radców prawnych.

W celu wyposażenia właściwych organów samorządu adwokackiego i radców prawnych oraz Ministra Sprawiedliwości w instrument dający możliwość weryfikacji tego, czy kandydat spełnia powyższą przesłankę konieczne jest wprowadzenie w ustawach samorządowych wymogu składania przez kandydatów ubiegających się o wpis na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich oraz radców prawnych lub aplikantów radcowskich, oświadczenia o toczących się względem nich postępowaniach dyscyplinarnych i karnych.

**2.2.2.** Uregulowanie instytucji zawieszenia prawa do wykonywania zawodu (ustawa – Prawo o adwokaturze).

Ustawa o radcach prawnych w art. 28 ust. 1 przewiduje instytucję zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego w wypadku: wykonywania zawodu adwokata, podjęcia pracy w organach wymiaru sprawiedliwości, w organach ścigania lub kancelarii notarialnej oraz podjęcia pracy w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Dalsze przepisy powołanej ustawy dookreślają tę instytucję i regulują tryb postępowania.

W odniesieniu do osób wykonujących zawód adwokata ustawa – Prawo o adwokaturze nie przewiduje analogicznej regulacji. W praktyce organy samorządu adwokackiego prowadzą listę adwokatów wykonujących zawód oraz listę adwokatów niewykonujących zawodu. Uzasadnione zatem jest uregulowanie przedmiotowej kwestii w odniesieniu do adwokatury, tak jak w przypadku radców prawnych.

**2.2.3.** Zrównanie sytuacji prawnej radców prawnych w odniesieniu do uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa sądowego bez względu na miejsce zatrudnienia (ustawa o radcach prawnych).

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 22<sup>4</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych radca prawny jest uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż 65% kosztów zastępstwa sądowego zasądzonych na rzecz strony przez niego zastępowanej lub jej przyznanych w ugodzie, postępowaniu polubownym, arbitrażu zagranicznym lub w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli koszty te zostały ściągnięte od strony przeciwnej, przy czym w państwowych jednostkach sfery budżetowej wysokość i termin wypłaty

wynagrodzenia określa umowa cywilnoprawna. Regulacja ta została skonstruowana jako norma o charakterze gwarancyjnym, będąca źródłem uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż (co najmniej) 65% kosztów zastępstwa sądowego. Przepis ten nie określa terminu wypłaty dodatkowego wynagrodzenia, przy czym w odniesieniu do radców prawnych zatrudnionych poza państwowymi jednostkami sfery budżetowej konkretyzację wysokości wynagrodzenia oraz terminu jego zapłaty pozostawia decyzji pracodawcy. Odmienne natomiast reguluje te kwestie w przypadku radców prawnych zatrudnionych w państwowych jednostkach sfery budżetowej, nakazując ich określenie w umowie cywilnoprawnej zawartej pomiędzy radcą prawnym i pracodawcą (art. 22<sup>4</sup> ust. 2 ustawy zdanie drugie). Należy podkreślić, że na tle powyższych unormowań dochodzi do sporów interpretacyjnych prowadzących m. in. do odmowy ze strony pracodawców zawierania wymienionych umów cywilnoprawnych.

Mając powyższe na względzie w projekcie ustawy zakłada się zrównanie sytuacji prawnej radców prawnych w odniesieniu do uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa sądowego bez względu na miejsce zatrudnienia, poprzez usunięcie wymogu zawarcia umowy cywilnoprawnej pomiędzy radcą prawnym zatrudnionym w państwowej jednostce sfery budżetowej a pracodawcą. Wskutek przedmiotowej nowelizacji wszystkim radcom prawnym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy, bez względu na miejsce zatrudnienia, dodatkowe wynagrodzenie z tytułu zastępstwa sądowego będzie przysługiwało na takich samych zasadach.

**2.2.4. Uregulowanie sposobu ustalania kosztów przeprowadzania testu umiejętności oraz kwestii związanych z wynagrodzeniem przewodniczącego i członków komisji przeprowadzających test umiejętności (ustawa o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej).**

Ogólna norma statuująca zasadę, w myśl której wnioskodawca ponosi koszty przeprowadzania testu umiejętności wynika z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 64, poz. 394).

Ustawa o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej nie zawiera regulacji w zakresie sposobu ustalania kosztów przeprowadzania testu umiejętności, którego zdanie umożliwia wpis na listę adwokatów lub listę radców prawnych prawnikowi z UE lub obywatelowi państwa członkowskiego UE,



posiadającemu kwalifikacje zawodowe wymagane do wykonywania zawodu przy użyciu jednego z tytułów, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy, oraz trybu ponoszenia, pobierania i zwrotu opłaty za przeprowadzenie tego testu.

Stosownie do treści art. 21 ustawy w zakresie nieuregulowanym przepisami działu III, do postępowania w przedmiocie wpisu na listę adwokatów lub listę radców prawnych prawnika z UE lub obywatela państwa członkowskiego UE, posiadającego kwalifikacje zawodowe wymagane do wykonywania zawodu przy użyciu jednego z tytułów, o których mowa w art. 2 pkt 2, stosuje się przepisy ustawy – Prawo o adwokaturze lub przepisy ustawy o radcach prawnych.

Na tle powyższego w praktyce stosowania ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej zaznaczyły się dwa poglądy. Zgodnie z pierwszym przy ustalaniu opłaty za test umiejętności należy odpowiednio stosować przepisy regulujące opłatę za egzamin wstępny – skoro zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy test umiejętności dla kandydatów, którzy ubiegają się o wpis na listę adwokatów przeprowadzają komisje właściwe w sprawie egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką, o których mowa w art. 75a ustawy – Prawo o adwokaturze, a dla kandydatów, którzy ubiegają się o wpis na listę radców prawnych – komisje egzaminacyjne, o których mowa w art. 33<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych. Z kolei w myśl drugiego ponieważ przepis art. 21 ustawy stanowi o stosowaniu w zakresie nieuregulowanym przepisów ustawy – Prawo o adwokaturze lub ustawy o radcach prawnych do postępowania w przedmiocie wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych prawnika z UE, to w celu ustalenia opłaty za test umiejętności właściwsze wydaje się zastosowanie przepisów dotyczących uiszczania opłaty za egzamin adwokacki lub radcowski, szczególnie biorąc pod uwagę, że zdanie tych egzaminów jest jedną z przesłanek wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych, czyli może być traktowane jako element postępowania w przedmiocie wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych.

Mając powyższe na względzie zakłada się uregulowanie w ustawie o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej sposobu ustalania kosztów przeprowadzania testu umiejętności. Opłata za test umiejętności będzie stanowić dochód budżetu państwa. Jednocześnie przewiduje się rozszerzenie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 26 ust. 2 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej o uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do określania w drodze rozporządzenia wysokości opłaty za test

umiejętności, a także trybu ponoszenia, pobierania i zwrotu opłaty za przeprowadzenie tego testu.

Ponadto uwzględniając specyfikę przeprowadzania testu umiejętności w stosunku do przeprowadzania egzaminów zawodowych proponuje się rozszerzenie wzmiankowanego upoważnienia ustawowego o uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do określania w drodze rozporządzenia wysokości wynagrodzenia przewodniczącego i członków komisji egzaminacyjnych oraz trybu wypłacania tego wynagrodzenia, uwzględniając liczbę osób przystępujących do testu umiejętności, a także zakres i nakład ich pracy w zorganizowaniu i przebiegu testu umiejętności.

### **2.3. Zmiany o charakterze dostosowawczym.**

#### **2.3.1. Doprecyzowanie art. 24 ustawy – Prawo o adwokaturze.**

Zgodnie z art. 170 pkt 8 ustawy z dnia 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28, poz. 153), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r., art. 24 ustawy – Prawo o adwokaturze utracił moc w zakresie uregulowanym przez tę ustawę. Następnie ustawa o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym została uchylona przez ustawę z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U. Nr 45, poz. 391), a ta przez obowiązującą aktualnie ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135). Mając na względzie powyższe norma prawna wynikająca z art. 24 ustawy – Prawo o adwokaturze jest niejasna, a co za tym idzie przepis wymaga dostosowania do aktualnych uwarunkowań prawnych związanych z obowiązywaniem ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

**2.3.2. Nowelizacja niektórych ustaw w związku z uchYLENIEM przepisów o zespołach adwokackich.**

Konsekwencją uchYLENIA przepisów o zespołach adwokackich będą zmiany dostosowawcze obejmujące ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę o samorządowych kolegiach odwoławczych oraz ustawę o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

### **3. Termin wejścia w życie projektowanej ustawy.**

Przewiduje się, że ustawa opracowana na podstawie przedmiotowego projektu założeń wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

### **4. Oświadczenie co do zgodności projektowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej.**

Materia objęta projektem założeń pozostaje poza zakresem prawa Unii Europejskiej.

### **5. Ocena w zakresie tego, czy projekt ustawy będzie podlegał notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.**

Ustawa opracowana na podstawie projektu założeń nie będzie zawierała przepisów technicznych, a zatem nie będzie podlegała notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979) projekt założeń został zamieszczony w BIP na stronie podmiotowej RCL, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.



<b>Nazwa projektu</b> Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw <b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości <b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Podsekretarz Stanu Michał Królikowski <b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Główny specjalista Zbigniew Pałka, tel. 22 52-12-464, e-mail palka@ms.gov.pl W zakresie testu regulacyjnego: ekspert Kamil Joński, tel. 22 52-12-538, e-mail kamil.jonski@ms.gov.pl	<b>Data sporządzenia</b> 10 lutego 2014 r.  <b>Źródło:</b> Decyzja Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu  <b>Nr w wykazie prac legislacyjnych i pozalegisacyjnych Rady Ministrów</b> ZA27
--	--

**1. Jaki problem jest rozwiązywany? (maksymalnie 100 słów)**

1. Częściowa dezaktualizacja stanu prawnego
2. Wątpliwości interpretacyjne dotyczące obecnego stanu prawnego

**2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt (maksymalnie 100 słów)**

Porządkowanie kwestii o charakterze ustrojowo – organizacyjnym w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanie innych zmian legislacyjnych będących wynikiem obserwacji problemów związanych ze stosowaniem przepisów wyżej wymienionych ustaw, jak również wprowadzenie zmian dostosowawczych w ustawie – Prawo o adwokaturze, ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawie z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych oraz ustawie o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej

**3. Jakie były analizowane inne rozwiązania, w tym rozwiązania pozalegisacyjne? Dlaczego ich nie zastosowano?**

Nie analizowano innych możliwości działań, ze względu na to, że mając na względzie charakter zidentyfikowanych problemów ich rozwiązanie wymaga podjęcia działań legislacyjnych

**4. Jeżeli projekt wdraża prawo UE, jakie są przewidywane rozwiązania poza bezwzględnie wymaganymi przez UE?**

Projekt pozostaje poza zakresem prawa UE

**Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Przedstawione przez Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej rozwiązania, ujęte w przedmiotowym projekcie dotyczą problematyki szczegółowych rozwiązań związanych z organizacją i wykonywaniem zawodów adwokata i radcy prawnego. Potrzeba ich wprowadzenia jest wynikiem obserwacji funkcjonowania w praktyce przepisów regulujących wykonywanie zawodów adwokata i radcy prawnego. Badania porównawcze w zakresie rozwiązań istniejących m.in. w krajach członkowskich OECD/UE nie były zatem prowadzone.

**6. Podmioty, na które oddziałuje projekt**

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Adwokaci <i>w tym praktykujących w zespołach adwokackich</i>	15.174 w tym 12677 czynnie wykonujących zawód (31.12.2013)  104 w 21 zespołach (31.05.2013)	Dane MS	Wprowadzenie instytucji zawieszenia prawa do wykonywania zawodu adwokata
Radcowie prawni	31.236 (31.12.2012)	Dane MS	Zrównanie sytuacji prawnej radców prawnych w odniesieniu do uprawnienia do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zastępstwa sądowego, bez względu na miejsce

			zatrudnienia
Organy samorządu adwokatów i radców prawnych			Przyznanie NRA uprawnienia do określania opłaty za postępowanie w przedmiocie wpisu na listę adwokatów i aplikantów adwokackich oraz opłat manipulacyjnych (dotychczas regulowane przez poszczególne rady adwokackie), uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do wydawania merytorycznych decyzji w postępowaniach odwoławczych od uchwał organów samorządów zawodowych odmawiających wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych
Osoby ubiegające się o wpis na listę adwokatów i radców prawnych (w tym prawnicy zagraniczni)	<p><b>Na listę adwokatów:</b></p> <p>2012: 679 (484 egzaminowanych aplikantów)</p> <p>2013: 2 178 (1 957 egzaminowanych aplikantów)</p> <p><b>Na listę radców prawnych:</b></p> <p>2012: 1 719 (1 367 egzaminowanych aplikantów)</p> <p>2013: 3 838 (3 484 egzaminowanych aplikantów)</p> <p><b>Na listy prawników zagranicznych</b></p> <p>2012: 16 (adwokaci) 6 (radcowie)</p> <p>2013: 10 (adwokaci) 10 (radcowie)</p>	Dane MS	Przyznanie NRA uprawnienia do określania opłaty za postępowanie w przedmiocie wpisu na listę adwokatów i aplikantów adwokackich oraz opłat manipulacyjnych (dotychczas regulowane przez poszczególne rady adwokackie), uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do wydawania merytorycznych decyzji w postępowaniach odwoławczych od uchwał organów samorządów zawodowych odmawiających wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych; wprowadzenie obowiązku złożenia oświadczenia o toczących się względem nich postępowań dyscyplinarnej i karnych
Komisje właściwe do przeprowadzenia testu umiejętności	<p>Minister Sprawiedliwości powołał w 2013 r <b>na 2-letnią kadencję</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 24 komisje egzaminacyjne ds. aplikacji adwokackiej</li> <li>▪ 19 komisji egzaminacyjnych ds. aplikacji radcowskiej.</li> </ul> <p><b>do przeprowadzenia egzaminu wyłącznie w 2013</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 5 komisje egzaminacyjne ds. aplikacji adwokackiej</li> <li>▪ 7 komisji egzaminacyjnych ds. aplikacji radcowskiej.</li> </ul> <p>Natomiast do</p>		Zmiana organów przeprowadzających test umiejętności z komisji właściwych w sprawie egzaminu wstępnego na aplikacje adwokacką lub radcowską na komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego lub radcowskiego

	przeprowadzenia egzaminu adwokackiego i radcowskiego w 2014 r. Minister Sprawiedliwości powołał łącznie 78 komisji egzaminacyjnych: <b>na 2-letnią kadencję</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 13 komisji adwokackich;</li> <li>▪ 19 komisji radcowskich;</li> </ul> <b>do przeprowadzenia          egzaminu wyłącznie w 2014</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 26 komisji adwokackich;</li> <li>▪ 52 komisje radcowskie.</li> </ul>		
--	---	--	--

**7. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**

Projekt założeń zostanie poddany konsultacjom z Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych oraz Krajową Radą Sądownictwa.

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z rekomendowanego rozwiązania**

nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności

- tak  
 nie  
 nie dotyczy

**Komentarz:**

Projekt założeń przewiduje wprowadzenie wymogu składania przez kandydatów ubiegających się o wpis na listę adwokatów lub aplikantów adwokackich oraz radców prawnych lub aplikantów radcowskich oświadczenia o toczących się względem nich postępowaniach dyscyplinarnych i karnych.

**9. Wyniki analizy wpływu**

Koszty w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany

		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	budżet państwa							
	jednostki samorządu terytorialnego							
	inne jednostki sektora finansów publicznych							
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	budżet państwa	<p>Opłata za test umiejętności jest uzależniona od wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i aktualnie wynosi 1.344 zł. W 2013 r. do testu umiejętności przystąpiło dwóch kandydatów. Wydatki dwóch komisji, które przeprowadziły test w 2013 r. wyniosły ok. 50.000 zł.</p> <p>Jednocześnie z proponowaną w projekcie zmianą w zakresie organów właściwych do przeprowadzania testu umiejętności zakłada się odrębne określenie, w drodze rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, wysokości opłaty za test umiejętności oraz wysokości wynagrodzenia przewodniczących i członków komisji egzaminacyjnych przeprowadzających test. Kwoty te zostaną ustalone na takim poziomie, aby w relacji do ich obecnej wysokości nie nastąpiło uszczuplenie dochodów budżetu państwa, ani wzrost wydatków budżetowych.</p>						

	jednostki samorządu terytorialnego	
	inne jednostki sektora finansów publicznych	
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
	rynek pracy (dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	

**Korzyści w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany**

		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	budżet państwa							
	jednostki samorządu terytorialnego							
	inne jednostki sektora finansów publicznych							
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	budżet państwa							
	jednostki samorządu terytorialnego							
	inne jednostki sektora finansów publicznych							
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	rynek pracy (dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń:

**10. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

IV kwartał 2014 r.

**11. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

**12. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**