



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH



Warszawa, dnia 2 września 2013 r.

Pan
Jan Vincent-Rostowski
Minister Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pismem Pana Ministra z dnia 16 sierpnia 2013 r. (Nr FN-2/0310/9-8/AEP/RD-84552/2013) w sprawie przedstawienia opinii w kwestii **projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz niektórych innych ustaw**, pragnę przekazać stanowisko ZBP odnośnie zaproponowanych w przedmiotowym projekcie rozwiązań prawnych.

Ad pkt 3 – ZBP negatywnie ocenia propozycję polegającą na wprowadzeniu możliwości przedłużenia kadencji członka Rady Polityki Pieniężnej (możliwość sprawowania funkcji przez dwie kadencje). Związek Banków Polskich, jako alternatywne rozwiązanie przedmiotowej kwestii, proponuje rozważenie możliwości wydłużenia kadencji członka Rady Polityki Pieniężnej na okres od 7 do 9 lat. W celu zapewnienia ciągłości w składzie Rady, ZBP rekomenduje dokonywanie wymiany części jej składu wedle przykładowo wskazanych procedur:

- odnowienie 1/2 części składu RPP w odstępach czasowych (np. co 4 lata w przypadku 8-letniej kadencji członków RPP),
- odnowienie 1/3 części składu RPP w odstępach czasowych (np. co 3 lata w przypadku 9-letniej kadencji członków RPP).

W ocenie ZBP, powyższe propozycje zmian powinny zapewnić zachowanie ciągłości oraz stabilności w składzie Rady Polityki Pieniężnej.

Ad pkt 4 pierwsze tiret – ZBP ocenia negatywnie przewidzianą w przedmiotowym projekcie propozycję w zakresie możliwości odwołania członka Rady Polityki Pieniężnej w przypadku naruszenia zakazu przewidzianego w art. 14 ust. 1 ustawy o NBP (zakaz zajmowania, w okresie kadencji, innych stanowisk i podejmowania działalności zarobkowej lub publicznej poza pracą naukową, dydaktyczną lub twórczością autorską), w drodze uchwały, bez udziału zainteresowanego. Zauważyć należy, iż proponowana procedura odwołania członka Rady Polityki Pieniężnej nie może pozostawać w sprzeczności z trybem przewidzianym w ustawie o NBP (art. 13 ust. 5 ustawy o NBP). Ponadto, biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki uzasadniające możliwość odwołania członka Rady Polityki Pieniężnej przez uprawnione do tego organy, projektowana sankcja odwołania w przypadku naruszenia powyższego zakazu wydaje się nieadekwatna w stosunku do wagi naruszenia.

Ad. pkt 7 - w ocenie ZBP decyzja o potrzebie ustawowego rozwiązania wskazanego problemu winna zostać poprzedzona bardzo pogłębioną analizą prawną sprawy – zarówno na poziomie BZ WBK (jako następcy prawnego Kredyt Banku SA), jak i NBP. Treść uzasadnienia do tej części założeń jest bardzo ogólnikowa, co może sugerować, iż temat nie został przeanalizowany w oparciu o całość dokumentacji sprawy (bardzo już archiwalnej, mając na uwadze iż sprawa dotyczy początku lat 90-tych). Niewątpliwie sprawa – choć jednostkowa – jest bardzo ważna, nie mniej trzeba mieć na uwadze, iż konstrukcje prawne - przyjmowane ewentualnie w ustawie uchwalanej po ponad 20 latach od daty dokonania przez NBP i PBI określonych, ustawowo wymaganych działań prawnych - nie mogą nie uwzględniać/pozostawać w sprzeczności ze skutkami prawnymi regulacji/umów, które były podstawą prawną przekazania rachunków bankowych z NBP do PBI.

W świetle powyższego w pierwszym rzędzie należy rozstrzygnąć sprawę w oparciu o analizę prawną postanowień wcześniejszej ustawy i zawartych w jej wykonaniu umów. Tym samym regulowanie tej sprawy ustawowo uznajemy za przedwczesne. Ponadto, co do zasady mamy wątpliwość, czy sprawa powinna być dziś przedmiotem dodatkowej regulacji ustawowej, skoro ustawa o NBP z 1992r. zobowiązywała NBP do przekazania prowadzenia rachunków do innych banków - w określonym w ustawie terminie i na warunkach uzgodnionych z tymi bankami. Wykładnia wcześniejszej ustawy oraz porozumień zawartych na jej podstawie i ocena skutków prawnych czynności prawnych powziętych w ich wykonaniu nie powinna być dziś zastępowana odrębną regulacją prawną.

Ad pkt 8 - ZBP pozytywnie ocenia propozycję zmiany polegającą na rezygnacji z rozwiązania w myśl którego Prezes NBP ustala, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, zasady przechowywania wartości pieniężnych w bankach i przedsiębiorstwach produkujących znaki pieniężne oraz transportowania tych wartości przez banki i te przedsiębiorstwa (art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy o NBP), bowiem zmiana ta będzie miała charakter czysto formalny, ponieważ stosownie do obowiązujących regulacji konstytucyjnych dotyczących źródeł powszechnie obowiązującego prawa Prezes NBP ani żaden z organów NBP nie jest uprawniony do wydawania przepisów o charakterze powszechnie obowiązującym.

W trakcie procedowania nowelizacji ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia w art. 6 ust. 2 sformułowanie "**MSWiA w porozumieniu z Prezesem NBP...**"

zastąpiono sformułowaniem "MSW, **po zasięgnięciu opinii** Prezesa NBP...". Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 6 ust. 2 w/w ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii Prezesa NBP, określa, w drodze rozporządzenia, wymagania, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne, uwzględniając konieczność zapewnienia należytego poziomu bezpieczeństwa chronionych wartości pieniężnych. W ocenie ZBP wymóg uzyskania opinii Prezesa NBP należy uznać za rozwiązanie słuszne, które przyczynia się do zapewnienia należytego poziomu bezpieczeństwa chronionych wartości pieniężnych.

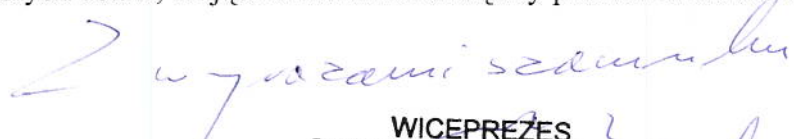
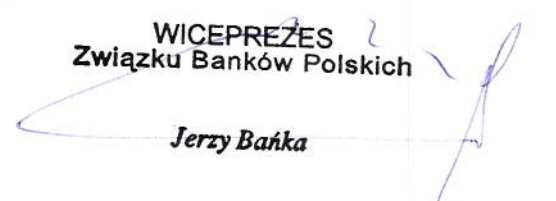
Ad pkt 9 - projekt przedmiotowej ustawy przewiduje przekazanie NBP uprawnień do sprawdzania rzetelności danych przekazywanych do banku centralnego. W opinii projektodawców powyższego aktu zwiększenie uprawnień NBP w tym zakresie, poprzez możliwość żądania wyjaśnień i dokumentów potwierdzających poprawność danych przekazanych na podstawie art. 23 ust 2–4 ustawy o NBP, powinno przyczynić się do poprawy wiarygodności analiz przeprowadzanych przez NBP, a tym samym prezentowania kompletnego obrazu polskiego systemu finansowego.

Mając na uwadze powyższe, wątpliwości środowiska bankowego budzi brak sprecyzowania zasad oraz warunków, na jakich ma nastąpić zwiększenie uprawnień NBP w zakresie możliwości sprawdzania rzetelności danych przekazywanych do banku centralnego. Kluczowe znaczenie w powyższym zakresie będzie miało sformułowanie treści przepisów regulujących przedmiotową problematykę, tak aby dostęp do powyższych informacji nie był nieograniczony, zaś precyzyjnie określony zarówno odnośnie zakresu, jak i celu udostępnianych informacji konfidencjonalnych.

Ad pkt IV podpunkt 2 - w ocenie ZBP zaproponowane zmiany w projekcie założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o NBP oraz w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi powinny mieć charakter umożliwienia działań niestandardowych podejmowanych przez Narodowy Bank Polski w nadzwyczajnej sytuacji budżetowej. Należy jednak pamiętać, iż takie modyfikacje powinny wzmocnić stabilność polskiego sektora finansowego oraz jego dobry wizerunek na arenie międzynarodowej. W związku z powyższym ZBP proponuje, aby możliwość sprzedaży i kupna dłużnych papierów wartościowych przez NBP była ograniczona:

- a) do okresu np. 2-4 lat od wejścia w życie tej nowelizacji, lub/oraz
- b) do odpowiedniej wysokości, np. w odniesieniu do wolumenu ogólnej operacji otwartego rynku za dany okres w przeszłości.

Podsumowując, zwracam się do Pana Ministra o rozważenie powyższych uwag w toku prac legislacyjnych nad projektem założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz niektórych innych ustaw, mając na uwadze nadrzędny postulat tworzenia dobrego prawa.


WICEPREZES
Związku Banków Polskich

Jerzy Bańka